

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішенням зборів суддів
Апеляційної палати
Вищого антикорупційного суду
від 03.09.2019 № 5

(у редакції рішення зборів суддів
Апеляційної палати
Вищого антикорупційного суду
від 01.09.2026 № 2)

ЗАСАДИ **використання автоматизованої системи документообігу в** **Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду**

Розділ I. Загальні положення

1. В Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду використовується Автоматизована система документообігу суду (далі – АСДС).

2. Засади використання автоматизованої системи документообігу в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду (далі – Засади) розроблені відповідно до вимог законів України «Про Вищий антикорупційний суд», «Про судоустрій і статус суддів», Кримінального процесуального кодексу України, Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кодексу адміністративного судочинства України, Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 11 листопада 2024 року № 39 (зі змінами) (далі - Положення), та Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 17 серпня 2021 року № 1845/0/15-21 (зі змінами) (далі – Положення про ЄСІТС).

3. Засади визначають порядок функціонування автоматизованої системи, правила застосування Положення з урахуванням юрисдикції та інстанційності суду, норм процесуальних кодексів та законів України.

4. Вчинення в автоматизованій системі будь-яких дій, передбачених Засадами, здійснюється користувачами автоматизованої системи – суддями та працівниками апарату Вищого антикорупційного суду, в межах повноважень, визначених наказами керівника апарату Вищого антикорупційного суду.

5. Засади вносяться до автоматизованої системи не пізніше робочого дня, що настає після проведення зборів суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, якими їх затверджено та оприлюднюються на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду на вебпорталі «Судова влада України».

6. Наведені у Засадах терміни вживаються у такому значенні:
судова справа (справа) – справа у порядку кримінального судочинства, цивільного судочинства та адміністративного судочинства за апеляційною скаргою на судові рішення у кримінальних справах, справах про визнання

необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави в порядку цивільного судочинства, справах щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» в порядку адміністративного судочинства, в тому числі: заяви, скарги, клопотання, подання, інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до суду і можуть бути предметом судового розгляду, а також судові процесуальні документи, що виготовляються судом;

справа у порядку кримінального судочинства (далі – кримінальна справа) - апеляційна скарга на ухвалу чи вирок у кримінальних справах, матеріали кримінального провадження, в тому числі: заяви, скарги, клопотання, подання, інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до суду і можуть бути предметом судового розгляду, а також судові процесуальні документи, що виготовляються судом;

справа у порядку цивільного судочинства (далі – цивільна справа) – апеляційна скарга на ухвалу чи рішення у цивільних справах, в тому числі: заяви та інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до суду і можуть бути предметом судового розгляду, а також судові процесуальні документи, що виготовляються судом;

справа в порядку адміністративного судочинства (далі – адміністративна справа) - апеляційна скарга на ухвалу чи рішення в адміністративних справах щодо застосування санкції, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», в тому числі: заяви та інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до суду і можуть бути предметом судового розгляду, а також судові процесуальні документи, що виготовляються судом;

суддя – головуючий суддя (суддя-доповідач), член колегії суддів.

7. Інші терміни та поняття в цих Засадах вживаються у значеннях, наведених у Положенні, кримінальному процесуальному, цивільному процесуальному та адміністративному процесуальному законодавстві.

8. Розділ II Зasad визначає особливості використання автоматизованої системи для розгляду справ у порядку кримінального судочинства.

9. Розділ III Зasad визначає особливості використання автоматизованої системи для розгляду справ у порядку цивільного та адміністративного судочинства.

10. Інші розділи Зasad є загальними.

Розділ II. Особливості використання автоматизованої системи для розгляду справ у порядку кримінального судочинства

Глава 1. Загальні засади автоматизованого розподілу судових справ

1.1. Розподіл кримінальних справ здійснюється в автоматизованому режимі між суддями Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду з урахуванням складу постійних колегій, визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження кожного судді, недопустимості повторної участі судді у розгляді апеляційної скарги на остаточне судові рішення, якщо він брав участь у розгляді апеляційних скарг, поданих під час досудового розслідування у кримінальному провадженні (з урахуванням виділених та/або об'єднаних кримінальних

провадженні), та випадків перегляду в апеляційному порядку ухвал суду першої інстанції про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, яка була постановлена під час судового провадження у суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті.

Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи (крім розподілу справ шляхом передачі раніше визначеному складу суду), що надійшли:

- за два місяці до закінчення повноважень судді;
- у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, заходах Національної школи суддів України, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради правосуддя тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу Голови суду, погодженого з Головою Апеляційної палати суду);
- у період відпустки судді та у дні перебування судді у відрядженні;
- з дня початку відпустки або відрядження судді тривалістю від одного до двох календарних днів;
- за один робочий день до початку відпустки або відрядження судді тривалістю від трьох до семи календарних днів;
- за три робочі дні до початку відпустки судді тривалістю від восьми до чотирнадцяти календарних днів або відрядження судді тривалістю більше восьми календарних днів;
- за чотирнадцять календарних днів до початку відпустки судді, якщо її тривалість становить понад чотирнадцять календарних днів;
- під час тимчасової непрацездатності судді;
- в інших передбачених законодавством або Положенням чи Засадами випадках.

У виняткових випадках, коли неможливо утворити склад суду у зв'язку із залученням суддів до розгляду апеляційних скарг, поданих під час досудового розслідування, автоматизований розподіл таких справ здійснюється з урахуванням суддів, які не брали участі у розгляді апеляційних скарг по суті.

1.2. Визначення судді-доповідача (колегії суддів) для розгляду кримінальних справ здійснюється АСДС під час реєстрації документів відповідальною особою управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду – користувачем АСДС, який має відповідні функціональні обов'язки та права (далі – відповідальна особа), а також в інших випадках необхідності визначення складу суду на будь-якій стадії судового процесу.

1.3. Унесення інформації до табеля обліку робочого часу в АСДС щодо відпустки судді, відрядження, тимчасової непрацездатності, навчання та в інших передбачених законом випадках, в яких суддя не може здійснювати правосуддя, здійснюється відповідальним працівником відділу з питань персоналу управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

1.4. Під час розподілу справ автоматизованою системою визначається суддя-доповідач, який одночасно є головуючим суддею у кримінальній справі та склад колегії суддів з розгляду судової справи.

Глава 2. Особливості формування колегій суддів

2.1. Кримінальне провадження в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду здійснюється колегіально судом у складі не менше трьох суддів, при цьому кількість суддів має бути непарною.

Склад колегії суддів для розгляду кримінальної справи формується в автоматичному режимі автоматизованою системою одразу після визначення судді-доповідача. У разі здійснення автоматизованого розподілу для визначення колегії у складі трьох суддів, автоматизований розподіл здійснюється з урахуванням постійних колегій, склад яких затверджується зборами суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду згідно з Додатком 1.

Якщо одного і того ж суддю уведено одночасно до двох і більше складів постійних колегій суддів, збори суддів визначають, у якому складі колегії він не є суддею-доповідачем.

2.2. У разі здійснення автоматизованого розподілу для визначення колегії у складі п'яти суддів, автоматизований розподіл здійснюється на загальних підставах, визначених Положенням.

2.3. У разі якщо після визначення автоматизованою системою судді-доповідача неможливо визначити склад колегії автоматизованою системою в автоматичному режимі згідно з налаштуваннями складу колегій, затверджених зборами суддів, склад колегії визначається з переліку суддів, які входять до складу резервної колегії. Судді резервної колегії визначаються зборами суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду для кожної постійної колегії згідно з Додатком 1.

2.4. У разі неможливості визначити склад колегії з числа суддів основного складу та резервних суддів, автоматизована система визначає суддів, яких не вистачає, з числа всіх суддів Апеляційної палати.

2.5. Склад колегії суддів залишається незмінним упродовж перебування кримінальної справи на розгляді.

Тимчасова відсутність судді-доповідача та/або судді-члена колегії (тимчасова непрацездатність, відпустка, відрядження, період, коли кримінальні провадження не розподіляються щодо судді, тощо) не є безумовною підставою для проведення повторного автоматизованого розподілу справи чи заміни судді-члена колегії іншим суддею.

У випадку тимчасової непрацездатності, відрядження, відпустки тощо судді-доповідача та/або судді-члена колегії, а також якщо у розгляді справи під час досудового розслідування задіяно до п'яти суддів (включно), повторний автоматизований розподіл справи або заміна судді-члена колегії не проводиться.

У виняткових випадках, у тому числі, якщо у цьому кримінальному провадженні були задіяні інші судді, які розглядали апеляційні скарги по суті (задоволені самовідвід чи відвід, інші випадки, коли суддя-член колегії не може здійснювати правосуддя або брати участь у розгляді судової справи), заміна судді-члена колегії здійснюється автоматизованою системою на підставі мотивованого розпорядження уповноваженої керівником апарату Вищого антикорупційного суду особи з числа працівників управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду на виконання службової записки судді-доповідача; або на підставі ухвали суду про задоволення відводу (самовідводу) судді не пізніше наступного робочого дня,

після оголошення повного тексту судового рішення, у порядку, зазначеному в пунктах 2.3 та 2.4 Зasad, з урахуванням абзаців 1-2 пункту 2.5 Зasad.

Глава 3. Особливості розподілу окремих категорій справ у порядку кримінального судочинства

3.1. Справи в порядку кримінального судочинства, що надійшли із суду касаційної інстанції після скасування ухвал, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про закриття кримінального провадження, постановлених по суті обвинувачення), а також ухвал, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи, передаються раніше визначеному у кримінальній справі головуючому судді (судді-доповідачу), ухвалу яких скасовано чи у провадженні яких перебувала або перебуває кримінальна справа.

3.2. У разі повернення справи в порядку кримінального судочинства, в якій судові рішення скасовувались з передачею кримінальної справи на новий розгляд до суду першої або апеляційної інстанції чи на додаткове розслідування, такі справи підлягають розподілу у загальному порядку.

3.3. У разі роз'єднання (виділення) справ у порядку кримінального судочинства, виділена в окреме провадження справа не підлягає автоматизованому розподілу, реєструється як така, що надійшла вперше та передається судді, складу суду, яким ухвалено рішення про роз'єднання кількох поєднаних в одному провадженні вимог у самостійні провадження чи виділення в окреме провадження.

При роз'єднанні (виділенні) кримінальних справ системою автоматично перераховується коефіцієнт навантаження на суддю з урахуванням таких справ.

На підставі довідки про недопустимість участі судді у розгляді справи по суті обвинувачення, складеної начальником відділу документообігу (канцелярія), судової статистики та узагальнення судової практики управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду або особою, яка виконує його обов'язки, конкретному судді не розподіляються справи та матеріали кримінального провадження, якщо він брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування (з урахуванням виділених та об'єднаних кримінальних проваджень) у суді апеляційної інстанції.

Працівник, відповідальний за автоматизований розподіл справ між суддями, вносить до обліково-статистичної картки справи (далі — ОСК) дані про неможливість повторної участі суддів у розгляді справи на підставі довідки начальника відділу документообігу (канцелярія), судової статистики та узагальнення судової практики управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду або особи, яка виконує його обов'язки, з метою виключення такого судді з автоматичного розподілу справ.

3.4. Для розгляду кримінальної справи, матеріали якої містять відомості, що віднесені до державної таємниці відповідно до Закону України «Про державну таємницю» або іншу інформацію з обмеженим доступом, АСДС визначає суддю-доповідача та суддів-членів колегії (склад суду), з числа суддів, які мають допуск до державної таємниці необхідної форми та доступ до державної таємниці (дозвіл на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом).

3.5. Заміна відсутнього судді у таких судових справах здійснюється автоматизованою системою з числа суддів, які мають допуск до державної таємниці необхідної форми та доступ до державної таємниці (дозвіл на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом).

3.6. Апеляційні скарги на ухвали суду першої інстанції про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, які і постановлені під час судового провадження у суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, не розподіляються суддям, які не брали участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування (з урахуванням виділених та об'єднаних кримінальних проваджень) на підставі довідки, складеної начальником відділу документообігу (канцелярія), судової статистики та узагальнення судової практики управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду або особою, яка виконує його обов'язки.

Працівником, відповідальним за автоматизований розподіл справ між суддями, до ОСК справи вносяться дані про неможливість участі суддів у розгляді справи на підставі довідки начальника відділу документообігу (канцелярія), судової статистики та узагальнення судової практики управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду або особи, яка виконує його обов'язки, з метою виключення таких суддів з автоматизованого розподілу справ.

3.7. Подання складу суду/клопотання сторони про направлення кримінального провадження з Вищого антикорупційного суду до іншого суду не розподіляються суддям, які не брали участі у вирішенні питання про направлення кримінального провадження з Вищого антикорупційного суду до іншого суду (з урахуванням єдиного унікального номера справи, виділених та/або об'єднаних кримінальних проваджень під час судового провадження, та у межах кримінального провадження під час досудового розслідування), на підставі довідки, складеної начальником відділу документообігу (канцелярія), судової статистики та узагальнення судової практики управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду або особою, яка виконує його обов'язки.

Працівником, відповідальним за автоматизований розподіл справ між суддями, до ОСК справи вносяться дані про неможливість участі суддів у розгляді справи на підставі довідки начальника відділу документообігу (канцелярія), судової статистики та узагальнення судової практики управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду або особи, яка виконує його обов'язки, з метою виключення таких суддів з автоматизованого розподілу справ.

Глава 4. Розподіл кримінальних справ шляхом передачі справи (матеріалів) раніше визначеному складу суду

4.1. Раніше визначеному в кримінальній справі головуючому судді (судді-доповідачу) передаються:

- справи, визначені у пункті 3.1. та абзаці першому пункту 3.3. Глави 3 Розділу II Засад;

- апеляційні скарги на судові рішення суду першої інстанції, які надійшли до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у межах однієї справи після визначення судді-доповідача у цій судовій справі до ухвалення рішення, яким закінчується провадження у суді першої інстанції;

- апеляційні скарги на судові рішення суду першої інстанції, постановлені по суті обвинувачення, які подані до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у межах однієї справи, в тому числі на різні судові рішення;

- апеляційні скарги на ухвали слідчих суддів, які надійшли до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у межах одного кримінального провадження, в тому числі за номером кримінальних проваджень іноземних держав (за номером ЄРДР та з урахуванням виділених в окреме провадження та/або об'єднаних в одне кримінальне провадження), або стосовно тієї самої особи (підозрюваного);

- заяви про виправлення описок у судовому рішенні, заяви про роз'яснення судового рішення, заяви про відновлення втраченого судового провадження, заяви (клопотання), пов'язані із виконанням судових рішень, а також заяви про повернення застави;

- подання та клопотання про передачу кримінального провадження (справи) на розгляд іншого суду, які надійшли у межах одного кримінального провадження (за номером ЄРДР) або стосовно тієї самої особи (підозрюваного, обвинуваченого), якщо такі судові справи не розглянуті.

Процесуальні документи, передбачені пунктом 4.1. підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку у разі тимчасового відсторонення судді-доповідача від здійснення правосуддя, звільнення його з посади або припинення його повноважень.

4.2. Передача справи раніше визначеному складу суду у випадках, передбачених пунктом 4.1 Глави 4 Розділу II Зasad, здійснюється у період припинення авторозподілу на суддю перед початком чи під час відпустки, відрядження, направлення на навчання, підвищення кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, тощо з урахуванням пункту 2.5 Глави 2 Розділу II Зasad.

4.3. Якщо апеляційні скарги передавалися декільком складам суду, з урахуванням пункту 2.5. Глави 2 Розділу II Зasad, раніше визначеним складом суду є склад суду, який був визначений автоматизованою системою у цьому кримінальному провадженні першим, крім випадків відведення головуєчого судді та членів колегії в порядку частини третьої статті 82 Кримінального процесуального кодексу України, у такому разі раніше визначений складом суду є склад суду визначений без відведених суддів.

4.4. При надходженні до суду апеляційних скарг, які підлягають передачі раніше визначеному складу суду, такі скарги передаються раніше визначеному складу суду відповідальним працівником управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, шляхом додавання інформації щодо такої апеляційної скарги в первинну картку ОСК.

4.5. Складу суду, визначеному під час досудового розслідування у кримінальному провадженні (з урахуванням виділених та об'єднаних кримінальних проваджень), передаються апеляційні скарги на ухвали суду

першої інстанції про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, яка була постановлена під час судового провадження у суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті.

4.6. Складу суду, визначеному під час розгляду подання складу суду/клопотання сторони про направлення кримінального провадження з Вищого антикорупційного суду до іншого суду у кримінальному провадженні, передаються подання складу суду/клопотання сторони про направлення кримінального провадження з Вищого антикорупційного суду до іншого суду у цьому кримінальному провадженні (з урахуванням єдиного унікального номеру справи, виділених та/або об'єднаних кримінальних проваджень під час судового провадження, та у межах кримінального провадження під час досудового розслідування).

Розділ III. Особливості використання автоматизованої системи для розгляду справ у порядку цивільного та адміністративного судочинства

Глава 1. Загальні засади автоматизованого розподілу судових справ

1.1. Розподіл справ у порядку цивільного та адміністративного судочинства здійснюється в автоматизованому режимі між суддями Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, з урахуванням спеціалізації, визначеної рішенням зборів суддів, складу постійних колегій, визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження кожного судді, недопустимості повторної участі судді у новому розгляді цивільної справи після скасування рішення суду апеляційної інстанції.

Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи (крім розподілу справ шляхом передачі раніше визначеному складу суду), що надійшли:

- за два місяці до закінчення повноважень судді;
- у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, заходах Національної школи суддів України, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, Вищої ради правосуддя тощо без відбуття у відрядження (за наявності наказу Голови суду, погодженого з Головою Апеляційної палати суду);
- у період відпустки судді та у дні перебування судді у відрядженні;
- з дня початку відпустки або відрядження судді тривалістю від одного до двох календарних днів;
- за один робочий день до початку відпустки або відрядження судді тривалістю від трьох до семи календарних днів;
- за три робочі дні до початку відпустки судді тривалістю від восьми до чотирнадцяти календарних днів або відрядження судді тривалістю більше восьми календарних днів;
- за чотирнадцять календарних днів до початку відпустки судді, якщо її тривалість становить понад чотирнадцять календарних днів;
- під час тимчасової непрацездатності судді;
- в інших передбачених законодавством або Положенням чи Засадами випадках.

1.2. Визначення судді-доповідача (колегії суддів) для розгляду справ у порядку цивільного та адміністративного судочинства здійснюється АСДС під час реєстрації документів відповідальною особою управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду - користувачем АСДС, який має відповідні функціональні обов'язки та права (далі - відповідальна особа), а також в інших випадках необхідності визначення складу суду на будь-якій стадії судового процесу.

1.3. Унесення інформації до табеля обліку робочого часу в АСДС щодо відпустки судді, відрядження, тимчасової непрацездатності, навчання та в інших передбачених законом випадках, в яких суддя не може здійснювати правосуддя, здійснюється відповідальним працівником відділу з питань персоналу управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

1.4. Під час розподілу справ у порядку цивільного та адміністративного судочинства автоматизована система визначає суддю-доповідача, який одночасно є головуючим суддею у цивільній або адміністративній справі, та склад колегії суддів з розгляду справ у порядку цивільного або адміністративного судочинства.

Глава 2. Особливості формування колегій суддів

2.1. Склад колегії суддів щодо розгляду цивільної та адміністративної справи формується в автоматичному режимі автоматизованою системою одразу після визначення судді-доповідача. У разі здійснення автоматизованого розподілу для визначення колегії у складі трьох суддів, автоматизований розподіл здійснюється з урахуванням постійних колегій, склад яких затверджується зборами суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду (Додаток 1).

Якщо одного й того самого суддю одночасно уведено до двох і більше складів постійних колегій суддів, збори суддів визначають, у якому складі колегії він не є суддею-доповідачем.

2.2. У разі якщо після визначення автоматизованою системою судді-доповідача неможливо визначити склад колегії автоматизованою системою в автоматичному режимі згідно з налаштуваннями складу колегій, затверджених зборами суддів, склад колегії визначається з переліку суддів, що входять до складу резервної колегії. Судді резервної колегії визначаються зборами суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду для кожної постійної колегії згідно з Додатком 1.

2.3. У разі неможливості визначити склад колегії з числа суддів основного складу та резервних суддів, автоматизована система визначає суддів, яких не вистачає, з числа всіх суддів Апеляційної палати.

Тимчасова відсутність судді-доповідача та/або судді-члена колегії (тимчасова непрацездатність, відпустка, відрядження, період, коли справи не розподіляються щодо судді, тощо) не є безумовною підставою для проведення повторного автоматизованого розподілу справи в порядку цивільного або адміністративного судочинства чи заміни судді-члена колегії іншим суддею.

У виняткових випадках, в тому числі задоволення заяв про самовідвід та відвід, інші випадки, коли суддя-член колегії не може здійснювати правосуддя

або брати участь у розгляді судової справи, заміна судді-члена колегії здійснюється автоматизованою системою на підставі мотивованого розпорядження уповноваженої керівником апарату Вищого антикорупційного суду особи з числа працівників управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду на виконання службової записки судді-доповідача; або на підставі ухвали суду про задоволення відводу (самовідводу) судді не пізніше наступного робочого дня, після оголошення повного тексту судового рішення, у порядку, зазначеному пунктами 2.2. та 2.3. Глави 2 Розділу III Зasad.

Глава 3. Особливості розподілу деяких категорій справ у порядку цивільного та адміністративного судочинства

3.1. Справи у порядку цивільного та адміністративного судочинства, що надійшли із суду касаційної інстанції після скасування ухвал, які перешкоджають подальшому розгляду цивільної та адміністративної справи (крім ухвал про закриття провадження), а також ухвал, які не перешкоджають подальшому розгляду цивільної або адміністративної справи, передаються раніше визначеному у справі головному судді (судді-доповідачу), ухвалу яких скасовано чи у провадженні яких перебувала або перебуває справа в порядку цивільного або адміністративного судочинства.

3.2. У разі роз'єднання (виділення) позовів у порядку цивільного або адміністративного судочинства, виділена в окреме провадження справа не підлягає автоматизованому розподілу, реєструється як така, що надійшла вперше та передається судді, складу суду, яким ухвалено рішення про роз'єднання кількох поєднаних в одному провадженні вимог у самостійні провадження чи виділення в окреме провадження.

При роз'єднанні (виділенні) справ в порядку цивільного або адміністративного судочинства системою автоматично перераховується коефіцієнт навантаження на суддю із урахуванням таких справ.

3.3. На підставі довідки про недопустимість участі судді у розгляді справи в порядку цивільного або адміністративного судочинства, складеної начальником відділу документообігу (канцелярія), судової статистики та узагальнення судової практики управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду або особою, яка виконує його обов'язки, не розподіляються конкретному судді справи в порядку цивільного або адміністративного судочинства:

1) щодо судді, який брав участь у вирішенні цієї самої справи в суді апеляційної інстанції, що надійшли на новий апеляційний розгляд після скасування ухвали чи рішення суду першої та апеляційної інстанції;

2) за наявності підстав застосування заборон повторної участі відведеного судді, передбачених положеннями процесуального закону.

Працівником, відповідальним за автоматизований розподіл справ між суддями, до ОСК справи вносяться дані про неможливість повторної участі суддів у розгляді справи на підставі довідки начальника відділу документообігу (канцелярія), судової статистики та узагальнення судової практики управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного

суду або особи, яка виконує його обов'язки, з метою виключення такого судді з автоматичного розподілу справ.

3.4. Для розгляду справи в порядку цивільного або адміністративного судочинства, матеріали якої містять відомості, що віднесені до державної таємниці відповідно до Закону України «Про державну таємницю» або іншу інформацію з обмеженим доступом, АСДС визначає суддю-доповідача та суддів-членів колегії (склад суду), з числа суддів, які мають допуск до державної таємниці необхідної форми та доступ до державної таємниці (дозвіл на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом).

3.5. Заміна відсутнього судді у таких судових справах здійснюється автоматизованою системою з числа суддів, які мають допуск до державної таємниці необхідної форми та доступ до державної таємниці (дозвіл на роботу з іншими документами, що містять інформацію з обмеженим доступом).

Глава 4. Розподіл справ в порядку цивільного судочинства шляхом передачі справи (матеріалів) раніше визначеному складу суду

4.1. Раніше визначеному в цивільній справі головуючому судді (судді-доповідачу) передаються:

- справи, визначені у пункті 3.1. та абзаці першому пункту 3.2. Глави 3 Розділу III Зasad;

- апеляційні скарги на судові рішення суду першої інстанції, які подані до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у межах однієї справи, після визначення судді-доповідача у цій цивільній справі, якщо провадження не закінчено;

- апеляційні скарги на судові рішення суду першої інстанції, які подані до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у межах однієї справи, але на різні судові рішення, якщо провадження не закінчено;

- цивільні справи, повернуті до суду апеляційної інстанції після виконання вимог частини третьої статті 365 Цивільного процесуального кодексу України;

- заяви у цивільних справах про вирішення питання про прийняття додаткового судового рішення, виправлення описок та помилок, роз'яснення судового рішення, повернення судового збору (статті 269—271 Цивільного процесуального кодексу України); заяви (клопотання), пов'язані з виконанням судових рішень (статті 431, 432, 435 Цивільного процесуального кодексу України); заяви про відновлення втраченого судового провадження; заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами;

- заяви про забезпечення позову, доказів, клопотання про скасування заходів забезпечення позову/доказів, про скасування заходів зустрічного забезпечення, про заміну одного заходу забезпечення позову іншим, вжитих судом в порядку статей 150, 151, 153, 154, 155, 156, 158 Цивільного процесуального кодексу України;

Процесуальні документи, передбачені абзацами другим — шостим пункту 4.1. цієї глави, підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку у разі тимчасового відсторонення судді-доповідача від здійснення правосуддя, звільнення його з посади або припинення його повноважень.

4.2. Передача справ у порядку цивільного судочинства раніше визначеному складу суду у випадках, визначених пунктом 4.1 Глави 4 Розділу III Зasad здійснюється у період припинення авторозподілу на суддю перед початком чи під час відпустки, відрядження, направлення на навчання, підвищення кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, тощо.

4.3. При надходженні до суду апеляційних скарг на судові рішення, які підлягають передачі раніше визначеному складу суду, такі скарги передаються раніше визначеному складу суду відповідальним працівником управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, шляхом додавання інформації щодо такої апеляційної скарги в первинну картку ОСК.

Глава 5. Розподіл справ у порядку адміністративного судочинства шляхом передачі справи (матеріалів) раніше визначеному складу суду

5.1. Раніше визначеному в адміністративній справі головуючому судді (судді-доповідачу) передаються:

- справи, визначені у пункті 3.1. та абзаці першому пункту 3.2. Глави 3 Розділу III Зasad;

- апеляційні скарги на судові рішення суду першої інстанції, які подані до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у межах однієї справи після визначення судді-доповідача у цій адміністративній справі, якщо провадження не закінчено;

- апеляційні скарги на судові рішення суду першої інстанції, які подані до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у межах однієї справи, але на різні судові рішення, якщо провадження не закінчено;

- адміністративні справи, повернуті до апеляційної інстанції після виконання вимог частини четвертої статті 306 Кодексу адміністративного судочинства України;

- заяви в адміністративних справах про вирішення питання про прийняття додаткового судового рішення, виправлення описок та помилок, роз'яснення судового рішення, повернення судового збору (статті 252—254 Кодексу адміністративного судочинства України); заяви про відновлення втраченого судового провадження; заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами;

- заяви про забезпечення позову, доказів, клопотання про скасування заходів забезпечення позову/доказів, про скасування заходів зустрічного забезпечення, про заміну одного заходу забезпечення позову іншим, вжитих судом в порядку статей 150, 151, 154, 155, 157 Кодексу адміністративного судочинства України.

Процесуальні документи, передбачені абзацами другим — шостим пункту 5.1. підлягають автоматизованому розподілу у загальному порядку у разі тимчасового відсторонення судді-доповідача від здійснення правосуддя, звільнення його з посади або припинення його повноважень.

5.2. Передача справ у порядку адміністративного судочинства раніше визначеному складу суду у випадках, визначених пунктом 5.1. Глави 5 Розділу III Зasad здійснюється у період припинення авторозподілу на суддю перед початком чи під час відпустки, відрядження, направлення на навчання,

підвищення кваліфікації, участі у семінарських заняттях, діяльності органів суддівського самоврядування, тощо.

5.3. При надходженні до суду апеляційних скарг на судові рішення, які підлягають передачі раніше визначеному складу суду, такі скарги передаються раніше визначеному складу суду відповідальним працівником управління з організаційного забезпечення Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, шляхом додавання інформації щодо такої апеляційної скарги в первинну картку ОСК.

Розділ IV. Коефіцієнти форми участі суддів у розгляді судових справ

1. У разі виявлення значної різниці у навантаженні на суддів, питання щодо припинення автоматизованого розподілу судових справ на цих суддів на певний період розглядається зборами суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду за клопотанням судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду чи Голови Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду (особи, яка в установленому порядку виконує обов'язки Голови Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду).

2. Визначити такі коефіцієнти, що враховують форму участі судді у розгляді судової справи: для судді-доповідача – 1, для судді-члена колегії – 0,2.

3. Визначити коефіцієнти складності категорій судових справ:

1) Апеляційна скарга на вирок, рішення суду у цивільній або адміністративній справі, якщо матеріали судової справи налічують 201 і більше томів – коефіцієнт 120;

2) Апеляційна скарга на вирок, рішення суду у цивільній або адміністративній справі, якщо матеріали судової справи налічують від 151 до 200 томів – коефіцієнт 100;

3) Апеляційна скарга на вирок, рішення суду у цивільній або адміністративній справі, якщо матеріали судової справи налічують від 101 до 150 томів – коефіцієнт 80;

4) Апеляційна скарга на вирок, рішення суду у цивільній або адміністративній справі, якщо матеріали судової справи налічують від 76 до 100 томів – коефіцієнт 60;

5) Апеляційна скарга на вирок, рішення суду у цивільній або адміністративній справі, якщо матеріали судової справи налічують від 51 до 75 томів – коефіцієнт 50;

6) Апеляційна скарга на вирок, рішення суду у цивільній або адміністративній справі, якщо матеріали судової справи налічують від 26 до 50 томів – коефіцієнт 40;

7) Апеляційна скарга на вирок, рішення суду у цивільній або адміністративній справі, якщо матеріали судової справи налічують від 16 до 25 томів – коефіцієнт 30;

8) Апеляційна скарга на вирок, рішення суду у цивільній або адміністративній справі, якщо матеріали судової справи налічують до 15 томів – коефіцієнт 20;

8-1) Апеляційна скарга на вирок, ухвалений на підставі угоди про визнання винуватості, ухвалу суду про повернення обвинувального акта, ухвалу суду про

закриття кримінального провадження, крім ухвал, визначених у підпункті 8-2 цього пункту, – коефіцієнт 15;

8-2) Апеляційна скарга на ухвалу суду про закриття кримінального провадження з підстав смерті підозрюваного, обвинуваченого, особи, стосовно якої зібрано достатньо доказів для повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, але не повідомлено про підозру у зв'язку з її смертю, якщо провадження є необхідним для реабілітації померлого, – коефіцієнт відповідно до кількості томів, передбачених підпунктами 1-8 цього пункту;

9) Апеляційна скарга на ухвалу суду у кримінальній справі чи ухвалу слідчого судді про застосування (обрання) чи відмову в застосуванні (обранні), зміну чи продовження запобіжного заходу, відмову у здійсненні спеціального досудового розслідування, відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження, про закриття кримінального провадження на підставі частини дев'ятої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України – коефіцієнт 6;

10) Апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді про арешт майна або відмову у ньому, ухвали слідчого судді про відсторонення від посади або відмову у ньому, продовження відсторонення від посади – коефіцієнт 4;

11) Апеляційна скарга на іншу ухвалу суду у кримінальній справі зокрема ухвалу слідчого судді), апеляційна скарга на ухвалу суду у цивільній або адміністративній справі – коефіцієнт 2;

12) Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції про адміністративне правопорушення – коефіцієнт 2;

13) Подання/клопотання про направлення кримінального провадження з одного суду до іншого – коефіцієнт 2;

14) Розгляд інших клопотань, подань, заяв, скарг тощо у кримінальній та цивільній або адміністративній справах – коефіцієнт 2.

4. Голові Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду визначити коефіцієнт розгляду судових справ – 0,9; судді – члену Ради суддів України – 0,9.

5. При розрахунку коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи не враховуються дні фактичної відсутності судді (відпустка, навчання, відрядження з відривом від основної діяльності., тимчасова непрацездатність). Дні, які передують відсутності судді, включаються у розрахунок навантаження.

6. У разі виділення матеріалів кримінального провадження в окреме провадження ухвалою суду, на розгляді якого вони перебувають, і надходження їх для розгляду цим же складом суду коефіцієнт складності виділеної справи становить 9.

7. При визначенні коефіцієнта навантаження враховувати період, що охоплює попередні дванадцять місяців до дня автоматизованого розподілу судової справи.

Розділ V. Розподіл справ між суддями у разі настання обставин, які унеможливають функціонування автоматизованої системи

1. Знеструмлення електромережі суду, вихід з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливають

функціонування автоматизованої системи та тривають понад п'ять робочих днів, відповідно до Положення фіксуються актами, складеними комісією під головуванням керівника апарату (особи, яка виконує його обов'язки), із зазначенням у них дати, часу настання та закінчення дії відповідних обставин, причин їх виникнення і заходів, вжитих для їх усунення. Справи у цей період не розподіляються, за винятком випадків, передбачених Засадами.

Про відновлення працездатності автоматизованої системи складається відповідний акт. Електронні примірники зазначених актів вносяться до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після усунення обставин.

2. У разі, якщо строки розгляду судової справи вимагають провести такий розгляд під час дії обставин, визначених пунктом 1 цього розділу, керівник апарату (особа, яка виконує його обов'язки) здійснює неавтоматизоване визначення складу суду для розгляду справи з урахуванням рівномірного навантаження на кожного суддю, в хронологічному порядку надходження справи та алфавітної послідовності прізвищ суддів, які мають повноваження розглядати справи на момент розподілу.

Такий самий порядок розподілу справ застосовується до всіх справ, якщо обставини, зазначені у пункті 1 цього розділу, тривають понад п'ять робочих днів.

3. Розпорядження керівника апарату (особи, яка виконує його обов'язки) про неавтоматизоване визначення складу суду має бути вмотивованим, обґрунтованим та, в тому числі, має містити такі відомості:

3.1) вид розподілу (первісний розподіл; заміна судді; повторний розподіл справи; повернення (передача) справи раніше визначеному судді або колегії суддів);

3.2) підстава неавтоматизованого визначення складу суду відповідно до пункту 1 цього розділу Зasad та обґрунтування його проведення;

3.3) категорія (підкатегорія) справи та коефіцієнт її складності;

3.4) реквізити документа, що став підставою для здійснення розподілу (визначення, заміни), в тому числі прізвище, ім'я, по батькові та посада автора цього документа;

3.5) ім'я (найменування) учасників справи;

3.6) перелік повного списку суддів (прізвища, імена та по батькові) відповідного суду, з визначенням тих, які не ввійшли до списку суддів для здійснення розподілу (визначення, заміни) та зазначенням відповідної причини щодо кожного з них;

3.7) список суддів для здійснення цього розподілу (визначення, заміни);

3.8) отримані від адміністратора коефіцієнти навантаження для всіх суддів, які ввійшли до списку суддів для здійснення розподілу (визначення, заміни);

3.9) прізвище, ім'я та по батькові обраного судді-доповідача, запасного судді, суддів колегії або прізвище, ім'я та по батькові судді – доповідача в раніше визначеній колегії;

3.10) прізвище, ім'я та по батькові судді, що замінюється (тільки для заміни судді в колегії);

3.11) підстави передачі справи (тільки для передачі справи раніше визначеному судді);

3.12) дата і час підписання розпорядження керівником апарату.

4. З метою незалежного підтвердження наявності підстав для неавтоматизованого визначення складу суду складається мотивоване розпорядження керівника апарату (особи, яка виконує його обов'язки). До такого розпорядження додається інформація з державного підприємства «Інформаційні судові системи» щодо періоду дії обставин, що унеможливлювали проведення автоматизованого розподілу справ.

5. Автоматизований розподіл справ відновлюється невідкладно після налагодження роботи АСДС. Не пізніше наступного робочого дня після усунення обставин, що перешкоджали проведенню автоматизованого розподілу, до АСДС у хронологічному порядку вносяться реєстраційні картки та електронні копії всіх паперових розпоряджень керівника апарату суду про проведення неавтоматизованого розподілу кожної окремої справи. Такі розпорядження оприлюднюються адміністратором на вебпорталі «Судова влада України», як протоколи розподілу.

Ці Засади набирають чинності з наступного дня після їх затвердження зборами суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, якщо інше не встановлено відповідним рішенням зборів суддів.

Зміни та доповнення до цих Зasad можуть бути внесені зборами суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

**Персональний склад постійних колегій суддів
Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду
та резервні судді постійних колегій
з 02.09.2026**

№ Колегії	Персональний склад постійної колегії суддів			Резервні судді постійної колегії суддів
	Суддя-доповідач	Суддя-член колегії	Суддя-член колегії	
1	Никифоров Андрій Сергійович	Павлишин Олег Федорович	Чорна Валерія Вікторівна	Колегія №3
	Павлишин Олег Федорович	Никифоров Андрій Сергійович	Чорна Валерія Вікторівна	
	Чорна Валерія Вікторівна	Павлишин Олег Федорович	Никифоров Андрій Сергійович	
2	Панкулич Віктор Іванович	Панаїд Ігор Васильович	Глотов Микола Сергійович	Колегія №4
	Панаїд Ігор Васильович	Панкулич Віктор Іванович	Смаль Інна Анатоліївна	
	Глотов Микола Сергійович	Панаїд Ігор Васильович	Панкулич Віктор Іванович	
	Смаль Інна Анатоліївна	Панкулич Віктор Іванович	Панаїд Ігор Васильович	
3	Боднар Сергій Богданович	Дорошенко Наталія Олексіївна	Чорненька Даниїла Степанівна	Колегія №1
	Чорненька Даниїла Степанівна	Боднар Сергій Богданович	Дорошенко Наталія Олексіївна	
	Дорошенко Наталія Олексіївна	Чорненька Даниїла Степанівна	Боднар Сергій Богданович	
4	Калугіна Інна Олегівна	Михайленко Дмитро Григорович	Семенников Олександр Юрійович	Колегія №2
	Михайленко Дмитро Григорович	Семенников Олександр Юрійович	Калугіна Інна Олегівна	
	Семенников Олександр Юрійович	Михайленко Дмитро Григорович	Чайкін Ігор Борисович	
	Чайкін Ігор Борисович	Семенников Олександр Юрійович	Михайленко Дмитро Григорович	