



Справа № 991/7832/24

Провадження 2-а/991/20/24

УХВАЛА

17 жовтня 2024 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд у складі:

судді-доповідача Мойсака С.М.,

суддів Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.,

за участю секретаря судового засідання: Яковенко Н.К.,

представників позивача: Серовської Я.М., Петрової Є.С.,

представника відповідача/ третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на боці відповідача ОСОБА_1 ,

розглянувши заяву про зупинення розгляду справи за позовом Міністерства юстиції України до

ОСОБА_2 , треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на боці відповідача ОСОБА_3 , ТОВ «АМСТЕЛ-СКИ», ОСОБА_1

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#),

ВСТАНОВИВ:

У провадженні Вищого антикорупційного суду перебуває позовна заява Міністерства юстиції України до ОСОБА_2 про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнення активів у дохід держави.

До початку судового засідання 17.10.2024 представник ОСОБА_1 через канцелярію суду подав клопотання про зупинення розгляду адміністративної справи № 991/7832/24.

В обґрунтування клопотання зазначив таке.

Як вбачається з матеріалів позову, всі обставини, якими позивач обґрунтовує наявність підстав, передбачених [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#) для застосування до відповідача санкцій, передбачених пунктом 1-1 частини першої [статті 4 цього Закону](#), є обставини, що викладені у обвинувальному акті щодо відповідача у кримінальному провадженні № №2202300000000018 від 09.01.2023, розгляд якого здійснюється Подільським районним судом м. Києва - справа № 758/9137/24.

Переважна більшість наданих позивачем документів, доказів є матеріалами кримінального провадження - результатами негласних слідчих дій, а отже, їх розгляд та оцінка мають бути здійснені виключно в порядку, передбаченому [КПК України](#), у сукупності з іншими доказами та з урахуванням вимог [ст. 87 КПК України](#), яка не може застосовуватися в адміністративному судочинстві під час розгляду адміністративної справи.

Також посилається на те, що переважна більшість об`єктів, щодо стягнення та негайної реалізації яких заявлено у позові позивачем, визнано речовими доказами у кримінальному провадженні, які підлягають дослідженню під час розгляду кримінальної справи по суті як докази (у тому числі і докази

сторони захисту). Тому передчасне вилучення та реалізація їх завдасть шкоду кримінальному провадженню. Прийняття та виконання рішення щодо такого майна перешкодить виконанню завдань кримінального провадження та суперечитиме вимогам п. 2 ч. 2 [ст. 19 КАС України](#).

Таким чином, встановлення обставин, на які посилається позивач, дослідження доказів на їх підтвердження та застосування санкцій у вигляді можливої конфіскації всього майна є виключним предметом розгляду кримінальної справи (провадження) Подільським судом м. Києва. Вирішення питання по вчиненню інкримінованих позивачу дій та його винуватості у них іншим шляхом ніж судовий розгляд пред`явленого обвинувачення в уповноваженому суді буде суттєвим порушенням норм [Конституції України](#) та інших Законів України.

З огляду на це просить зупинити розгляд справи № 991/7832/24 у зв`язку з об`єктивною неможливістю розгляду цієї справи до вирішення справи 758/9137/24 за обвинуваченням ОСОБА_2 за ч. 1 ст. [111-2](#), ч. 1 ст. [263 КК України](#) (у кримінальному провадженні №2202300000000018 від 09.01.2023), що розглядається в порядку кримінального судочинства, - до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 758/9137/24.

У судовому засіданні ОСОБА_1 клопотання підтримав. Навів доводи аналогічні тим, що містяться у письмовому клопотанні. Просив його задовольнити.

Представники позивача заперечували проти задоволення клопотання. Зазначили, що такі підстави суперечать нормам [КАС України](#). Вважають, що представник зловживає своїм правом, оскільки ця обставина була відома і при зверненні з іншим клопотанням про зупинення розгляду адміністративної справи, яке вже було розв`язано.

Дослідивши клопотання ОСОБА_1 та долучені до нього додатки, колегія суддів дійшла такого.

Пунктом 3 ч. 1 [статті 236 КАС України](#) закріплено, що суд зупиняє провадження у справі в разі об`єктивної неможливості розгляду цієї справи до вирішення іншої справи, що розглядається в порядку конституційного провадження, адміністративного, цивільного, господарського чи кримінального судочинства, - до набрання законної сили судовим рішенням в іншій справі; суд не може посылатися на об`єктивну неможливість розгляду справи у випадку, коли зібрані докази дозволяють встановити та оцінити обставини (факти), які є предметом судового розгляду.

Керуючись положеннями [ст. 236 КАС України](#) представник, як на підставу про зупинення справи, посилається на те, що у Подільському районному суді м. Києва розглядається обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА_2 за ч. 1 ст. [111-2](#), ч. 1 ст. [263 КК України](#) (у кримінальному провадженні № №2202300000000018 від 09.01.2023). Матеріали цієї справи є частиною доказів у справі за позовом Міністерства юстиції України до ОСОБА_2 . Через це вважає, що не можливо розв`язати адміністративну справу до вирішення кримінального провадження відносно ОСОБА_2 . Першочергове вирішення адміністративної справи із стягненням об`єктів у дохід держави, які є речовими доказами у кримінальному провадженні №2202300000000018 від 09.01.2023, зашкодять розгляду кримінальної справи.

Водночас колегія суддів зазначає, що ч. 3 [ст. 283-1 КАС України](#) є спеціальною нормою по відношенню до [ст. 236 КАС України](#). Так ч. 3 [ст. 283-1 КАС України](#) визначила, що не допускається зупинення провадження у справі з підстав, передбачених пунктом 3 частини першої [статті 236 цього Кодексу](#) (об`єктивної неможливості розгляду цієї справи до вирішення іншої справи, що розглядається в порядку конституційного провадження, адміністративного, цивільного, господарського чи кримінального судочинства, - до набрання законної сили судовим рішенням в іншій справі; суд не може посылатися на об`єктивну неможливість розгляду справи у випадку, коли зібрані докази дозволяють встановити та оцінити обставини (факти), які є предметом судового розгляду).

Відповідно до [ст. 3 КАС України](#) провадження в адміністративних справах здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи. Отже, колегія суддів, здійснюючи провадження у порядку [ст. 283-1 КАС України](#)

має керуватися у першу чергу положеннями цієї статті як спеціальної норми.

Враховуючи наведене, колегія суддів дійшла висновку про незаконність вимог заявника, а тому клопотання ОСОБА_1 не підлягає задоволенню.

На підставі викладеного, керуючись статтями [243](#), [248](#), [283-1 КАС України](#), Суд

ПОСТАНОВИВ:

Відмовити у задоволенні клопотання ОСОБА_1 про зупинення розгляду справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення.

Ухвала може бути оскаржена протягом 15 днів з дня її проголошення до Апеляційної палати ВАКС.

Повний текст ухвали складено 22.10.2024 року

Суддя-доповідач

Сергій МОЙСАК

Судді

Тимур ХАМЗІН

Віра МИХАЙЛЕНКО