



УХВАЛА

03 грудня 2024 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд у складі:
судді-доповідача Мойсака С.М.,
суддів Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.,
за участю:
секретаря судового засідання Яковенко Н.К.,
представників позивача: Серовської Я.М., Петрової Є.С.,
представника відповідача/ третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на боці відповідача Федоренко І.Л.,
розглянувши заяву про витребування доказів та залучення до справи третіх осіб на стороні позивача за позовом Міністерства юстиції України до Заневського В'ячеслава Євгеновича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на боці відповідача Заневської А.В., ТОВ «АМСТЕЛ-СКІ», Федоренко І.Л.
про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИВ:

26 листопада 2024 року представник відповідача та третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на боці відповідача Федоренко І.Л. звернувся до суду із клопотанням про витребування доказів та залучення до справи третіх осіб на стороні позивача, а саме: Президента України, Раду національної безпеки і оборони України, Службу безпеки України.

У клопотанні Федоренко І.Л. зазначив таке.

У провадженні Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду знаходиться справа № 990/161/24 (за позовом Заневського В'ячеслава Євгеновича до Президента України, треті особи – РНБО України, СБУ про визнання протиправним та нечинним Указу Президента України від 23.12.2023 № 851/2023 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 23 грудня 2023 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» у частині застосування санкцій до відповідача).

З урахуванням відмови у зупиненні розгляду цієї адміністративної справи у зв'язку із розглядом справи у Верховному Суді до набрання законної сили судового рішення у справі № 990/161/24, сторона відповідача та третя особа наполягає на дослідженні обставин, що є предметом розгляду справи № 990/161/24, у даному засіданні, як таких, що є правовою підставою та значимим юридичним фактом для вирішення даної справи.

Так, на підтвердження підстав для прийняття рішення РНБО про санкції Заневського В.Є. СБУ надано ряд документів, які, як з'ясувалося, до РНБО не подавалися, та не могли бути підставами для прийняття відповідного рішення.

З метою отримання доказів, які б підтверджували існування фактичних даних та

обставин, які стали підставою для внесення пропозицій до РНБО України для прийняття рішення про застосування санкцій до Позивача, а також – підтверджували би вчинення Позивачем дій, передбачених ст. 3 ЗУ «Про санкції», 01 лютого 2024 року та 20 лютого 2024 року адвокатом Федоренком І.Л. було направлено адвокатські запити до Апарату РНБО України та Служби безпеки України.

У своїх листах у відповідь на адвокатські запити Апарат РНБО та СБУ зазначили, що надання копій документів, які містять пропозиції, внесені до РНБО України щодо застосування санкцій до Заневського В.Є., містять інформацію з обмеженим доступом і мають гриф «Для службового користування» (копії листів додаються до позовної заяви). Отже, вказані докази позивачу було неможливо отримати самостійно в Апараті РНБО України та Службі безпеки України.

Під час розгляду цього клопотання заявник просив задовольнити його, вважає, що витребування документів сприятиме повноті розгляду справи по суті. Самостійно надати такі документи не може.

У судовому засіданні представник своє клопотання підтримав, просив його задовольнити з тих самих підстав, що зазначені у клопотанні.

Представники позивача подали письмове заперечення на клопотання Федоренко І.Л., у яких зазначили таке.

Федоренко І.Л. пропустив строк на звернення із клопотанням та його клопотання не відповідає вимогам, які встановлені ч. 4 ст. 49, ч. 2 ст. 80 КАС України. Крім цього представники позивача вбачають у цьому клопотанні зловживання своїми процесуальними правами.

З приводу заявленого клопотання про залучення третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги, представники позивача зауважили, що Федоренко І.Л. не повідомив про поважність пропуску строку із зверненням з клопотанням про залучення третіх осіб. Крім цього, клопотання не містить жодних обґрунтувань на яких підставах слід залучити до розгляду справи третіх осіб та на які права чи обов'язки Президента України, Раду національної безпеки і оборони України, Службу безпеки України може вплинути рішення у даній справі.

У судовому засіданні представники позивача просили відмовити у задоволенні клопотання.

Заслухавши учасників, та дослідивши долучені документи суд дійшов таких висновків.

Порядок витребування доказів закріплено ст. 80 КАС України.

У клопотанні про витребування доказів повинно бути зазначено крім інших вимог обставини, які може підтвердити цей доказ, або аргументи, які він може спростувати.

У клопотанні заявник зазначає, що витребувані докази стосуються розгляду адміністративної справи № 990/161/24 - за позовом Заневського В'ячеслава Євгеновича до Президента України, треті особи – РНБО України, СБУ про визнання протиправним та скасування Указу Президента України від 23.12.2023 № 851/2023 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 23 грудня 2023 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» у частині застосування санкцій до відповідача. Крім цього Федоренко І.Л. у загальних рисах посилається на те, що витребувані докази будуть мати значення для цієї адміністративної справи та про незаконність та протиправність Указу Президента України від 23.12.2023 № 851/2023 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 23 грудня 2023 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», в частині Заневського В.Є.

З цього приводу суд зазначає, що предметом розгляду цієї адміністративної справи за позовом Міністерства юстиції України до Заневського В.Є., є застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції».

Отже, у даній адміністративній справі не оскаржуються Укази Президента України та рішення РНБО, тому суд не має повноважень перевіряти законність цих рішень, що є

компетенцією Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду. Водночас заявник не зазначив, які обставини можуть підтвердити або спростувати перераховані у клопотанні документи, крім тих, які можуть вказати на законність прийняття рішення РНБО та Указу Президента. Також суд звертає увагу й на те, що про наявний спір у Верховному Суді та відповідні документи були відомі представнику відповідача та третій особі, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору на час відкриття цієї адміністративної справи. Проте Заневський В.Є. або Федоренко І.Л. до початку розгляду адміністративної справи (справа призначена ухвалою Вищого антикорупційного суду від 26.08.2024 до розгляду на 02.09.2024) не зверталися до суду із клопотанням про витребування доказів, не повідомляли, що мають складнощі у їх отриманні. Тому, суд вважає, що останній не навів достатніх аргументів, які б вказували на те, що ним пропущено строк звернення із заявою про витребування доказів із поважних підстав.

З приводу залучення до справи Президента України, РНБО та СБУ на боці позивача у якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог, суд зазначає таке.

Частиною 2 ст. 49 КАС України передбачено, що треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов'язки. У клопотанні Федоренко І.Л. не зазначив, яким чином рішення у цій адміністративній справі буде стосуватися прав або обов'язків Президента України, РНБО та СБУ, крім загальних прав та обов'язків, які на них покладені Конституцією України та Законами України.

Враховуючи все наведене, суд дійшов висновку, що клопотання Федоренка І.Л. не підлягає задоволенню.

На підставі викладеного, керуючись статтями 243, 248, 283-1 КАС України, Суд

ПОСТАНОВИВ:

Відмовити у задоволенні клопотання Федоренка І.Л. про витребування доказів та залучення третіх осіб на стороні позивача.

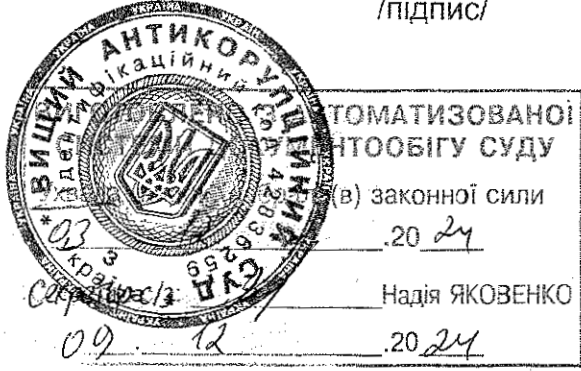
Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення.

Повний текст ухвали складено 06.12.2024 року

Суддя-доповідач /підпис/ **Сергій МОЙСАК**

Судді /підпис/ **Тимур ХАМЗІН**

/підпис/ **Віра МИХАЙЛЕНКО**



СЕРТИФИКАТ
№ 1234567890
Выдан в г. Москва
12.05.2024 г.
Исполнитель: ООО "Альфа"
Секретарь: И.И. Иванов
Подпись: И.И. Иванов
М.П. ООО "Альфа"