



Справа № 991/702/25

Провадження 2-азз/991/6/25

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

31 березня 2025 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд у складі колегії суддів: судді-доповідача Саландяк О.Я., суддів Олійник О.В., Широкої К. Ю.,

розглянувши у письмовому провадженні клопотання Міністерства юстиції України про скасування заходів забезпечення позову у справі за позовом Міністерства юстиції України до ОСОБА_1, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ», ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#),

УСТАНОВИВ:

У провадженні Вищого антикорупційного суду перебувала адміністративна справа № 991/702/25 за позовом Міністерства юстиції України (далі - Позивач, Мін`юст) до ОСОБА_1 (далі - Відповідач) про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#) (далі - Закон).

Ухвалою суду від 29.01.2025 заяву про забезпечення даного адміністративного позову задоволено повністю, вжито заходів забезпечення.

24.02.2025 Вищим антикорупційним судом винесено рішення у даній справі, яким позовні вимоги Позивача були задоволені у повному обсязі.

26.03.2025 до суду надійшло клопотання Мін`юсту про скасування заходів забезпечення позову.

У клопотанні зазначено, що на виконання ч. 3 ст. 5-1 Закону розпорядженням Кабінету Міністрів України від 21.03.2023 240-р «Про визначення уповноваженого органу управління активами, стягнутими в дохід держави» Фонд державного майна України (далі - Фонд) визначено уповноваженим органом управління активами, що стягнуті в дохід держави згідно з рішенням Вищого антикорупційного суду від 24.02.2025 у справі № 991/702/25.

Після задоволення адміністративного позову, набрання рішенням суду законної сили та встановлення порядку стягнення активів підсанкційної особи в дохід держави, заходи забезпечення у вигляді заборони на проведення реєстраційних дій, унеможлиблює перереєстрацію права власності на стягнуті активи. Фонд листом № 10-78-1-7602 від 25.03.2025 повідомив Мін`юст про те, що з метою здійснення заходів передбачених [Законом, Фонд](#) здійснює заходи для реєстрації права власності на активи, стягнуті в дохід держави, за державою в особі Фонду.

Після набрання рішенням суду законної сили та встановлення порядку стягнення активів підсанкційної особи, чинні заходи забезпечення унеможлиблюють перереєстрацію права власності на стягнуті активи, тому для належного здійснення такої реєстрації виникла необхідність у скасуванні заходів забезпечення адміністративного позову.

Порядок розгляду клопотання

Учасники справи, будучи повідомленими про дату, час та місце розгляду клопотання, у судові засідання не з`явилися, що не перешкоджає розгляду цього клопотання. Представник Мін`юсту подав до суду клопотання про розгляд справи за його відсутності, підтримав заявлені вимоги у повному обсязі.

Згідно з ч. 2 [ст. 157 КАС України](#) клопотання про скасування заходів забезпечення позову розглядається в судовому засіданні не пізніше п`яти днів з дня надходження його до суду. Вказане клопотання відповідає вимогам [статті 167 КАС України](#) та не містить недоліків, що не дають можливості його розглянути.

Відповідно до ч. 1, 9 [ст. 205 КАС України](#) неявка у судові засідання будь-якого учасника справи, за умови що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею. Якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з`явилися у судові засідання, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Також, суд раховує особливості повідомлення учасників справи про дату, час та місце розгляду даної категорії справ про застосування санкцій, передбачені [ст. 268 КАС України](#), а також особливості провадження у даній категорії справ, передбачені [ст. 283-1 КАС України](#).

Пунктом 10 ч. 1 [ст. 4 КАС України](#) встановлено, що письмове провадження - розгляд і вирішення адміністративної справи або окремого процесуального питання в суді першої, апеляційної чи касаційної інстанції без повідомлення та (або) виклику учасників справи та проведення судового засідання на підставі матеріалів справи у випадках, встановлених цим Кодексом.

Згідно із ч. 4 [ст. 229 КАС України](#) у разі неявки у судове засідання всіх учасників справи або якщо відповідно до положень цього [Кодексу](#) розгляд справи здійснюється за відсутності учасників справи (у тому числі при розгляді справи в порядку письмового провадження), фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється.

За таких обставин суд вважає за необхідне здійснити розгляд поданого клопотання за відсутності учасників справи у порядку письмового провадження. У зв'язку з цим фіксування технічними засобами не здійснювалось.

Мотиви, з яких суд дійшов висновків, закони, яким суд керувався, постановляючи ухвалу.

27.01.2025 до Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Міністерства юстиції України (далі - Позивач) до ОСОБА_1 (далі - Відповідач), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ», ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» (далі - Треті особи) про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#) (далі - Закон), і стягнення в дохід держави активів. Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 28.01.2025 відкрито провадження у справі (т. 2 а.с. 92).

Разом з позовною заявою до суду надійшло клопотання Міністерства юстиції України про забезпечення позову, яке ухвалою суду від 29.01.2025 задоволено повністю (т. 2 а.с. 120-124), вжито заходів забезпечення адміністративного позову, а саме:

1) заборонено державним реєстраторам вчиняти реєстраційні дії, передбачені [Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»](#) щодо:

- 100% статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» (код ЄДРПОУ 39449831), що становить 100 000 грн 00 коп та яким володіє ОСОБА_1 ;

- 100% статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» (код ЄДРПОУ 40071318), що становить 50 000 грн 00 коп та яким володіє ОСОБА_1 .

2) заборонено посадовим особам ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» (код ЄДРПОУ 39449831) та ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» (код ЄДРПОУ 40071318) вчиняти дії, які спрямовані на зменшення вартості майна, що належить вказаним товариствам.

3) заборонено органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) щодо:

- квартири загальною площею 71,6 кв.м., житловою площею 41,9 кв.м. (технічний опис майна: кількість кімнат - 3, підстава виникнення права власності: договір купівлі-продажу № 2444 від 22.08.2011), розташованої за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер майна 34400888);

- нежитлової будівлі гаражу-елінгу (підстава виникнення права власності: свідоцтво про право власності САС НОМЕР_9 від 05.06.2012), розташованого за адресою: Автономна Республіка Крим, м. Феодосія, смт Коктебель, «Кара-Даг» товариство спортсменів рибалок любителів, гараж НОМЕР_10 (реєстраційний номер майна 36813583).

4) заборонено Головному сервісному центру Міністерства внутрішніх справ України здійснювати перереєстрацію прав (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) щодо:

-MITSUBISHI OUTLANDER. 1998 (2016), номерний знак: НОМЕР_1 , свідоцтво НОМЕР_2 від 29.10.2016, № двигуна: НОМЕР_3 , № кузова: НОМЕР_4 ;

- SSANG YONG ACTYON 2295 (2009), номерний знак: НОМЕР_5 , свідоцтво НОМЕР_6 від 23.10.2014, № двигуна: НОМЕР_7 , № кузова: НОМЕР_8 .

24.02.2025 Вищим антикорупційним судом винесено рішення у даній справі, яким позовні вимоги Позивача були задоволені у повному обсязі (т. 2 а.с.).

Суд зауважує, що підстав для скасування заходів забезпечення адміністративного позову при вирішенні справи по суті не було, оскільки процедура застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), та стягнення в дохід держави активів є тривалою та встановлюється Кабінетом

Міністрів України відповідно до ч. 3 ст. 5-1 Закону. Зазначені положення [Закону](#) передбачають, що судові рішення про застосування санкції в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Відповідно до ч. 3 [ст. 5-1 Закону рішення](#) суду про застосування санкції в день набрання ним законної сили надсилається Кабінету Міністрів України для визначення суб'єкта, порядку та способу його виконання.

Кабінет Міністрів України уповноважений доручити здійснення заходів, пов'язаних із тимчасовим управлінням активами, які підлягають стягненню в дохід держави як санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 цього Закону](#), центральному органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Фонду державного майна України, військовим адміністраціям та/або іншим органам державної влади, суб'єктам господарювання державного сектора економіки.

Згідно з пунктом 5 Порядку управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України "Про санкції"](#) з метою визначення ефективного та оптимального способу управління активами Фонд державного майна з дня отримання судового рішення про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України "Про санкції"](#) здійснює заходи щодо проведення у встановленому [законом](#) порядку державної реєстрації активів та внесення у відповідні реєстри інформації про реєстрацію прав держави в особі Фонду на активи, зокрема права власності, та інших відомостей.

25.03.2025 Фонд надіслав до Міністерства юстиції лист № 10-78-1-7602 «Щодо скасування заборони», в якому просив звернутися до Вищого антикорупційного суду із клопотанням про скасування заходів забезпечення позову щодо активів, стягнутих у дохід держави судовим рішенням, що дозволить здійснити необхідні реєстраційні дії щодо них.

Отже, що вжиті заходи забезпечення адміністративного позову передбачають пряму заборону на здійснення будь-яких реєстраційних дій щодо об'єктів, які рішенням суду у цій же справі були стягнуті в дохід держави. Внаслідок цього виникла ситуація, за якої виконання судового рішення стало неможливим, оскільки заборона унеможлиблює реєстрацію переданого у власність держави майна на уповноваженого управителя - Фонд державного майна України.

Така ситуація обґрунтовує необхідність скасування заходів забезпечення адміністративного позову для належного виконання судового рішення від 24.02.2025, оскільки у межах спірних правовідносин відпали передбачені [КАС України](#) підстави для подальшого застосування таких заходів.

З огляду на викладене, дослідивши зміст клопотання заявника та встановлені судом обставини, суд дійшов висновку про обґрунтованість вимог заявника та, як наслідок, необхідності задоволення клопотання про скасування заходів забезпечення позову.

Згідно з ч. 3 [ст. 157 КАС України](#) за результатами розгляду клопотання про скасування заходів забезпечення позову, вжитих судом, постановляється ухвала. Ухвала про скасування заходів забезпечення позову або про відмову у скасуванні забезпечення позову може бути оскаржена (ч. 4 [ст. 157 КАС України](#)).

Згідно з п. 2 ч. 1 [ст. 294 КАС України](#) окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо скасування забезпечення позову. У відповідності до ч. 1 ст. [295](#), ч. 1 ст. [297 КАС України](#) апеляційна скарга на ухвалу суду при розгляді справи в порядку письмового провадження, подається протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судові рішення було ухвалено в порядку письмового провадження, копія судового рішення в електронній формі надсилається протягом двох днів із дня його складення у повному обсязі у порядку, визначеному [законом](#), а в разі відсутності електронного кабінету - рекомендованим листом з повідомленням про вручення (ч. 5 [ст. 251 КАС України](#)).

Згідно з вимогами ч. 7 [ст. 157 КАС України](#) примірник ухвали про скасування заходів забезпечення позову невідкладно після набрання такою ухвалою законної сили надсилається заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову і яких суд може ідентифікувати, а також державним та іншим органам, які повинні були та (або) виконували ухвалу про забезпечення позову, для здійснення ними відповідних дій щодо скасування заходів забезпечення позову.

Враховуючи особливості провадження у даній категорії справ, передбачені [ст. 283-1 КАС України](#), суд також публікує повний текст рішення на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду.

Оскарження ухвали про скасування забезпечення позову зупиняє виконання цієї ухвали (ч. 9 [ст. 154 КАС України](#)).

Враховуючи викладене та керуючись статтями [157](#), [251](#), [294](#), [295](#), [297 КАС України](#), [Законом України "Про санкції"](#), суд

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання Міністерства юстиції України про скасування заходів забезпечення позову у справі за позовом Міністерства юстиції України до ОСОБА_1, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ», ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), **задовольнити.**

Скасувати заходи забезпечення позову, застосовані ухвалою Вищого антикорупційного суду від 29.01.2025 у справі № 991/702/25, а саме:

1) **скасувати заборону** державним реєстраторам вчиняти реєстраційні дії, передбачені [Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»](#) щодо:

- 100% статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» (код ЄДРПОУ 39449831), що становить 100 000 грн 00 коп та яким володіє ОСОБА_1 ;

- 100% статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» (код ЄДРПОУ 40071318), що становить 50 000 грн 00 коп та яким володіє ОСОБА_1 .

2) **скасувати заборону** посадовим особам ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» (код ЄДРПОУ 39449831) та ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» (код ЄДРПОУ 40071318) вчиняти дії, які спрямовані на зменшення вартості майна, що належить вказаним товариствам.

3) **скасувати заборону** органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) щодо:

- квартири загальною площею 71,6 кв.м., житловою площею 41,9 кв.м. (технічний опис майна: кількість кімнат - 3, підстава виникнення права власності: договір купівлі-продажу № 2444 від 22.08.2011), розташованої за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер майна 34400888);

- нежитлової будівлі гаражу-елінгу (підстава виникнення права власності: свідоцтво про право власності САС НОМЕР_9 від 05.06.2012), розташованого за адресою: Автономна Республіка Крим, м. Феодосія, смт Коктебель, «Кара-Даг» товариство спортсменів рибалок любителів, гараж НОМЕР_10 (реєстраційний номер майна 36813583).

4) **скасувати заборону** Головному сервісному центру Міністерства внутрішніх справ України здійснювати перереєстрацію прав (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) щодо:

-MITSUBISHI OUTLANDER. 1998 (2016), номерний знак: НОМЕР_1 , свідоцтво НОМЕР_2 від 29.10.2016, № двигуна: НОМЕР_3 , № кузова: НОМЕР_4 ;

- SSANG YONG ACTYON 2295 (2009), номерний знак: НОМЕР_5 , свідоцтво НОМЕР_6 від 23.10.2014, № двигуна: НОМЕР_7 , № кузова: НОМЕР_8 .

Направити учасникам справи копію цієї ухвали в порядку, визначеному ч. 5 [ст. 251 КАС України](#).

Примірник ухвали про скасування заходів забезпечення позову після набрання ухвалою законної сили невідкладно надіслати особам, визначеним ч. 7 [ст. 157 КАС України](#).

Копія повного тексту ухвали суду не пізніше наступного дня після підписання всім складом суду надсилається учасникам справи, їх представникам до електронного кабінету (у разі його наявності) та опубліковується на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду (<https://hcac.court.gov.ua/>).

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Оскарження ухвали про скасування забезпечення позову зупиняє виконання цієї ухвали.

Повний текст ухвали складено та підписано 31.03.2025.

Суддя-доповідач Саландяк О.Я.

Судді Олійник О.В. Широка К.Ю.

Покликання на ухвалу суду в Єдиному державному реєстрі судових рішень:
<https://reyestr.court.gov.ua/review/126242981>