



Справа № 991/702/25

Провадження 2-аз/991/5/25

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 січня 2025 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд у складі колегії суддів:

головуючої судді Саландяк О.Я.,

суддів Олійник О.В., Широкої К. Ю.,

розглянувши у письмовому провадженні заяву Міністерства юстиції України про забезпечення позову в адміністративній справі за позовною заявою Міністерства юстиції України (код ЄДРПОУ 00015622, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Архітектора Городецького, 13),

до ОСОБА_1 (народився ІНФОРМАЦІЯ_1 , РНОКПП НОМЕР_1 , адреса реєстрації: АДРЕСА_1),

треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» (код ЄДРПОУ 39449831, місцезнаходження: м. Київ, вул. М. Василенка, 1, оф. 308), ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» (код ЄДРПОУ 40071318, місцезнаходження: Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Набережна Перемоги, 38),

про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИВ:

До Вищого антикорупційного суду 27.01.2025 надійшла позовна заява Міністерства юстиції України (далі - Позивач) до ОСОБА_1 (далі - Відповідач). Позивач, посилаючись на наявність підстав, передбачених ст. 5-1 Закону України «Про санкції» (далі - Закон), просить застосувати до Відповідача санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону, та стягнути в дохід держави активи, які йому належать.

Одночасно з позовною заявою 27.01.2025 Міністерство юстиції України подало заяву про забезпечення позову, у якій просить:

1. заборонити державним реєстраторам вчинення реєстраційних дій, передбачених Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» щодо:

- 100% частки у статутному капіталі ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ», що становить 100 000 грн 00 коп (код ЄДРПОУ 39449831), що належать Відповідачу;

- 100% частки у статутному капіталі ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ», що становить 50 000 грн 00 коп (код ЄДРПОУ 40071318), що належать Відповідачу;

2. заборонити посадовим особам ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» (код ЄДРПОУ 39449831) та ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» (код ЄДРПОУ 40071318) вчиняти дії, які спрямовані на зменшення вартості майна, що належить вказаним товариствам;

3. заборонити органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) щодо:

- квартири (загальна площа 71,6 кв.м., житлова площа 41,9 кв.м., технічний опис майна: кількість кімнат - 3, підстава виникнення права власності: договір купівлі-продажу 2444 від 22.08.2011), розташованої за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер майна 34400888);

- нежитлової будівлі гаражу-елінгу (підстава виникнення права власності: свідоцтво про право власності САС 444335 від 05.06.2012), розташованого за адресою: АДРЕСА_2 (реєстраційний номер майна 36813583);

4. заборонити Головному сервісному центру Міністерства внутрішніх справ України здійснювати перереєстрацію прав (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) щодо:

- транспортного засобу MITSUBISHI OUTLANDER. 1998 (2016), номерний знак: НОМЕР_2 , свідоцтво НОМЕР_3 , двигун: НОМЕР_4 , кузов: НОМЕР_5 ;

- транспортного засобу SSANG YONG ACTYON 2295 (2009), номерний знак: НОМЕР_6 , свідоцтво НОМЕР_7 , двигун: НОМЕР_8 , кузов: НОМЕР_9 .

Обґрунтовуючи заяву про забезпечення позову, заявник зазначає, що Відповідач у публікаціях та відеозаписі, розміщених у відкритому доступі у мережі Інтернет, поширює російську пропаганду, направлену на виправдування, визнання правомірною збройної агресії проти України, заперечення самовизначення України, підтримання політики держави-агресора щодо невизнання права Українського народу на самоідентифікацію та самовизначення, викривлення уявлення про самотність Українського народу та його прагнення до незалежності, що реалізується через поширення фальшивих ідеологем, в основі яких лежить завідомо хибне та маніпулятивне ототожнення українського патріотизму з «нацизмом».

Вказані дії Відповідача є підставою для застосування санкції у виді стягнення активів відповідно до пп. «в» п. 2 абз. 4 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції» (інформаційне сприяння завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, шляхом організації, фінансування та безпосереднього здійснення публічних дій).

Заявник у заяві про забезпечення позову наводить перелік активів, які перебувають у власності ОСОБА_1 та щодо яких просить застосувати захід забезпечення.

Також зазначив, що ухвалою Херсонського міського суду Херсонської області від 21.05.2018 у справі 766/22242/17 накладено арешт із тимчасовою заборонаю володіння, користування і розпорядження на нерухоме та рухоме майно, яке належить Відповідачу, а саме:

- квартиру, загальна площа: 71,60 кв.м., реєстраційний номер майна 34400888, місцезнаходження: АДРЕСА_1 ;

- нежитлову будівлю гаражу-елінгу, загальною площею 67,9 кв.м., реєстраційний номер майна 36813583, місцезнаходження: АДРЕСА_2;

- автомобіль марки MITSUBISHI модель OUTLANDER коричневого кольору, номерний знак: НОМЕР_2 ;

- автомобіль марки SSANG YONG модель ACTYON синього кольору, номерний знак: НОМЕР_6 .

Заявник зазначає, що існує передбачена законом можливість скасування арешту у рамках кримінального провадження, а тому накладений арешт не є достатнім запобіжником, який би унеможливив реалізацію арештованих активів Відповідачем.

На інші активи, які знаходяться у прямому володінні Відповідача, а саме на належні йому частки у ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» та ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ», не накладено арешти та не встановлено заборону на відчуження такого майна.

Зазначені обставини можуть призвести до відчуження таких активів до ухвалення судового рішення, що унеможливить його виконання у разі задоволення позовної заяви та застосування до Відповідача санкції стягнення, з огляду на що є підстави вважати, що існують ризики зменшення вартості активів, які належать товариствам, корпоративні права яких Позивач просить стягнути у дохід держави.

Згідно з положеннями п. 2 ч. 1 ст. 153 КАС України заява про забезпечення позову подається одночасно з пред'явленням позову - до суду, до якого подається позов за правилами підсудності, встановленими цим Кодексом.

27.01.2025 Міністерством юстиції України подано позовну заяву до підсанкційної особи ОСОБА_1, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ», ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ».

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 28.01.2025 позовну заяву прийнято до розгляду, відкрито провадження у справі.

Процесуальні питання та процедуру вирішення заяв про забезпечення адміністративного позову врегульовано главою 10 розділу I «Загальні положення» КАС України. Так, ч. 1 ст. 154 КАС України встановлено, що заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа або до якого має бути поданий позов, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи.

Відповідно до п. 10 ч. 1 ст. 4 КАС України письмовим провадженням є вирішення окремого процесуального питання в суді першої інстанції без повідомлення та (або) виклику учасників справи та проведення судового засідання на підставі матеріалів справи у випадках, встановлених цим Кодексом.

З урахуванням наведених положень КАС України, суд вважає за доцільне розглядати заяву про забезпечення позову за правилами письмового провадження без повідомлення учасників справи. Підстав для виклику представника особи, яка подала заяву, чи призначення судового розгляду заяви не встановлено.

Мотиви, з яких суд дійшов висновків, і закони, якими суд керувався, постановляючи ухвалу.

Суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо, зокрема, невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду (ч. 1, 2 ст. 150 КАС України).

Забезпечення позову - це вжиття судом до вирішення адміністративної справи, визначених законом заходів щодо створення можливості реального виконання у майбутньому рішення суду, якщо його буде прийнято на користь позивача.

Відповідно до абз. 2 ч. 1 ст. 5-1 Закону, санкція, передбачена п. 1-1 ч. 1 ст. 4 цього Закону може бути застосована за умови, що на відповідну фізичну чи юридичну особу в порядку, визначеному цим Законом, вже накладено санкцію у виді блокування активів.

Заяву про забезпечення позову подано одночасно із пред'явленням позову, тобто із додержанням вимог п. 2 ч. 1 ст. 153 КАС України.

Судом встановлено, що позовна заява подана Міністерством юстиції України до ОСОБА_1, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ», ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ», про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону, та стягнення активів у дохід держави.

Відповідно до п. 8 ч. 1 ст. 4 КАС України позивачем в адміністративному судочинстві є, в тому числі, суб'єкт владних повноважень, на виконання повноважень якого подано позов до адміністративного суду.

Згідно з абз. 2, 3 ч. 8 ст. 5 Закону центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, вживає заходів щодо виявлення та розшуку активів фізичних та юридичних осіб, зазначених у відповідних рішеннях Ради національної безпеки і оборони України. Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, має право залучати до виявлення та розшуку таких активів інші органи державної влади та органи місцевого самоврядування. Ці органи забезпечують сприяння центральному органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, у виявленні та розшуку відповідних активів у межах прав та можливостей, наданих їм законодавством, яке регулює статус та організацію їхньої діяльності.

Відповідно до п. 1 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 228 від 02.07.2014, таким центральним органом виконавчої влади є Міністерство юстиції України, яке згідно із пп. 54-3 п. 4 зазначеного Положення уповноважене звертатися до суду з позовами та брати участь у справах про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону.

Заява про забезпечення позову подана Міністерством юстиції України як позивачем в адміністративній справі, з огляду на що із заявою про забезпечення позову звернувся уповноважений суб'єкт.

Судом встановлено, що указом Президента України від 15.01.2023 № 23/2023 введено в дію рішення РНБО від 15.01.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», зокрема, санкцію у виді блокування активів терміном на десять років - до 15.01.2023 застосовано до ОСОБА_1 (ОСОБА_1 , ОСОБА_1/ОСОБА_1), ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, реєстраційний номер облікової картки платника податків - НОМЕР_1 (т. 1 а.с. 33-35).

У заяві про забезпечення позову ОСОБА_1 зазначено як відповідача відповідно до поданого адміністративного позову Міністерством юстиції України.

Статтею 283-1 КАС України передбачено, що позовна заява про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону, подається до Вищого антикорупційного суду протягом строку дії правового режиму воєнного стану.

У зв'язку із військовою агресією російської федерації проти України Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 в Україні введено воєнний стан, дія якого неодноразово продовжувалася. Указом Президента України від 28.10.2024 № 740/2024, затвердженим Законом України від 29.10.2024 № 4024-ІХ «Про затвердження Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні», дію воєнного стану продовжено з 05 год 30 хв 10.11.2024 строком на 90 діб, тобто до 05 год 30 хв 08.02.2025 (т. 1 а.с. 28-32).

На момент розгляду заяви в Україні діє правовий режим воєнного стану.

Отже, заява про забезпечення позову, яка подана разом із адміністративним позовом, надійшла від належного суб'єкта та підлягає розгляду Вищим антикорупційним судом.

Інститут забезпечення адміністративного позову є механізмом, який покликаний гарантувати, у суворій відповідності до закону та за наявності безумовних фактичних підстав, виконання рішення суду або/та ефективний захист в даному випадку особи, яка може набути статусу позивача, та який неможливий без негайного втручання суду, тобто є інститутом попереднього

судового захисту. Метою його запровадження є гарантування виконання рішення суду у випадку задоволення позову за умов існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення у справі.

Заходи забезпечення мають бути вжиті лише в межах позовних вимог, з якими Міністерство юстиції України звернеться до суду, та бути адекватними та співмірними з такими позовними вимогами.

Співмірність передбачає співвідношення негативних наслідків від вжиття заходів забезпечення позову з тими негативними наслідками, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів, з урахуванням відповідності права чи законного інтересу, за захистом яких заявник звертається до суду, майнових наслідків заборони відповідачам та третій особі здійснювати певні дії.

Адекватність заходу забезпечення позову, що застосовується судом, визначається його відповідністю вимогам, на забезпечення яких він вживається. Оцінка такої відповідності здійснюється судом, зокрема, з урахуванням положень ст. 150 КАС України.

При вирішенні питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовної вимоги (в даному випадку тих вимог, з якими Міністерство юстиції України звернеться до суду), зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв'язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу. Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом у постанові від 01.06.2022 (справа № 380/4273/21).

Міністерством юстиції України обрано такі види забезпечення поданого позову, як заборона вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо об'єктів нерухомого та рухомого майна ОСОБА_1, а також заборона посадовим особам ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» (код ЄДРПОУ 39449831) та ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» (код ЄДРПОУ 40071318) вчиняти дії, які спрямовані на зменшення вартості майна, що належить вказаним товариствам. Зазначені у заяві про забезпечення позову активи дійсно є предметом позовної заяви (т. 1 а.с. 26).

Отже, враховуючи те, що предметом позовної заяви, з якою Міністерство юстиції України звернулося до суду, буде стягнення активів, що належать ОСОБА_1, а також активів, щодо яких зазначена особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, визначення пов'язаності між підсанкційною особою та третіми особами, які не заявляють самостійних вимог на стороні відповідачів, з метою встановлення чи спростування наявності у підсанкційної особи фактичних правомочностей розпорядження такими активами є обов'язком суду.

Обраний вид забезпечення позову відповідає визначеному у п. 4 ч. 1 ст. 151 КАС України - заборона іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору.

Також суд має установити чи дійсно відповідач до набрання чинності судовим рішенням у справі може вжити заходи щодо відчуження активів, які є предметом позовної заяви (п. 1 ч. 1 ст. 150 КАС України), чи будуть такі заходи забезпечення позову ефективними для забезпечення процесу розгляду адміністративної справи за позовною заявою.

Щодо об'єктів нерухомого та рухомого майна.

Відповідно до інформації, яка наявна у витязі з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна № 408837611, сформованим 21.01.2025 (т. 2 а.с. 6-7), ОСОБА_1 (РНОКПП НОМЕР_1) на праві приватної власності належить квартира загальною площею 71,6 кв.м. (житловою площею 41,9 кв.м., технічний опис майна: кількість кімнат - 3, підстава виникнення права власності: договір купівлі-продажу № 2444 від 22.08.2011), розташована за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер майна: 34400888). Відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна № 408837869, сформованого 21.01.2025 (т. 2 а.с. 8-9) на зазначену квартиру накладено обтяження у виді арешту майна.

Відповідно до інформації, яка наявна у витязі з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна № 408837232, сформованим 21.01.2025 (т. 2 а.с. 10-11), ОСОБА_1 (РНОКПП НОМЕР_1) на праві приватної власності належить нежитлова будівля гаражу-елінгу загальною площею 67,9 кв.м. (підстава виникнення права власності: свідоцтво про право

власності САС 444335 від 05.06.2012), розташованого за адресою: АДРЕСА_2 (реєстраційний номер майна 36813583). На указаний об'єкт нерухомого майна накладено обтяження у виді арешту.

Відповідно до листа Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України від 10.03.2023 № 31/26-3304 (т. 2 а.с. 30-31) за ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , зареєстровано транспортні засоби:

-MITSUBISHI OUTLANDER. 1998 (2016), номерний знак: НОМЕР_2 , свідоцтво НОМЕР_3 від 29.10.2016, № двигуна: НОМЕР_4 , № кузова: НОМЕР_5 ;

- SSANG YONG ACTYON 2295 (2009), номерний знак: НОМЕР_6 , свідоцтво НОМЕР_7 від 23.10.2014, № двигуна: НОМЕР_8 , № кузова: НОМЕР_9 .

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (т. 2 а.с. 12-26), ОСОБА_1 є засновником:

- ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ», статутний капітал якого становить 100 000 грн 00 коп (код ЄДРПОУ 39449831);

- ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ», статутний капітал якого становить 50 000 грн 00 коп (код ЄДРПОУ 40071318).

Отже, Позивачем надано достатні відомості про можливість ОСОБА_1 вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження вказаними активами.

Встановлення даних щодо володіння відповідачем активами, про стягнення в дохід держави яких подано позов, буде здійснено в ході розгляду адміністративної справи.

Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань - єдина державна інформаційна система, що забезпечує збирання, накопичення, обробку, захист, облік та надання інформації про юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадські формування, що не мають статусу юридичної особи, відокремлені підрозділи юридичної особи, утвореної відповідно до законодавства іноземної держави, держателем якого є Міністерство юстиції України, а державними реєстраторами - особи, які перебувають у трудових відносинах з суб'єктом державної реєстрації, нотаріуси.

Відповідно до ч. 1 ст. 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» відомості Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань вносяться на підставі відповідних заяв про державну

реєстрацію; документів, що подаються для проведення інших реєстраційних дій; відомостей, отриманих у результаті інформаційної взаємодії між Єдиним державним реєстром та інформаційними системами державних органів; повідомлень про виявлення розбіжностей між відомостями про кінцевих бенефіціарних власників та структуру власності клієнта, зокрема про виявлення неповноти, неточностей чи помилок в інформації про кінцевого бенефіціарного власника або структуру власності, що містяться в Єдиному державному реєстрі; інформації від Національного банку України про визнання структури власності юридичної особи, державне регулювання та нагляд за діяльністю якої здійснює Національний банк України, непрозорою (прозорою).

Частина друга вказаної статті містить перелік відомостей про юридичну особу, які зазначаються у вказаному реєстрі.

Розділ IV вказаного закону містить, зокрема, перелік реєстраційних дій, підставу для їх проведення та підстави для відмови у державній реєстрації, серед яких - наявність у Єдиному державному реєстрі відомостей про судові рішення щодо заборони проведення реєстраційної дії.

Суд, дослідивши матеріали, долучені до позовної заяви, дійшов висновку, що у разі невжиття заходів із забезпечення позову, активи, які позивач просить стягнути в дохід держави, можуть бути відчужені.

Вартість акцій та часток статутного капіталу напряму залежать від обсягу та вартості збереженого майна товариств, а тому колегія суддів вважає, що обраний вид забезпечення позову - заборона посадовим особам ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» (код ЄДРПОУ 39449831) та ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» вчиняти дії, що стосуються предмета спору, є ефективним для процесу розгляду адміністративної справи, відповідає вимогам КАС України та є співмірним із заявленими позовними вимогами.

Також суд вважає, що накладені у межах кримінальних проваджень арешти на активи ОСОБА_1, з урахуванням передбачених кримінальним процесуальним законом можливостей і підстав для їх скасування, не є достатніми запобіжниками, які б унеможливили їх відчуження Відповідачем.

Суд погоджується з тим, що Міністерство юстиції України, реалізуючи свої повноваження, виявляє та розшуковує активи фізичних та юридичних осіб, зазначених у відповідних рішеннях РНБО, та у разі виявлення незаблокованих активів - зобов'язує компетентні органи та посадових осіб вчиняти дії, спрямовані на тимчасове позбавлення відповідних осіб права користуватися та розпоряджатися відповідними активами. Дійсно, Міністерство юстиції України має не лише право, а й обов'язок блокувати виявлені активи, щодо яких наявні підстави вважати, що підсанкційна особа може прямо чи опосередковано (через

інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Однак суд акцентує увагу на тотальну діджиталізацію документообігу в Україні, яка регулярно піддається кібератакам російської федерації, у тому числі і інфраструктура українських державних реєстрів, у результаті яких актуалізація внесених даних займає тривалий час. Зокрема, загальновідомим є той факт, що 19.12.2024 Україна зазнала наймасштабнішої кібератаки на державні реєстри Міністерства юстиції України, відновлення масивів даних яких триває й дотепер. Вказані обставини свідчать про існування реальної загрози використання підсанкційними особами таких сприятливих для них обставин для відчуження активів.

У свою чергу, суд у межах конкретної судової справи та у межах тих обставин, які є предметом судового розгляду, має право вжити заходів забезпечення позову, якщо дійде переконання, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду.

З врахуванням вказаних обставин, безвідносно до об'єктивних чи суб'єктивних факторів, які можуть вплинути на виконання представниками Міністерства юстиції України норм законів та підзаконно-нормативних актів в частині блокування виявлених активів, існування арештів частини майна, колегія суддів дійшла переконання про існування реальної загрози відчуження активів, про які йде мова в позовній заяві.

З огляду на викладене, суд переконаний, що невжиття заходів забезпечення позову може істотно ускладнити або взагалі унеможливити виконання рішення суду.

Отже, у даному конкретному випадку суд дійшов висновку про необхідність вжиття заходів забезпечення позову з метою збереження активів до ухвалення остаточного рішення у справі, що гарантує ефективність судового захисту у разі задоволення позову, є співмірним позовним вимогам, та відповідає вимогам процесуального закону.

Суд вважає, що існує небезпека заподіяння шкоди правам та інтересам держави в особі Міністерства юстиції України до ухвалення рішення в адміністративній справі. Вказані у заяві заходи забезпечення позову є розумними та адекватними, а також такими, що забезпечать збалансованість інтересів сторін.

На підставі викладеного, дослідивши зміст заяви, додаткові докази та матеріали справи, суд дійшов висновку про обґрунтованість вимог заявника, у зв'язку з чим вважає за доцільне задовольнити заяву, заборонити вчиняти будь-які

реєстраційні дії щодо об'єктів нерухомого та рухомого майна, а також юридичних осіб.

На підставі викладеного, керуючись ст. 150 - 154, 156, 243, 248, 250 КАС України, суд

ПОСТАНОВИВ:

Заяву Міністерства юстиції України про забезпечення позову, поданій у адміністративній справі за позовною заявою Міністерства юстиції України до ОСОБА_1, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: ТОВ «ІНТЕРСЕЛЕКТ», ТОВ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ», про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», задовольнити.

Вжити заходи забезпечення адміністративного позову.

1. Заборонити державним реєстраторам вчинення реєстраційних дій, передбачених Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» щодо:

- 100% статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» (код ЄДРПОУ 39449831), що становить 100 000 грн 00 коп та яким володіє ОСОБА_1 ;

- 100% статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» (код ЄДРПОУ 40071318), що становить 50 000 грн 00 коп та яким володіє ОСОБА_1 .

2. Заборонити посадовим особам ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» (код ЄДРПОУ 39449831) та ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» (код ЄДРПОУ 40071318) вчиняти дії, які спрямовані на зменшення вартості майна, що належить вказаним товариствам.

3. Заборонити органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) щодо:

- квартири загальною площею 71,6 кв.м., житловою площею 41,9 кв.м. (технічний опис майна: кількість кімнат - 3, підстава виникнення права

власності: договір купівлі-продажу № 2444 від 22.08.2011), розташованої за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер майна 34400888);

- нежитлової будівлі гаражу-елінгу (підстава виникнення права власності: свідоцтво про право власності САС 444335 від 05.06.2012), розташованого за адресою: АДРЕСА_2 (реєстраційний номер майна 36813583).

4. Заборонити Головному сервісному центру Міністерства внутрішніх справ України здійснювати перереєстрацію прав (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) щодо:

-MITSUBISHI OUTLANDER. 1998 (2016), номерний знак: НОМЕР_2 , свідоцтво НОМЕР_3 від 29.10.2016, № двигуна: НОМЕР_4 , № кузова: НОМЕР_5 ;

- SSANG YONG ACTYON 2295 (2009), номерний знак: НОМЕР_6 , свідоцтво НОМЕР_7 від 23.10.2014, № двигуна: НОМЕР_8 , № кузова: НОМЕР_9 .

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями та з цього дня підлягає негайному виконанню. Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Примірник ухвали про забезпечення позову негайно надсилається заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову і яких суд може ідентифікувати, а також, залежно від виду вжитих заходів, направляється судом для негайного виконання державним та іншим органам для вжиття відповідних заходів.

Ухвала є виконавчим документом. Строк пред'явлення ухвали до виконання - до 29.04.2025.

Стягувачем у виконавчому провадженні, відкритому на підставі даної ухвали, є Міністерство юстиції України (м. Київ, вул. Городецького, буд. 13, 01001, код ЄДРПОУ 00015622), а боржником - органи державної реєстрації прав на нерухоме майно, державні реєстратори прав на нерухоме майно, державні реєстратори органів місцевого самоврядування, особи, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, державні реєстратори юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, Головний сервісний центр Міністерства внутрішніх справ України, посадові особи ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСЕЛЕКТ» (код ЄДРПОУ 39449831) та ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НОВОСТКОМ ЕКСПЕРТ» (код ЄДРПОУ 40071318).

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку безпосередньо до Апеляційної палати Вищого антикорупційного протягом п'ятнадцяти днів з дня складення її повного тексту.

Повний текст ухвали складено 29.01.2025.

Головуюча суддя Саландяк О.Я.

Судді Олійник О.В. Широка К.Ю.

*Покликання на ухвалу в Єдиному державному реєстрі судових рішень:
<https://reyestr.court.gov.ua/review/124795135>*