



Справа № 991/701/25

Провадження 2-азз/991/5/25

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

31 березня 2025 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд колегією суддів у складі:

судді-доповідача Саландяк О.Я.,

суддів Олійник О.В., Широкої К.Ю.,

розглянувши в письмовому провадженні клопотання Міністерства юстиції України про скасування заходів забезпечення позову в адміністративній справі № 991/701/25 за позовом Міністерства юстиції України до ОСОБА_1 , третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ОСОБА_2 про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#),

ВСТАНОВИВ:

У провадженні Вищого антикорупційного суду перебувала адміністративна справа №991/701/25 за адміністративним позовом Міністерства юстиції України (далі - Позивач, Мін`юст) до ОСОБА_1 (далі - Відповідач), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача ОСОБА_2 (далі - Третя особа) про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#) (далі - Закону), та стягнення в дохід держави активів, які йому належать, а також активу, щодо якого він може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним. За результатами розгляду адміністративного позову 19.02.2025 винесено рішення у справі №991/701/25, яким позовні вимоги задоволено в повному обсязі.

Ухвалою суду від 29.01.2025 задоволено заяву про забезпечення позову та вжито заходи забезпечення позову.

26.03.2025 до суду надійшло клопотання Мін`юсту про скасування заходів забезпечення позову, в якому вказано, що після набрання рішенням суду законної сили та встановлення порядку стягнення активів підсанкційної особи,

чинні заходи забезпечення у вигляді заборони на проведення реєстраційних дій, унеможливають перереєстрацію права власності на стягнуті активи.

Тому для належного здійснення реєстрації права власності на стягнуті активи виникла необхідність у скасуванні заходів забезпечення адміністративного позову.

Проаналізувавши інформацію, наявну в матеріалах адміністративної справи, та клопотання з долученими до нього документами, суд дійшов таких висновків.

Щодо порядку вирішення клопотання про скасування заходів забезпечення позову

Згідно з частиною 2 [статті 157 Кодексу адміністративного судочинства України](#) (далі - [КАС України](#)) клопотання про скасування заходів забезпечення позову розглядається в судовому засіданні не пізніше п'яти днів з дня надходження його до суду.

Вказане клопотання відповідає вимогам [статті 167 КАС України](#) та не містить недоліків, що не дають можливості його розгляду.

Учасники справи, будучи повідомленими про дату, час та місце розгляду клопотання у спосіб, визначений [ст. 268 КАС України](#), у судове засідання не з'явилися, що відповідно до положень ч. 1,9 [ст. 205 КАС України](#) не перешкоджає розгляду цього клопотання. Представник Мін'юсту Гречка А.О. подала до суду клопотання про розгляд справи за відсутності представника Позивача та просила задовольнити клопотання про скасування заходів забезпечення позову, вжитих ухвалою суду від 29.01.2025 у справі №991/701/25 (провадження № 2-аз/991/4/25).

Відповідно до частин 1, 9 [статті 205 КАС України](#) неявка у судове засідання будь-якого учасника справи, за умови що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з'явилися у судове засідання, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні.

Пунктом 10 частини 1 [статті 4 КАС України](#) встановлено, що письмове провадження - розгляд і вирішення адміністративної справи або окремого процесуального питання в суді першої, апеляційної чи касаційної інстанції без повідомлення та (або) виклику учасників справи та проведення судового засідання на підставі матеріалів справи у випадках, встановлених цим Кодексом.

Згідно з частиною 4 [статті 229 КАС України](#) у разі неявки у судове засідання всіх учасників справи або якщо відповідно до положень цього [Кодексу](#) розгляд справи здійснюється за відсутності учасників справи (у тому числі при розгляді справи в порядку письмового провадження), фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється.

За таких обставин суд вважає за необхідне здійснити розгляд поданого клопотання за відсутності учасників справи в порядку письмового провадження. Фіксування технічними засобами не здійснювалось.

Мотиви суду

27.01.2025 Міністерство юстиції України звернулось до Вищого антикорупційного суду з адміністративним позовом до ОСОБА_1, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача ОСОБА_2 про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнення в дохід держави активів, які йому належать, а також активу, щодо якого він може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним. Ухвалою суду від 28.01.2025 відкрито провадження у справі.

Одночасно з позовною заявою 27.01.2025 Мін`юстом було подано до суду заяву про забезпечення позову, в якій просив вжити заходи забезпечення.

Ухвалою суду від 29.01.2025 року заяву Позивача про забезпечення позову задоволено та вжито заходи забезпечення позову, а саме заборонено органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) стосовно таких об`єктів:

- 77/100 частки житлового будинку, що знаходиться за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об`єкта нерухомого майна: 24037034), та належить ОСОБА_1 ;

- земельної ділянки, кадастровий номер: 6510192500:01:065:0001; загальною площею: 0,0969 га; цільове призначення: 02.01 - для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), що знаходиться за адресою: АДРЕСА_1 ;

- однокімнатної квартири АДРЕСА_2 , загальною площею: 55,6 кв.м.
(реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 2270052665101), якою
ОСОБА_1 володіє опосередковано через ОСОБА_2

19.02.2025 суд ухвалив рішення, яким позовні вимоги до ОСОБА_1 , третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ОСОБА_2 про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), у виді стягнення активів в дохід держави задовольнив в повному обсязі.

Суд зауважує, що підстав для скасування заходів забезпечення адміністративного позову при вирішенні справи по суті не було, оскільки процедура застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [Закону](#), та стягнення в дохід держави активів є тривалою та встановлюється Кабінетом Міністрів України відповідно до частини 3 статті 5-1 Закону. Зазначені положення [Закону](#) передбачають, що судові рішення про застосування санкції в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Кабінет Міністрів України уповноважений доручити здійснення заходів, пов'язаних із тимчасовим управлінням активами, які підлягають стягненню в дохід держави як санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 цього Закону](#), центральному органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Фонду державного майна України, військовим адміністраціям та/або іншим органам державної влади, суб'єктам господарювання державного сектора економіки.

Згідно з пунктом 5 Порядку управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#) з метою визначення ефективного та оптимального способу управління активами Фонд державного майна з дня отримання судового рішення про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#) здійснює заходи щодо проведення у встановленому [законом](#) порядку державної реєстрації активів та внесення у відповідні реєстри інформації про реєстрацію прав держави в особі Фонду на активи, зокрема права власності, та інших відомостей.

Суд зазначає, що вжиті заходи забезпечення адміністративного позову фактично зводяться до прямої заборони на здійснення будь-яких реєстраційних дій щодо об'єктів, які згодом рішенням суду в цій же справі були стягнуті в

дохід держави. Внаслідок цього виникла ситуація, за якої виконання судового рішення стало неможливим, оскільки заборона унеможлиблює реєстрацію переданого у власність держави майна на уповноваженого управителя - Фонд державного майна України.

Така ситуація є наслідком специфіки цієї категорії адміністративних справ. З метою забезпечення реального стягнення активів у дохід держави необхідним є накладення заборони на будь-які реєстраційні дії щодо майна, яке може бути стягнуте, аби зберегти його правовий статус до ухвалення остаточного рішення у справі. Однак після набрання рішенням законної сили така заборона на реєстраційні дії призводить до неможливості перереєстрації зазначеного майна на уповноваженого державою управителя.

21.03.2025 Фонд державного майна України надіслав до Мін`юсту лист № 10-78-1-7364 «Щодо скасування заборони», в якому звернувся з проханням ініціювати перед Вищим антикорупційним судом клопотання про скасування заходів забезпечення позову. Це дозволить здійснити необхідні реєстраційні дії щодо активів, які були стягнуті в дохід держави судовим рішенням.

Вище наведене обґрунтовує необхідність скасування заходів забезпечення адміністративного позову для належного виконання судового рішення від 19 лютого 2025 року. Оскільки в межах спірних правовідносин відпали передбачені [Кодексом адміністративного судочинства України](#) підстави для застосування таких заходів.

З огляду на викладене, дослідивши зміст клопотання заявника та встановлені судом обставини, суд дійшов висновку про обґрунтованість вимог заявника та, як наслідок, необхідності задоволення клопотання про скасування заходів забезпечення позову.

Згідно з ч. 3 [ст. 157 КАС України](#) за результатами розгляду клопотання про скасування заходів забезпечення позову, вжитих судом, постановляється ухвала. Ухвала про скасування заходів забезпечення позову або про відмову у скасуванні забезпечення позову може бути оскаржена (ч. 4 [ст. 157 КАС України](#)).

Згідно з п. 2 ч. 1 [ст. 294 КАС України](#) окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо скасування забезпечення позову. У відповідності до ч. 1 ст. [295](#), ч. 1 ст. [297 КАС України](#) апеляційна скарга на ухвалу суду при розгляді справи в порядку письмового провадження, подається протягом п`ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судові рішення було ухвалено в порядку письмового провадження, копія судового

рішення в електронній формі надсилається протягом двох днів із дня його складення у повному обсязі у порядку, визначеному [законом](#), а в разі відсутності електронного кабінету - рекомендованим листом з повідомленням про вручення (ч. 5 [ст. 251 КАС України](#)).

Згідно з вимогами ч. 7 [ст. 157 КАС України](#) примірник ухвали про скасування заходів забезпечення позову невідкладно після набрання такою ухвалою законної сили надсилається заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову і яких суд може ідентифікувати, а також державним та іншим органам, які повинні були та (або) виконували ухвалу про забезпечення позову, для здійснення ними відповідних дій щодо скасування заходів забезпечення позову.

Окрім цього, враховуючи особливості розгляду справ такої категорії, що передбачені [ст. 283-1 КАС України](#), суд вважає за доцільне направити копію повного тексту ухвали суду до електронного кабінету (у разі його наявності) та опублікувати на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду (<https://hcac.court.gov.ua/>).

Враховуючи викладене та керуючись статтями [157](#), [205](#), [251](#), [294](#), [295](#), [297 КАС України](#), [Законом України «Про санкції»](#), суд

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання Міністерства юстиції України про скасування заходів забезпечення позову задовольнити.

Скасувати заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою Вищого антикорупційного суду від 29 січня 2025 року у справі № 991/701/25, а саме:

- скасувати заборону органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) стосовно таких об'єктів:

- 77/100 частки житлового будинку, що знаходиться за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 24037034), яка на праві приватної спільної часткової власності належить ОСОБА_1 ;

- земельної ділянки, що знаходиться за адресою: АДРЕСА_1 (загальна площа: 0,0969 га; кадастровий номер: 6510192500:01:065:0001; цільове призначення: 02.01 - для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських

будівель і споруд (присадибна ділянка), яка на праві власності належить ОСОБА_1 ;

- однокімнатної квартири АДРЕСА_2 , (загальна площа: 55,6 кв.м., житлова площа: 14,6 кв.м., реєстраційний номер об`єкта нерухомого майна: 2270052665101), яка на праві власності належить ОСОБА_2 .

Направити учасникам справи копію цієї ухвали в порядку, визначеному частиною 5 [статті 251 КАС України](#).

Примірник ухвали про скасування заходів забезпечення позову після набрання ухвалою законної сили невідкладно надіслати особам, визначеним в ч. 7 [ст. 157 КАС України](#).

Копія повного тексту ухвали суду не пізніше наступного дня після підписання всім складом суду надсилається учасникам справи, їх представникам до електронного кабінету (у разі його наявності) та опубліковується на офіційному вебсайті Вищого антикорупційного суду (<https://hcac.court.gov.ua/>).

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п`ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Оскарження ухвали про скасування забезпечення позову зупиняє виконання цієї ухвали.

Повний текст ухвали складено та підписано 31.03.2025.

Суддя-доповідач:

Саландяк О.Я.

Судді:

Олійник О.В.

Широка К.Ю.

Покликання на ухвалу суду в Єдиному державному реєстрі судових рішень:
<https://reyestr.court.gov.ua/review/126242996>