



Справа № 991/5279/23
Провадження 2-аво/991/3/25

УХВАЛА

05.08.2025

м. Київ

Вищий антикорупційний суд у складі колегії суддів:
головуюча – Федорак Л.М.,
судді – Маслов В.В., Строгий І.Л.,

розглянувши у письмовому провадженні заяву представника Міністерства юстиції України – Серовської Я.М. про виправлення описки у рішенні Вищого антикорупційного суду від 27.06.2023, ухваленому в адміністративній справі за позовом Міністерства юстиції України до Публічного акціонерного товариства «Авіаційний комплекс ім. С.В. Ільюшина» (далі – ПАТ «Авіаційний комплекс ім. С.В. Ільюшина»), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Публічне акціонерне товариство «Об'єднана авіабудівельна корпорація» (далі – ПАТ «ОАК»), Державна корпорація зі сприяння розробці, виробництву та експорту високотехнологічної промислової продукції «Ростех» (далі – «Ростех»), Державне підприємство «АНТОНОВ» (далі – ДП «АНТОНОВ»), про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», та стягнення активів у дохід держави,

В С Т А Н О В И В :

1. На розгляді Вищого антикорупційного суду (далі – Суд) перебувала названа адміністративна справа.

2. Рішенням Суду від 27.06.2023 позовну заяву Міністерства юстиції України задоволено, застосовано до ПАТ «Авіаційний комплекс ім. С.В. Ільюшина» (основний державний реєстраційний номер 1027739118659, ідентифікаційний номер платника податків 7714027882, адреса: 125190, російська федерація, м. Москва, проспект Ленінградський, 45Г) санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», та стягнуто в дохід держави активи, які фактично знаходяться у ДП «АНТОНОВ» (код ЄДРПОУ 14307529, адреса: 03062, місто Київ, вул. Академіка Туполева, 1), зокрема, Редуктор, номер креслення 148.00.5737.210.000 – 2 шт.

3. 29.07.2025 представник позивача звернулася до суду із заявою про виправлення описки у згаданому судовому рішенні.

4. Заява мотивована тим, що у пункті «п» резолютивної частини судового рішення неправильно зазначено номер креслення редуктора «148.00.5737.210.000», у той час як правильним є - «148.00.5715.210.000».

5. Також представник позивача зазначила, що без виправлення зазначеної описки у резолютивній частині судового рішення є неможливим його виконання в частині стягнення у дохід держави двох редукторів із номером креслення 148.00.5715.210.000.

6. Поряд з цим, Судом встановлено, що номер креслення згаданих редукторів також невірно зазначено у мотивувальній частині рішення.

7. Питання про внесення виправлень суд може вирішити в порядку письмового провадження. У разі необхідності суд може розглянути питання внесення виправлень у судові рішення в судовому засіданні з повідомленням учасників справи (ч. 2 ст. 253 КАС України).

8. Згідно з п. 10 ч. 1 ст. 4 КАС України письмове провадження - розгляд і вирішення адміністративної справи або окремого процесуального питання в суді першої, апеляційної чи

касаційної інстанції без повідомлення та (або) виклику учасників справи та проведення судового засідання на підставі матеріалів справи у випадках, встановлених цим Кодексом.

9. Дослідивши заяву про виправлення описки та матеріали справи, Суд не встановив необхідності розгляду вказаного питання у судовому засіданні з повідомленням учасників справи. А тому, Суд вирішує питання про виправлення описки у порядку письмового провадження.

10. Вирішуючи питання внесення виправлень у судові рішення, Суд виходить з такого.

11. Відповідно до ч. 1 ст. 253 КАС України, суд, який постановив судові рішення, може з власної ініціативи або за заявою учасника справи чи іншої заінтересованої особи виправити допущені в судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від того, набрало судові рішення законної сили чи ні. Водночас, вирішуючи питання про виправлення описки чи арифметичних помилок, допущених у судовому рішенні, суд не має права змінювати зміст судового рішення, а лише усуває неточності щодо встановлених фактичних обставин справи.

12. Відповідно до практики ВС, опискою необхідно вважати помилку, що порушує правила граматики, синтаксису, пунктуації, нумерації, що мають вплив на зміст судового рішення та його виконання. Вирішуючи питання про виправлення описок чи арифметичних помилок, допущених у судовому рішенні, суд не має права змінювати зміст судового рішення, а лише усуває неточності, які впливають на можливість реалізації судового рішення чи його правосудності (постанова від 28.11.2024 у справі № 990/162/23, постанова від 20.05.2020 у справі № 904/10956/16, ухвала від 11.01.2022 у справі № 921/730/13-г/3, ухвала від 27.05.2020 у справі № 904/10956/16).

13. Судом встановлено, що рішенням Суду від 27.06.2023 у справі № 991/5279/23 стягнуто в дохід держави активи, які фактично знаходяться у ДП «АНТОНОВ», зокрема, «Редуктор, номер креслення 148.00.5737.210.000 – 2 шт.» (підпункт «п» пункту 3 резолютивної частини рішення).

14. Водночас відповідно до матеріалів справи, а саме, згідно з копіями: Специфікації № 1, яка є невід'ємною частиною до договору від 10.02.2010 № П078/10-464 (п. 15.1), Рахунку-проформи №20/12 від 18.04.2012, додатку до Акту приймання-передачі № 1 від 13.06.2016 до Договору № П078/10-464 від 10.02.2010, вірним номером креслення зазначених редукторів є - «148.00.5715.210.000» /а.с. 240 т. 1, а.с. 42, 80 т. 2/.

15.3 огляду на зазначене, встановлено, що під час ухвалення рішення від 27.06.2023 у справі № 991/5279/23 була допущена технічна описка щодо зазначення номеру креслення двох редукторів, а саме: вказано «148.00.5737.210.000», замість правильного «148.00.5715.210.000».

16. Відповідно до копії листа Фонду державного майна України № 10-78-16814 від 02.07.2025, адресованого Міністерству юстиції України, зазначена описка є перешкодою для виконання зазначеного рішення суду.

17.3 огляду на зазначене, Суд вважає за необхідне виправити описку, допущену в рішенні Вищого антикорупційного суду від 27.06.2023 (справа № 991/5279/23, провадження № 2-а/991/14/23).

На підставі викладеного, керуючись статтями 4, 34, 248, 253 КАС України, Суд

п о с т а н о в и в:

Заяву задовольнити.

Виправити описку, допущену в рішенні Вищого антикорупційного суду від 27.06.2023 (справа № 991/5279/23, провадження № 2-а/991/14/23), а саме: замість невірно зазначеного у мотивувальній та резолютивній частинах рішення номеру креслення двох редукторів: «148.00.5737.210.000», вважати вірним - «148.00.5715.210.000».

Ухвала може бути оскаржена до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом 15 днів з дня її складення. Апеляційна скарга подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Якщо в судовому засіданні було проголошено скорочене (вступну та резолютивну частини) рішення (ухвалу) суду або якщо розгляд справи здійснювався в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Повний текст ухвали складено 05.08.2025.

Судді:

В.В. Маслов

/підпис/

І.Л. Строгий

/підпис/

Л.М. Федорак

/підпис/

ВИГОТОВЛЕНО З АВТОМАТИЗОВАНОЇ
СИСТЕМИ ДОКУМЕНТООБІГУ СУДУ

Ухвала (вирок) набрала(в) законної сили



20 25

Сиротенко О.В. /підпис/ Сиротенко О.В. /підпис/

Всього в копії _____ арк.
Секретар судового засідання другого
відділу управління забезпечення
судового процесу : апарату Вишого
антикорупційного суду
Ольга МАНУКЕВИЧ

