



Справа № 991/5106/24

Провадження 2-азз/991/18/25

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

24 листопада 2025 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд у складі колегії суддів:

головуючого судді Саландяк О.Я.

суддів Широкої К.Ю., Олійник О.В.

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Міністерства юстиції України про скасування заходів забезпечення позову у справі № 991/5106/24,-

в с т а н о в и в :

20 листопада 2025 року до Вищого антикорупційного суду від представника Міністерства юстиції України - Кржевіна В.М. надійшло клопотання про скасування заходів забезпечення позову, вжитих ухвалою Вищого антикорупційного суду від 14 червня 2024 року у справі № 991/5106/24.

Вказане клопотання обґрунтоване тим, що після задоволення адміністративного позову, набрання рішенням суду законної сили та встановлення порядку стягнення активів підсанкційної особи в дохід держави, заходи забезпечення у вигляді заборони на проведення реєстраційних дій, унеможливило перереєстрацію права власності на стягнуті активи. Фонд державного майна України листом від 17 листопада 2025 року № 10-78-28486 повідомив Міністерство юстиції України про те, що на сьогодні здійснюються заходи щодо проведення у встановленому законом порядку державної реєстрації активів та внесення у відповідні реєстри інформації про реєстрацію прав держави в особі Фонду на активи, зокрема, права власності та інших відомостей. Тому для належного здійснення реєстрації права власності на стягнуті активи представник Міністерства юстиції України просить скасувати заходи забезпечення адміністративного позову вжиті ухвалою Вищого антикорупційного суду від 14 червня 2024 року у справі № 991/5106/24.

Представник Міністерства юстиції України, будучи повідомленим про час та місце розгляду заяви, у судові засідання не прибув, подав до суду заяву про розгляд справи за його відсутності, підтримав вимоги клопотання у повному обсязі.

Учасники справи, прав та інтересів яких стосується подане клопотання, будучи належним чином повідомленими про дату, час та місце розгляду справи, у судові засідання не прибули.

Неяка учасників в судові засідання, відповідно до положень ст. 157 КАС України не перешкоджає розгляду даного клопотання.

Відповідно до ч.ч. 1, 9 ст. 205 КАС України неявка у судові засідання будь-якого учасника справи, за умови що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею. Якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з'явилися у судові засідання, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу в письмовому провадженні.

Пунктом 10 ч. 1 ст. 4 КАС України встановлено, що письмове провадження - це розгляд і вирішення адміністративної справи або окремого процесуального питання в суді першої, апеляційної чи касаційної інстанції без повідомлення та (або) виклику учасників справи та проведення судового засідання на підставі матеріалів справи у випадках, встановлених цим Кодексом.

Згідно з ч. 4 ст. 229 КАС України у разі неявки у судові засідання всіх учасників справи або якщо відповідно до положень цього Кодексу розгляд справи здійснюється за відсутності учасників справи (у тому числі при розгляді справи в порядку письмового провадження), фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється.

За таких обставин суд вважає за необхідне здійснити розгляд поданого клопотання за відсутності учасників справи в порядку письмового провадження. Фіксування технічними засобами не здійснювати.

Оцінка і мотиви суду

За своєю суттю інститут забезпечення позову в адміністративному судочинстві є інститутом попереднього судового захисту. Метою його запровадження є гарантування виконання рішення суду у випадку задоволення позову за існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення у справі.

Глава 10 розділу I «Загальні положення» КАС України визначає порядок та підстави вжиття заходів забезпечення позову в адміністративному судочинстві, а також скасування таких заходів.

Частинами 1, 2 6 ст. 157 КАС України передбачено, що суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи. Клопотання розглядається у судовому засіданні не пізніше п'яти днів з дня його надходження до суду. У випадку залишення позову без розгляду, закриття провадження у справі або у випадку ухвалення рішення щодо відмови у

задоволенні позову заходи забезпечення позову зберігають свою дію до набрання законної сили відповідним судовим рішенням.

Суд встановив, що 12 червня 2024 року до Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Міністерства юстиції України до ОСОБА_1 та ОСОБА_2 про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції» та стягнення в дохід держави активів, що їх належать.

Також, одночасно з позовною заявою, того ж дня, Міністерством юстиції України подано заяву про забезпечення позову.

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 14 червня 2025 року у справі № 991/5106/24, провадження 2-аз/991/9/24 заяву Міністерства юстиції України задоволено частково та вжито заходів забезпечення адміністративного позову, а саме:

1) заборонено органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) стосовно наступних об'єктів:

- 1/2 частки земельної ділянки площею 0,0741 га, що знаходиться за адресою: АДРЕСА_1 , що належить ОСОБА_2 ;
- 1/4 частки житлового будинку, розташованого за адресою: АДРЕСА_2 , що належить ОСОБА_2 ;
- 1/2 частки спільної часткової власності на нежитлове приміщення кафе, розташованого за адресою: АДРЕСА_3 (реєстраційний номер об'єкту нерухомого майна: 812364865101), яка належить на праві спільної часткової власності ОСОБА_3 .

2) заборонено Публічному акціонерному товариству акціонерному комерційному банку «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849) списання (перерахування) коштів з рахунку ОСОБА_1 - № НОМЕР_1 , розміщеного в АКБ «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849) у розмірі 103 грн 67 коп.

3) заборонено Акціонерному товариству «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ» (код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465) списання (перерахування) коштів з рахунку ОСОБА_1 - № НОМЕР_2 , розміщеного в АТ «ОЩАДБАНК» (код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465) у розмірі 175 349 грн 35 коп.

За результатами розгляду адміністративної справи № 991/5106/24, провадження № 2-аз/991/9/24 Вищий антикорупційний суд ухвалив рішення від 29 липня 2024 року, яким позовні вимоги Міністерства юстиції України задовольнив частково,

застосував до ОСОБА_1 та ОСОБА_2 санкції, передбачені п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції» та стягнув в дохід держави:

1) активи, які належать ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , а також активи, щодо яких він може опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними:

- 1/6 частку квартири АДРЕСА_4 , (реєстраційний номер майна: 27024727), яка на праві приватної спільної сумісної власності належить ОСОБА_1 ;

- легковий автомобіль марки «TOYOTA», модель «COROLLA», державний номерний знак « НОМЕР_3 », VIN-код НОМЕР_4 , 2008 року випуску, який на праві власності зареєстрований за ОСОБА_1 ;

- легковий автомобіль марки «GEELY», модель «МК», державний номерний знак « НОМЕР_5 », VIN-код НОМЕР_6 , 2011 року випуску, який на праві власності зареєстрований за ОСОБА_1 ;

- грошові кошти у розмірі 103 грн. 67 коп., що належать ОСОБА_1 , розміщені на банківському рахунку № НОМЕР_1 , відкритому у ПУБЛІЧНОМУ АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ АКЦІОНЕРНОМУ КОМЕРЦІЙНОМУ БАНКУ «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849);

- грошові кошти у розмірі 175 349 грн. 35 коп., що належать ОСОБА_1 , розміщені на банківському рахунку № НОМЕР_2 , відкритому у АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ» (код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465);

- мисливську гладкоствольну рушницю «ИЖ-27», 12 калібру, № НОМЕР_7 , 1981 року виготовлення, яка належить ОСОБА_1 ;

- 1/2 частку нежитлового приміщення кафе, що знаходиться за адресою: АДРЕСА_3 (загальною площею 58.8 кв. м; реєстраційний номер об'єкту нерухомого майна: 812364865101), яка на праві спільної часткової власності належить ОСОБА_3 .

2) активи, які належать ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , а саме:

- квартиру АДРЕСА_5 (загальною площею 35.2 кв.м, житловою площею 17.6 кв.м, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 715649765101), яка на праві власності належить ОСОБА_2 ;

- 1/2 частину спадкового майна, яке складається із земельної ділянки площею 0,0741 га, кадастровий номер 6522310100:01:001:0969, розташованої за адресою: АДРЕСА_1 , що належить ОСОБА_2 ;

- 1/2 частину спадкового майна, яке складається з 1/2 (однієї другої) частини житлового будинку з відповідною частиною господарських та побутових будівель та споруд, розташованого за адресою: АДРЕСА_2 , що належить ОСОБА_2 ;

- 1/2 частку квартири АДРЕСА_6 (загальною площею 59 кв.м., житловою площею 40.4 кв. м, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1177394565101), що на праві спільної часткової власності належить ОСОБА_2 .

Вказане рішення в апеляційному порядку не оскаржувалося та набрало законної сили.

Зважаючи на викладене, суд встановив, що за результатами розгляду справи суд стягнув в дохід держави активи, зокрема, щодо яких вжито заходів забезпечення позову на підставі ухвали Вищого антикорупційного суду від 14 червня 2024 року у справі № 991/5106/24, провадження № 2-аз/991/9/24. Разом з тим, Вищий антикорупційний суд не вирішив питання щодо скасування вжитих заходів забезпечення позову.

Частина 3 ст. 5-1 Закону України «Про санкції» унормовує порядок виконання рішення суду про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 цього Закону.

Так, абз. 1, 3, 4 цієї частини визначають, що судові рішення в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Фонд державного майна України здійснює повноваження у сфері управління (у тому числі шляхом реалізації) активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Грошові кошти, отримані в результаті реалізації таких активів, зараховуються до Державного бюджету України та спрямовуються до фонду ліквідації наслідків збройної агресії.

Постановою Кабінету Міністрів України № 1233 від 21 листопада 2023 року «Деякі питання управління активами, стягнутими в дохід держави» затверджено Порядок управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 цього Закону.

Пунктом 5 цього Порядку передбачено, що з метою визначення ефективного та оптимального способу управління активами Фонд державного майна України з дня отримання відповідного судового рішення здійснює заходи зокрема щодо проведення у встановленому законом порядку державної реєстрації активів та внесення у відповідні реєстри інформації про реєстрацію прав держави в особі Фонду на активи, у тому числі права власності, та інших відомостей.

17 листопада 2025 року Фонд державного майна звернувся з листом № 10-78-28486 до Міністерства юстиції України із проханням звернутися до Вищого антикорупційного суду з клопотанням про скасування заходів забезпечення позову щодо активів, стягнутих в дохід держави судовим рішенням, оскільки заборона вчиняти реєстраційні дії щодо стягнутих активів унеможливорює виконання рішення, зокрема здійснення державної реєстрації цих активів за державою в особі Фонду та їх подальшу реалізацію.

Тобто, на час розгляду цього клопотання рішення суду у справі № 991/5106/24 набрало законної сили та передано на виконання до Фонду державного майна України, а вжиті ухвалою Вищого антикорупційного суду від 14 червня 2014 року у вказаній справі заходи забезпечення позову фактично унеможливлюють виконання Фондом державного майна України судового рішення.

З огляду на викладене суд дійшов висновку, що наразі відсутні підстави для подальшого застосування заходів забезпечення позову, вжитих ухвалою Вищого антикорупційного суду від 14 червня 2024 року у справі № 991/5106/24, провадження № 2-аз/991/9/24, а отже з метою належного виконання рішення у справі № 991/5106/24, провадження 2-а/991/13/24 наявні підстави для задоволення клопотання представника Міністерства юстиції та скасування заходів забезпечення позову.

Керуючись ст. 157, 248, 250, 256 КАС України, суд,-

п о с т а н о в и в :

Задовольнити клопотання Міністерства юстиції України про скасування заходів забезпечення позову.

Скасувати заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою Вищого антикорупційного суду від 14 червня 2024 року у справі № 991/5106/24, провадження № 2-аз/991/9/24, а саме:

1) заборону органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) стосовно наступних об'єктів:

- 1/2 частки земельної ділянки площею 0,0741 га, що знаходиться за адресою: АДРЕСА_1 , що належить ОСОБА_2 ;

- 1/4 частки житлового будинку, розташованого за адресою: АДРЕСА_2 , що належить ОСОБА_2 ;

- 1/2 частки спільної часткової власності на нежитлове приміщення кафе, розташованого за адресою: АДРЕСА_3 (реєстраційний номер об'єкту нерухомого майна: 812364865101), яка належить на праві спільної часткової власності ОСОБА_3 .

2) заборону Публічному акціонерному товариству акціонерному комерційному банку «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849) списання (перерахування) коштів з рахунку ОСОБА_1 - № НОМЕР_1 , розміщеного в АКБ «ІНДУСТРІАЛБАНК» (код ЄДРПОУ 13857564, МФО 313849) у розмірі 103 грн 67 коп.

3) заборону Акціонерному товариству «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ» (код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465) списання (перерахування) коштів з рахунку ОСОБА_1 - № НОМЕР_2 , розміщеного в АТ «ОЩАДБАНК» (код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465) у розмірі 175 349 грн 35 коп.

Примірник ухвали про скасування заходів забезпечення позову невідкладно після набрання такою ухвалою законної сили надіслати особам, визначеним у ч. 7 ст. 157 КАС України.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями та може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Оскарження ухвали про скасування забезпечення позову зупиняє її виконання.

Головуюча суддя О.Я. Саландяк

Судді: О.В. Олійник

К.Ю. Широка