



Справа № 991/4264/24

Провадження № 2-азз/991/4/25

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 березня 2025 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд колегією суддів у складі:

головуючого судді Олійник О.В., суддів Саландяк О.Я., Широкої К.Ю.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Міністерства юстиції України про скасування заходів забезпечення позову в адміністративній справі № 991/4264/24

за позовом Міністерства юстиції України

до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 ,

за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: ОСОБА_4 , Eurotrubplast Holding Limited, Radius Systems Holdings Limited, Radius Systems Limited, Polymerteplo Group Limited, Товариства з обмеженою відповідальністю «Група Поліпластик», Товариства з обмеженою відповідальністю «Торгівельний дім «Євротрубпласт», Товариства з обмеженою відповідальністю «Калушський трубний завод», Товариства з обмеженою відповідальністю «Рубіжанський трубний завод», Товариства з обмеженою відповідальністю «Полімертепло - Україна», Товариства з обмеженою відповідальністю «Сучасні трубопровідні системи», Товариства з обмеженою відповідальністю «Українська полімерна група», Товариства з обмеженою відповідальністю «Кордфлекс», Raduis Systems G.M.B.H., ОСОБА_5 , ОСОБА_6 , ОСОБА_7 , ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 ,

про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#),

ВСТАНОВИВ:

25.02.2025 до суду від представника позивача надійшло клопотання про скасування заходів забезпечення позову, вжитих ухвалою Вищого антикорупційного суду від 20.05.2024 у справі № 991/4264/24.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 25.02.2025 для розгляду вказаного клопотання визначено колегію суддів Вищого антикорупційного суду у складі: головуєчого судді Олійник О.В., суддів - Саландяк О.Я., Широкої К.Ю.

Обґрунтування поданого клопотання

Представник Мін`юсту мотивував подане клопотання тим, що у провадженні Вищого антикорупційного суду перебувала вказана адміністративна справа, під час розгляду якої суд ухвалою від 20.05.2024 вжив заходи забезпечення позову шляхом заборони державним реєстраторам вчиняти реєстраційні дії прямо передбачені [Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»](#) щодо:

- 92,57% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 53 998 714 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535);
- 0,43% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 248 000 грн, яка належить ОСОБА_11 (країна громадянства Австрія, № НОМЕР_4);
- 93% частки в статутному капіталі ТОВ «Калушський трубний завод» (код ЄДРПОУ 35615975) у розмірі 14 851 494,10 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535);
- 62% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 20 091 377,27 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535);
- 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 5 022 844,32 грн, яка належить ОСОБА_11 (країна громадянства Австрія, № НОМЕР_4);
- 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 5 022 844,32 грн, яка належить Radius Systems Holdings Limited (Радіус Системз Холдінгз Лімітед, країна резиденства Кіпр HE327605);
- 100% частки в статутному капіталі ТОВ «Полімертепло - Україна» (код ЄДРПОУ 35364503) у розмірі 151 500 грн, яка належить Radius Systems Limited (Радіус Системз Лімітед, Сполучене Королівство, реєстраційний номер 01585669);

- 10% частки в статутному капіталі ТОВ «Українська полімерна група» (код ЄДРПОУ 33403524) у розмірі 60 000 грн, яка належить ТОВ «Група Поліпластик» (країна резиденства російська федерація, ОДРН 1045004150476);
- 51% частки в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» (код ЄДРПОУ 38557047) у розмірі 765 000 грн, що складається з: 10% частки у розмірі 150 000 грн, яка належить ОСОБА_10 (ІНФОРМАЦІЯ_1 , РНОКПП НОМЕР_1 , країна громадянства Україна); 11% частки у розмірі 165 000 грн, яка належить ОСОБА_8 (ІНФОРМАЦІЯ_2 , РНОКПП НОМЕР_2 , країна громадянства Україна); 30% частки у розмірі 450 000 грн, яка належить ОСОБА_9 (ІНФОРМАЦІЯ_3 , РНОКПП НОМЕР_3 , країна громадянства Україна).

20.09.2024 Вищий антикорупційний суд ухвалив рішення, яким задовольнив позовні вимоги, застосував до відповідачів санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнув у дохід держави активи, щодо яких відповідачі опосередковано можуть вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження, а саме зазначені вище частки в статутних капіталах товариств. Водночас суд не скасував вжиті заходи забезпечення позову.

Постановою від 22.11.2024 Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду залишила без змін означене рішення.

Фонд державного майна України (орган, який здійснює повноваження у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#)) повідомив Мін`юст про необхідність ініціювання питання про скасування заходів забезпечення позову у справі № 991/4264/24, оскільки заборона державним реєстраторам вчиняти реєстраційні дії щодо стягнутих активів унеможливило здійснення реєстрації останніх за державою та відповідно їх подальшу реалізацію для поповнення фонду ліквідації наслідків збройної агресії.

З огляду на викладене вище, беручи до уваги, що необхідність у подальшому продовженні дії заходів забезпечення позову у справі відпала, представник позивача просить суд їх скасувати.

Щодо порядку вирішення клопотання

Учасники справи, будучи повідомленими про дату, час та місце розгляду клопотання, у судові засідання не з`явилися, що відповідно до положень [ст. 157 КАС України](#) не перешкоджає розгляду цього клопотання. Представник Мін`юсту подав до суду клопотання про розгляд справи за його відсутності, підтримав заявлені вимоги у повному обсязі.

Відповідно до ч. 1, 9 [ст. 205 КАС України](#) неявка у судові засідання будь-якого учасника справи, за умови що його належним чином повідомлено про дату, час

і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею. Якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з'явилися у судове засідання, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні.

Пунктом 10 ч. 1 [ст. 4 КАС України](#) встановлено, що письмове провадження - це розгляд і вирішення адміністративної справи або окремого процесуального питання в суді першої, апеляційної чи касаційної інстанції без повідомлення та (або) виклику учасників справи та проведення судового засідання на підставі матеріалів справи у випадках, встановлених цим Кодексом.

Згідно з ч. 4 [ст. 229 КАС України](#) у разі неявки у судове засідання всіх учасників справи або якщо відповідно до положень цього [Кодексу](#) розгляд справи здійснюється за відсутності учасників справи (у тому числі при розгляді справи в порядку письмового провадження), фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється.

За таких обставин суд вважає за необхідне здійснити розгляд поданого клопотання за відсутності учасників справи в порядку письмового провадження. Фіксування технічними засобами не здійснювалось.

Оцінка та мотиви суду

За своєю суттю інститут забезпечення позову в адміністративному судочинстві є інститутом попереднього судового захисту. Метою його запровадження є гарантування виконання рішення суду у випадку задоволення позову за існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення у справі.

Глава [10](#) розділу [I «Загальні положення» КАС України](#) визначає порядок та підстави вжиття заходів забезпечення позову в адміністративному судочинстві, а також скасування таких заходів.

Так, п. 1 ч. 2 [ст. 150 КАС України](#) унормовує, що забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Позов може бути забезпечено серед іншого заборонаю іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору (п. 4 ч. 1 [ст. 151 КАС України](#)).

Частиною 1 [ст. 157 КАС України](#) передбачено, що суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи.

Суд встановив, що на розгляді Вищого антикорупційного суду перебувала справа № 991/4264/24 за адміністративним позовом за позовом Міністерства юстиції України до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: ОСОБА_4 , Eurotrubplast Holding Limited, Radius Systems Holdings Limited, Radius Systems Limited, Polymerteplo Group Limited, Товариства з обмеженою відповідальністю «Група Поліпластик», Товариства з обмеженою відповідальністю «Торгівельний дім «Євротрубпласт», Товариства з обмеженою відповідальністю «Калушський трубний завод», Товариства з обмеженою відповідальністю «Рубіжанський трубний завод», Товариства з обмеженою відповідальністю «Полімертепло - Україна», Товариства з обмеженою відповідальністю «Сучасні трубопровідні системи», Товариства з обмеженою відповідальністю «Українська полімерна група», Товариства з обмеженою відповідальністю «Кордфлекс», Raduis Systems G.M.B.H., ОСОБА_5 , ОСОБА_6 , ОСОБА_7 , ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , ОСОБА_10 , про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#).

У межах розгляду цієї справи суд ухвалою від 20.05.2024 за клопотанням представника позивача вжив заходи забезпечення позову, а саме заборонив державним реєстраторам вчиняти реєстраційні дії, прямо передбачені [Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»](#) щодо:

- 92,57% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 53 998 714 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;
- 0,43% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 248 000 грн, яка належить ОСОБА_11 (країна громадянства Австрія, № НОМЕР_4), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;
- 93% частки в статутному капіталі ТОВ «Калушський трубний завод» (код ЄДРПОУ 35615975) у розмірі 14 851 494,10 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;

- 62% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 20 091 377,27 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;
- 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 5 022 844,32 грн, яка належить ОСОБА_11 (країна громадянства Австрія, № НОМЕР_4), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядженню;
- 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 5 022 844,32 грн, яка належить Radius Systems Holdings Limited (Радіус Системз Холдінгз Лімітед, країна резиденства Кіпр HE327605), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;
- 100% частки в статутному капіталі ТОВ «Полімертепло - Україна» (код ЄДРПОУ 35364503) у розмірі 151 500 грн, яка належить Radius Systems Limited (Радіус Системз Лімітед, Сполучене Королівство, реєстраційний номер 01585669), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_12 та ОСОБА_13 ;
- 10% частки в статутному капіталі ТОВ «Українська полімерна група» (код ЄДРПОУ 33403524) у розмірі 60 000 грн, яка належить ТОВ «Група Поліпластик» (країна резиденства російська федерація, ОДРН 1045004150476), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;
- 51% частки в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» (код ЄДРПОУ 38557047) у розмірі 765 000 грн, що складається з: 10% частки у розмірі 150 000 грн, яка належить ОСОБА_10 (ІНФОРМАЦІЯ_1 , РНОКПП НОМЕР_1 , країна громадянства Україна); 11% частки у розмірі 165 000 грн, яка належить ОСОБА_8 (ІНФОРМАЦІЯ_2 , РНОКПП НОМЕР_2 , країна громадянства Україна); 30% частки у розмірі 450 000 грн, яка належить ОСОБА_9 (ІНФОРМАЦІЯ_3 , РНОКПП НОМЕР_3 , країна громадянства Україна), щодо яких відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_12 та ОСОБА_13 .

20.09.2024 за результатами розгляду справи суд ухвалив рішення, яким задовольнив позовні вимоги Мін`юсту, застосував до відповідачів ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнув у дохід держави активи, щодо яких відповідачі опосередковано можуть вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження, а саме зазначені вище частки в статутних капіталах товариств.

Суд вирішив не скасовувати вжиті заходи забезпечення позову, посилаючись на те, що процедура застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнення в дохід держави активів є невизначеною в часі, а також зазначив, що такі заходи можуть бути скасовані після набрання рішенням суду законної сили.

22.11.2024 Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду ухвалила постанову, якою залишила без змін рішення суду від 20.09.2024.

Отже рішення суду першої інстанції набрало законної сили 22.11.2024.

Частина 3 ст. [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#) унормовує порядок виконання рішення суду про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 цього Закону](#).

Так, абз. 1, 3, 4 цієї частини визначають, що судові рішення в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Фонд державного майна України здійснює повноваження у сфері управління (у тому числі шляхом реалізації) активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Грошові кошти, отримані в результаті реалізації таких активів, зараховуються до Державного бюджету України та спрямовуються до фонду ліквідації наслідків збройної агресії.

Кабінет Міністрів України може прийняти рішення про визначення суб'єктом управління активом іншого органу державної влади, суб'єкта господарювання державного сектору економіки. Таке управління здійснюється в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України, згідно з абзацом третім цієї частини.

Матеріали справи не містять відомостей про те, що Кабінет Міністрів України визначив замість Фонду державного майна України іншого суб'єкта для управління стягнутими активами у цій справі.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 21.11.2023 № 1233 «Деякі питання управління активами, стягнутими в дохід держави»](#) затверджено Порядок управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 цього Закону](#).

Пунктом 5 цього Порядку передбачено, що з метою визначення ефективного та оптимального способу управління активами Фонд державного майна України з дня отримання відповідного судового рішення здійснює заходи зокрема щодо

проведення у встановленому законом порядку державної реєстрації активів та внесення у відповідні реєстри інформації про реєстрацію прав держави в особі Фонду на активи, у тому числі права власності, та інших відомостей.

10.02.2025 Фонд державного майна України звернувся з листом № 10-78-3662 до Мін`юсту із проханням ініціювати перед судом питання скасування вжитих заходів забезпечення у справі № 991/4264/24, оскільки заборона державним реєстраторам вчиняти реєстраційні дії щодо стягнутих активів унеможливило виконання рішення, зокрема здійснення державної реєстрації цих активів за державою в особі Фонду та їх подальшу реалізацію.

Отже, зважаючи на те, що: 1) рішення суду у справі № 991/4264/24 набрало законної сили та підлягає обов'язковому виконанню; 2) вжиті ухвалою від 20.05.2024 заходи забезпечення позову зводяться до заборони державним реєстраторам вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо стягнутих активів, 3) застосовані заходи забезпечення позову наразі унеможливають виконання Фондом державного майна України судового рішення, зокрема вжиття заходів щодо здійснення державної реєстрації цих активів за державою в особі Фонду та їх подальшу реалізацію, - суд дійшов висновку, що наразі відсутні підстави для подальшого застосування заходів забезпечення позову в цій справі, тому, з метою належного виконання рішення, слід задовольнити клопотання представника позивача та скасувати такі заходи.

Керуючись ст. [157](#), [248](#), [250](#), [256 КАС України](#), суд

ПОСТАНОВИВ:

Задовольнити клопотання Міністерства юстиції України про скасування заходів забезпечення позову.

Скасувати заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою Вищого антикорупційного суду від 20.05.2024 у адміністративній справі № 991/4264/24, а саме заборону державним реєстраторам вчиняти реєстраційні дії прямо передбачені [Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»](#) щодо:

- 92,57% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 53 998 714 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;
- 0,43% частки статутного капіталу ТОВ «Торгівельний дім «Євротрубпласт» (код ЄДРПОУ 33090871) у розмірі 248 000 грн, яка належить ОСОБА_11

(країна громадянства Австрія, № НОМЕР_4), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;

- 93% частки в статутному капіталі ТОВ «Калушський трубний завод» (код ЄДРПОУ 35615975) у розмірі 14 851 494,10 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;

- 62% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 20 091 377,27 грн, яка належить APG Polyplastic Group Limited (Ейпіджі Поліпластик Груп Лтд, країна резиденства Кіпр, HE 209535), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ;

- 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 5 022 844,32 грн, яка належить ОСОБА_11 (країна громадянства Австрія, № НОМЕР_4), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;

- 15,5% частки в статутному капіталі ТОВ «Рубіжанський трубний завод» (код ЄДРПОУ 32926466) у розмірі 5 022 844,32 грн, яка належить Radius Systems Holdings Limited (Радіус Системз Холдінгз Лімітед, країна резиденства Кіпр HE327605), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;

- 100% частки в статутному капіталі ТОВ «Полімертепло - Україна» (код ЄДРПОУ 35364503) у розмірі 151 500 грн, яка належить Radius Systems Limited (Радіус Системз Лімітед, Сполучене Королівство, реєстраційний номер 01585669), щодо якої відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_12 та ОСОБА_13 ;

- 10% частки в статутному капіталі ТОВ «Українська полімерна група» (код ЄДРПОУ 33403524) у розмірі 60 000 грн, яка належить ТОВ «Група Поліпластик» (країна резиденства російська федерація, ОДРН 1045004150476), через яку відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження;

- 51% частки в статутному капіталі ТОВ «Кордфлекс» (код ЄДРПОУ 38557047) у розмірі 765 000 грн, що складається з: 10% частки у розмірі 150 000 грн, яка належить ОСОБА_10 (ІНФОРМАЦІЯ_1 , РНОКПП НОМЕР_1 , країна громадянства Україна); 11% частки у розмірі 165 000 грн, яка належить ОСОБА_8 (ІНФОРМАЦІЯ_2 , РНОКПП НОМЕР_2 , країна громадянства Україна); 30% частки у розмірі 450 000 грн, яка належить ОСОБА_9 (ІНФОРМАЦІЯ_3 , РНОКПП НОМЕР_3 , країна громадянства Україна), щодо

яких відповідачі можуть здійснювати права тотожні праву розпорядження через ОСОБА_12 та ОСОБА_13 .

Примірник ухвали про скасування заходів забезпечення позову невідкладно після набрання такою ухвалою законної сили надіслати особам, визначеним у ч. 7 [ст. 157 КАС України](#).

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями та може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Оскарження ухвали про скасування забезпечення позову зупиняє її виконання.

Головуючий суддя

О.В. Олійник

Судді

О.Я. Саландяк

К.Ю. Широка

Повний текст ухвали складено 03.03.2025.

Покликання на ухвалу в Єдиному державному реєстрі судових рішень:
<https://reyestr.court.gov.ua/review/125545172>