



Справа № 991/1794/25

Провадження № 2-аз/991/6/25

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 березня 2025 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд колегією суддів у складі:

головуючого судді Олійник О.В.,

суддів Саландяк О.Я., Широкої К.Ю.,

з участю:

секретаря судового засідання Ярошенко Т.М.,

представників

Міністерства юстиції України Петрової Є.С., Туліна Р.А.,

представника АРМА Делявської Г.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні заяву Міністерства юстиції України про забезпечення доказів,

ВСТАНОВИВ:

28.02.2025 Міністерство юстиції України (далі - Мін?юст) як особа, яка може набути статусу позивача, звернулось до Вищого антикорупційного суду із заявою про забезпечення доказів до подання позовної заяви про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#) (далі - Закону), до особи, яка може набути статусу відповідача, - Відкритого акціонерного товариства «Білоруськалій» (далі - ВАТ «Білоруськалій»), за участю осіб, які можуть набути статусу третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: Товариства з обмеженою відповідальністю «МСП «Ніка-Тера» (далі - ТОВ «МСП «Ніка-Тера»), військової частини НОМЕР_1, Товариства з обмеженою відповідальністю «Агропромислова група «Беста» (далі - ТОВ «Агропромислова група «Беста»), Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та

інших злочинів (далі - АРМА), Акціонерного товариства «Українська залізниця» (далі - АТ «Укрзалізниця»), а також осіб, які можуть набути статусу третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: Товариства з обмеженою відповідальністю «АГРОРОЗКВІТ» (далі - ТОВ «АГРОРОЗКВІТ»), Відкритого акціонерного товариства «Білоруська калійна компанія» (далі - ВАТ «Білоруська калійна компанія»), Державного об'єднання Білоруська залізниця, Білоруського республіканського унітарного підприємства експортно-імпортного страхування «Белексимгарант».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 28.02.2025 для розгляду цієї заяви визначено колегію суддів Вищого антикорупційного суду у складі: головуєчого судді Олійник О.В., суддів - Саландяк О.Я., Широкої К.Ю.

Обґрунтування заяви

Мотивуючи подану заяву представник Мін'юсту зазначив, що [Указом Президента України від 28.01.2023 № 50/2023](#) введено в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України (далі - РНБО) від 28.01.2023 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», яким зокрема до ВАТ «Білоруськалії» застосовано санкцію у виді блокування активів.

У ході опрацювання відомостей про активи та підстави застосування санкції у виді стягнення активів у дохід держави до осіб, до яких вказаним рішенням РНБО застосовано санкції, встановлено, що ВАТ «Білоруськалії» є бюджетоутворюючим підприємством республіканського рівня, яке має стратегічне значення для отримання доходів держави та повністю контролюється політичною верхівкою Республіки Беларусь, що забезпечує сприяння та підтримку ведення агресивної війни проти України.

Мін'юст, будучи центральним органом виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, отримав документальне підтвердження обставин, які вказують на існування підстав для застосування до ВАТ «Білоруськалії» санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), у зв'язку з чим планує звернутись до Вищого антикорупційного суду із відповідною позовною заявою, у якій проситиме суд у тому числі стягнути в дохід держави активи, які належать підсанкційній особі.

Однак Мін'юст позбавлений можливості чітко сформулювати позовні вимоги (визначити обсяг та місце знаходження/зберігання активів, які можуть бути

стягнуті в дохід держави внаслідок застосування такої санкції), а також підготувати доказову базу.

Так, Мін`юст встановив, що в межах кримінального провадження № 72022000410000003 від 05.04.2022 з метою забезпечення збереження речових доказів слідчі судді Шевченківського районного суду міста Києва наклали арешт на майно, яке належить ВАТ «Білоруськалій», а саме на:

- хлорид калію загальною вагою 31 851 тон, який перебуває у 453 вагонах, перелік яких міститься в заяві (ухвала від 04.05.2022 у справі № 761/7867/22);
- хлорид калію загальною вагою 20 861,48 тон, який перебуває у 300 вагонах, перелік яких міститься в заяві (ухвала від 01.07.2022 у справі № 761/11651/22).

Надалі на підставі ухвал слідчих суддів Шевченківського районного суду міста Києва від 24.06.2022 у справі № 761/11098/22 та від 14.07.2022 у справі № 761/12872/22 відповідно такі речові докази передані в управління АРМА для реалізації у порядку та на умовах, передбачених ст. 1, 9, 19, 24 Закону України «Про АРМА».

Частину хлориду калію АРМА вже реалізувало через електронну систему публічних закупівель Prozorro.

Проте на запит міністерства АРМА не надало актуальної інформації щодо залишку нереалізованого хлориду калію, номерів рахунків, на яких розміщені кошти, отримані внаслідок реалізації частини цієї речовини, а також кількості та типів вагонів, які належать ВАТ «Білоруськалій» і передані в управління АРМА на підставі ухвали слідчого судді Шевченківського районного суду міста Києва від 11.04.2022 у справі № 761/6594/22.

У зв'язку з тим, що в майбутньому позові Мін`юст проситиме суд у тому числі стягнути в дохід держави означені вагони, нереалізований хлорид калію та кошти, отримані від реалізації частини такого активу, зважаючи на те, що вжиті заходи, спрямовані на отримання актуальної інформації про ці активи, виявились безрезультатними, представник вважає, що наявні підстави для забезпечення доказів до звернення до суду із позовною заявою, шляхом їх витребування у АРМА, тому просить суд зобов'язати останнє у строк до 5 календарних днів надати до суду:

-інформацію про обсяг реалізованого хлориду калію ВАТ «Білоруськалій», переданого в управління АРМА ухвалами Шевченківського районного суду міста Києва від 24.06.2022 у справі № 761/11098/22, від 14.07.2022 у справі № 761/12872/22 та належним чином засвідчені копії таких документів: підписані протоколи електронних аукціонів із розкриттям переможців та сум реалізації;

акти про реалізацію активів на електронних торгах; платіжні доручення про перерахунок коштів та банківські виписки в цій частині;

-інформацію про суму коштів, отриману від реалізації хлориду калію ВАТ «Білоруськалій» та назви банківських установ, реквізити банківських рахунків, на яких зберігаються такі кошти із зазначенням сум від реалізації кожного лоту (у формі довідки або іншого службового документу профільного підрозділу фінансового забезпечення діяльності АРМА із зазначенням реквізитів банківського рахунку IBAN, підстав відкриття такого рахунку, найменування банківської установи, дати зарахування та обсягу коштів; платіжні доручення про перерахунок коштів та банківські виписки в цій частині);

-інформацію про отримані доходи від розміщення на депозитному рахунку АРМА коштів, одержаних від реалізації активів ВАТ «Білоруськалій» (у формі довідки або іншого службового документу профільного підрозділу фінансового забезпечення діяльності АРМА із зазначенням реквізитів депозитного банківського рахунку IBAN, на якому зберігаються кошти, підстави та дати відкриття такого рахунку, найменування банківської установи, умови (відсоткова ставка) на яких розміщувалися кошти, дати зарахування коштів на депозитні рахунки, сума відсотків нарахованих за весь період зберігання коштів на депозитному рахунку; платіжні доручення про перерахунок коштів та банківські виписки в цій частині);

-у разі придбання облігацій внутрішніх державних позик України (далі - ОВДП) за кошти, отримані від реалізації хлориду калію, повідомити про їх кількість, на яку суму вони були придбані та яка сума отриманих доходів/дивідендів (у формі довідки або іншого службового документу профільного підрозділу фінансового забезпечення діяльності АРМА із зазначенням облікових рахунків банківської або іншої фінансової установи, яка здійснює розміщення/зберігання, із зазначенням реквізитів, обсягу цінних паперів, інформації з розрахунками про купонний дохід або дохід від погашення за весь період розміщення коштів та місце зберігання коштів, одержаних у якості доходу; актів, договорів купівлі-продажу ОВДП або інших фінансових документів, що підтверджують факт їх придбання; платіжні доручення та виписки з рахунків, що відображають надходження коштів від реалізації калію хлористого та подальшого перерахування їх на користь банківської установи в цій частині);

-інформацію про загальну кількість і тип вагонів, які належать ВАТ «Білоруськалій» та знаходяться на митній території України, які були передані АРМА відповідно до ухвали Шевченківського районного суду міста Києва від 11.04.2022 у справі № 761/6594/22, а також належним чином засвідчені копії таких документів: актів приймання-передачі в управління вагонів від

правоохоронних органів; у разі отримання доходів від управління вагонами ВАТ «Білоруськалій», надати довідку або інший службовий документ профільного підрозділу фінансового забезпечення діяльності АРМА із зазначенням реквізитів депозитного банківського рахунку IBAN, на якому зберігаються такі кошти, підстави та дати відкриття цього рахунку, найменування банківської установи, умови (відсоткова ставка) на яких розміщувалися кошти, дати зарахування коштів на депозитні рахунки, сума відсотків, нарахованих за весь період зберігання коштів на депозитному рахунку; платіжні доручення та виписки з рахунків, що відображають надходження коштів від управління вагонами ВАТ «Білоруськалій», перерахування їх на користь банківської установи в цій частині.

Держателем інформації про вказані банки та номери рахунків є виключно АРМА, а у позивача відсутня об'єктивна можливість отримати таку інформацію самостійно або в інший спосіб, визначений [законом](#), окрім як звернутись до суду із цією заявою.

На переконання представника Мін'юсту, необхідність забезпечення доказів до звернення до суду із позовною заявою зумовлена також особливостями розгляду справ про застосування санкцій, у тому числі коротким строком такого розгляду.

Судове засідання, призначене для розгляду заяви на 05.03.2025, не відбулось, у зв'язку із перебуванням суддів Вищого антикорупційного суду Олійник О.В., Саландяк О.Я., Широкої К.Ю. на підготовці у Національній школі суддів України.

07.03.2025 представник Мін'юсту направив до суду клопотання про долучення до матеріалів справи додаткових документів на підтвердження доводів заяви про забезпечення доказів, а також встановлення АРМА дводенного строку на подання до суду витребуваних доказів.

Позиції осіб, які беруть участь у розгляді заяви про забезпечення доказів

У судовому засіданні представники Мін'юсту Петрова Є.С., Тулін Р.А. підтримали заявлені вимоги у повному обсязі, просили суд забезпечити докази. Зазначили, що раніше АРМА надавала всю необхідну інформацію на аналогічні запити по інших справах.

Представник АРМА Делявська Г.М. заперечила щодо задоволення заяви та пояснила, що агентство не володіє інформацією, хто є власником хлориду калію (переданий в управління на підставі ухвал від 24.06.2022 у справі № 761/11098/22, від 14.07.2022 у справі № 761/12872/22) та кому саме належать вагони (передані в управління на підставі ухвали від 11.04.2022 у справі № 761/6594/22).

Вважає, що для одержання інформації про суму доходу, отриману від розміщення на депозитному рахунку АРМА коштів від реалізації активів ВАТ «Білорськалій», а також копій платіжних доручень про перерахунок таких коштів, відомостей про нараховані відсотки по депозитам, Мін`юсту слід звернутись до відповідної фінансової установи - АТ «Сенс Банк», у якому відкрито депозитний рахунок АРМА.

Частина документів, про витребування яких просить Мін`юст, є у вільному доступі в системі публічних закупівель Prozorro.

Щодо купівлі АРМА облігацій внутрішніх державних позик України за кошти, отримані від реалізації майна ВАТ «Білорськалій», пояснила, що Кабінет Міністрів України не погоджував таке рішення, облігації не придбавались.

Оцінка та мотиви суду

Параграф 8 глави [5](#) розділу [I «Загальні положення» КАС України](#) визначає порядок та підстави забезпечення доказів в адміністративному судочинстві.

Частини 1, 2, 3 [ст. 114 КАС України](#) передбачають, що суд за заявою учасника справи або особи, яка може набути статусу позивача, має забезпечити докази, якщо є підстави припускати, що засіб доказування може бути втрачений або збирання чи подання відповідних доказів стане згодом неможливим або утрудненим. Заява про забезпечення доказів може бути подана до суду як до, так і після подання позовної заяви. Забезпечення доказів до подання позовної заяви здійснюється судом першої інстанції за місцезнаходженням засобу доказування або за місцем, де повинна бути вчинена відповідна процесуальна дія. Забезпечення доказів після подання позовної заяви здійснюється судом, який розглядає справу.

Представник Мін`юсту як особи, яка може набути статусу позивача, подав до суду заяву про забезпечення доказів до подання позовної заяви.

Відповідно до п. 8 ч. 1 [ст. 4 КАС України](#) позивачем є в тому числі суб`єкт владних повноважень, на виконання повноважень якого подано позов до адміністративного суду.

Згідно з ч. 8 [ст. 5 Закону](#), пп. 2-10 п. 3 та пп. 54-3 п. 4 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 № 228](#), Мін`юст уповноважено звертатися до суду з позовами та брати участь у справах про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону.

Зі змісту ч. 3 [ст. 27 КАС України](#) (виключна підсудність) вбачається, що підсудність окремих категорій адміністративних справ визначається цим Кодексом.

Так, ч. 3 [ст. 20 КАС України](#) (розмежування предметної юрисдикції адміністративних судів) визначено, що Вищому антикорупційному суду підсудні справи про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону.

Аналогічна норма міститься у ч. 5 [ст. 22 КАС України](#) (суд першої інстанції) та передбачає, що Вищий антикорупційний суд вирішує адміністративні справи щодо застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону.

Згідно із [ст. 283-1 КАС України](#) позовна заява про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), подається до Вищого антикорупційного суду протягом строку дії правового режиму воєнного стану.

[Указом Президента України від 24.02.2022 № 64/2022](#), затвердженим [Законом України від 24.02.2022 № 2102-IX](#), у зв'язку з військовою агресією російської федерації проти України, у державі введено воєнний стан із 05 год 30 хв 24.02.2022 строком на 30 діб. Строк дії воєнного стану неодноразово продовжувався, останній раз до 09.05.2025.

Зважаючи на вказані норми законодавства, беручи до уваги інстанційну, предметну та територіальну юрисдикції Вищого антикорупційного суду, заява про забезпечення доказів до подання позовної заяви про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), надійшла від належного суб'єкта, подана під час дії правового режиму воєнного стану та підлягає розгляду Вищим антикорупційним судом.

Завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень (ч. 1 [ст. 2 КАС України](#)).

Відповідно до ч. 1 [ст. 9 КАС України](#) розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи (ч. 1 [ст. 72 КАС України](#)).

Згідно із ч. 1 [ст. 77 КАС України](#) кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених [ст. 78 КАС України](#).

За загальним правилом позивач повинен подати докази разом із поданням позовної заяви (ч. 2 [ст. 79 КАС України](#)).

Разом з тим ч. 1, 4 [ст. 80 КАС України](#) передбачають, що учасник справи, у разі неможливості самотійно надати докази, вправі подати клопотання про витребування доказів судом. Суд може витребувати докази також до подання позову в порядку, встановленому [ст. 114-117 цього Кодексу](#).

Згідно зі [ст. 115 КАС України](#) одним із способів забезпечення доказів є їх витребування.

Суд встановив, що рішенням РНБО від 28.01.2023 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» до ВАТ «Білоруськалій» застосовано зокрема санкцію у виді блокування активів. Таке рішення введено в дію [Указом Президента України від 28.01.2023 № 50/2023](#).

На запит Мін`юсту від 30.09.2024 № 134386/38.1.2/11-24 Головне управління розвідки Міністерства оборони України листом від 18.10.2024 № 222/10-Д/7366 повідомило про обставини, які можуть свідчити про наявність підстав для застосування до ВАТ «Білоруськалій» санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), що у свою чергу зумовило вжиття Мін`юстом заходів, спрямованих на встановлення активів, належних підсанкційній особі.

Зі змісту ухвал слідчих суддів Шевченківського районного суду міста Києва від 24.06.2022 у справі № 761/11098/22, від 14.07.2022 у справі № 761/12872/22 вбачається, що в межах досудового розслідування кримінального провадження № 72022000410000003 від 05.04.2022 на майно, яке належить ВАТ «Білоруськалій», накладено арешт з метою забезпечення збереження речових доказів та надалі таке майно передано в управління АРМА для реалізації у порядку і на умовах, передбачених ст. 1, 9, 19-24 Закону України «Про АРМА», а саме:

- хлорид калію, який навантажений та перебуває у 453 залізничних вагонах, перелік яких міститься в ухвалі (ухвала про накладення арешту від 04.05.2022 у справі № 761/7867/22;
- хлорид калію, який навантажений та перебуває у 300 залізничних вагонах, перелік яких міститься в ухвалі (ухвала про накладення арешту від 01.07.2022 у справі № 761/11651/22).

Водночас слідчий суддя Шевченківського районного суду міста Києва ухвалою від 11.04.2022 у справі № 761/6594/22 у межах цього ж кримінального передав АРМА в управління або передачу в управління за договором у порядку та на умовах, передбачених ст. 1, 9, 19-24 Закону України «Про АРМА», вагони із

номерами, перелік яких міститься в ухвалі. Вагони передані на відповідальне зберігання АТ «Укрзалізниця» з правом комерційного використання (управління), а також правом користування, володіння та розпорядження коштами (доходами), отриманими від такого використання, на будь-які потреби, які виникають під час здійснення господарської діяльності товариства. Разом з тим слідчий суддя зобов'язав АТ «Укрзалізниця» в автоматизованому банку даних парку вантажних вагонів визначити приналежність цих вагонів до АТ «Укрзалізниця» на час дії арешту.

Оскільки міністерство планує подати до суду позов про застосування до ВАТ «Білоруськалій» санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), та стягнення означених активів у дохід держави, Мін'юст звертався зокрема до АРМА із відповідними запитами від 03.01.2025 № 1068/38.3.1/11-25, від 21.01.2025 № 8794/38.3.1/11-25, від 29.01.2025 № 12934/38.3.1/11-25, від 31.01.2025 № 14871/38.3.1/11-25, від 20.02.2025 № 25973/38.1.2/11-25, з метою встановлення актуальної інформації щодо обсягів реалізованого/нереалізованого хлориду калію, переданого в управління агентству на підставі ухвал від 24.06.2022 у справі № 761/11098/22, від 14.07.2022 у справі № 761/12872/22, номерів рахунків, на яких розміщені кошти, отримані внаслідок реалізації частини цієї речовини, а також кількості та типів вагонів, які належать цьому товариству і передані в управління на підставі ухвали від 11.04.2022 у справі № 761/6594/22.

Однак АРМА, діючи всупереч положень Порядку надання АРМА інформації на запити Міністерства юстиції України при реалізації державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, затвердженого спільним наказом Мін'юсту та АРМА від 29.06.2022 № 2703/5/140, надало лише частину запитуваної інформації.

Так, АРМА повідомило, що протягом 2024-2025 років реалізувало хлорид калію, який переданий в управління на підставі ухвал від 24.06.2022 у справі № 761/11098/22, від 14.07.2022 у справі № 761/12872/22 та перебував у 500 вагонах із 770, а також вживає заходів щодо реалізації цієї речовини, яка перебуває ще у 100 вагонах (передано в управління на підставі ухвали від 24.06.2022 у справі № 761/11098/22). Разом з тим кошти, отримані від реалізації хлориду калію, який перебував у 116 вагонах (ухвала від 24.06.2022 у справі № 761/11098/22) розміщені на депозитному рахунку АРМА. Реквізити банківських рахунків, на які зараховуються кошти від реалізації активів, можуть змінюватись залежно від виду та умов депозиту.

Агентство не конкретизувало, кому саме належав реалізований хлорид калію, хоча ухвалою від 24.06.2022 у справі № 761/11098/22 в управління АРМА передано майно, яке належить не лише ВАТ «Білоруськалій» (хлорид калію, який навантажений та перебуває у 453 залізничних вагонах), але й ПАТ

«Уралкалій» (хлорид калію, який навантажений та перебуває у 17 залізничних вагонах).

Щодо вагонів, переданих в управління на підставі ухвали від 11.04.2022 у справі № 761/6594/22, агентство зазначило, що не володіє інформацією про те, чи належать ВАТ «Білоруськалій» такі вагони, їх кількість/тип та місце перебування, у зв'язку з чим запропонувало звернутись із запитом до АТ «Укрзалізниця».

З огляду на викладене, беручи до уваги динамічність процесу реалізації арештованого майна, яке належить ВАТ «Білоруськалій», Мін'юст шляхом збирання даних із різних джерел позбавлений можливості самостійно оперативно отримати запитувані інформацію та документи, актуальні станом на конкретну дату, які би могли слугувати доказами для обґрунтування позовних вимог.

Обставини, для встановлення яких необхідні ці докази, є суттєвими та такими, які підлягають встановленню до подання позовної заяви, оскільки відповідно до ч. 1 [ст. 283-1 КАС України](#) позовна заява про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#) повинна містити зокрема перелік майна (активів), яке (які) підлягає (підлягають) стягненню в дохід держави на підставі п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону. У разі недотримання вимог цієї частини суд повідомляє про це позивача та надає йому строк, але не більше ніж 24 години, для усунення недоліків. Невиконання вимог суду в установленний строк має наслідком повернення позивачу позовної заяви та доданих до неї документів. [Водночас Кодекс](#) адміністративного судочинства України визначає, що справа про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), має бути розглянута протягом 30 днів з дня надходження позовної заяви до суду (ч. 4 [ст. 283-1 КАС України](#)). Тобто у разі витребування доказів у порядку [ст. 80 КАС України](#) після звернення до суду із позовною заявою, документи надійдуть у строк, близький до закінчення вказаного тридцятиденного строку, що у свою чергу може позбавити сторін можливості в повній мірі реалізувати свої процесуальні права, зокрема право позивача на збільшення позовних вимог та право сторін на дотримання строку розгляду справи, встановленого [КАС України](#).

Однак, з огляду на те, що вагони, перелік яких міститься в ухвалі від 11.04.2022 у справі № 761/6594/22, фактично передані на зберігання з правом комерційного використання (управління) АТ «Укрзалізниця» та АРМА не володіє доказами, про витребування яких просить Мін'юст, суд вважає, що відсутні підстави для задоволення заяви в цій частині.

Разом з тим інша запитувана інформація та документи знаходяться в розпорядженні АРМА, тому суд дійшов висновку про необхідність її витребування у агентства та відповідно часткове задоволення заяви Мін'юсту.

Зважаючи на те, що Вищий антикорупційний суд ухвалою від 03.03.2025 у справі № 991/1798/25 вжив заходів забезпечення позову до подання позовної заяви до ВАТ «Білоруськалій» про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), у зв'язку з чим Мін'юст зобов'язаний подати такий позов протягом десяти днів з дня постановлення цієї ухвали, тобто до 13.03.2025 включно, тому, з метою досягнення мети забезпечення доказів, суд вважає за необхідне зобов'язати АРМА надати суду витребувані докази у дводенний строк із моменту оголошення цієї ухвали та в порядку ч. 5 [ст. 80 КАС України](#) уповноважити Мін'юст на їх одержання.

Суд роз'яснює, що відповідно до ч. 4 [ст. 114 КАС України](#), у разі подання заяви про забезпечення доказів до подання позовної заяви заявник повинен подати позовну заяву протягом десяти днів з дня постановлення ухвали про забезпечення доказів. У разі неподання позовної заяви у зазначений строк, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження суд скасовує ухвалу про вжиття заходів забезпечення доказів не пізніше наступного дня після закінчення такого строку або постановлення судом ухвали про повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження. Якщо ухвала про забезпечення доказів на момент її скасування була виконана повністю або частково, отримані судом докази (показання свідків, висновки експертів тощо) не можуть бути використані в іншій справі.

Водночас у випадку неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, а також за неподання таких доказів без поважних причин, суд застосовує до відповідної особи заходи процесуального примусу, визначені цим Кодексом (ч. 8 [ст. 80 КАС України](#)).

Керуючись ст. [114-117, 243, 248, 250, 256 КАС України](#), суд

ПОСТАНОВИВ:

Заяву Міністерства юстиції України про забезпечення доказів задовольнити частково.

Витребувати у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів:

-інформацію про обсяг реалізованого хлориду калію, який належить ВАТ «Білоруськалій» і переданий в управління АРМА ухвалами Шевченківського районного суду міста Києва від 24.06.2022 у справі № 761/11098/22, від 14.07.2022 у справі № 761/12872/22 та належним чином засвідчені копії таких

документів: підписані протоколи електронних аукціонів із розкриттям переможців та сум реалізації; акти про реалізацію активів на електронних торгах; платіжні доручення про перерахунок коштів та банківські виписки в цій частині;

-інформацію про суму коштів, отриману від реалізації вказаного хлориду калію та назви банківських установ, реквізити банківських рахунків, на яких зберігаються такі кошти із зазначенням сум від реалізації кожного лоту (у формі довідки або іншого службового документу профільного підрозділу фінансового забезпечення діяльності АРМА із зазначенням реквізитів банківського рахунку IBAN, підстав відкриття такого рахунку, найменування банківської установи, дати зарахування та обсягу коштів; платіжні доручення про перерахунок коштів та банківські виписки в цій частині);

-інформацію про отримані доходи від розміщення на депозитному рахунку АРМА коштів, одержаних від реалізації активів ВАТ «Білорськалій» (у формі довідки або іншого службового документу профільного підрозділу фінансового забезпечення діяльності АРМА із зазначенням реквізитів депозитного банківського рахунку IBAN, на якому зберігаються кошти, підстави та дати відкриття такого рахунку, найменування банківської установи, умови (відсоткова ставка) на яких розміщувалися кошти, дати зарахування коштів на депозитні рахунки, сума відсотків нарахованих за весь період зберігання коштів на депозитному рахунку; платіжні доручення про перерахунок коштів та банківські виписки в цій частині);

-у разі придбання облігацій внутрішніх державних позик України за кошти, отримані від реалізації такого хлориду калію, повідомити про їх кількість, на яку суму вони були придбані та яка сума отриманих доходів/дивідендів (у формі довідки або іншого службового документу профільного підрозділу фінансового забезпечення діяльності АРМА із зазначенням облікових рахунків банківської або іншої фінансової установи, яка здійснює розміщення/зберігання, із зазначенням реквізитів, обсягу цінних паперів, інформації з розрахунками про купонний дохід або дохід від погашення за весь період розміщення коштів та місце зберігання коштів, одержаних у якості доходу; актів, договорів купівлі-продажу ОВДП або інших фінансових документів, що підтверджують факт їх придбання; платіжні доручення та виписки з рахунків, що відображають надходження коштів від реалізації калію хлористого та подальшого перерахування їх на користь банківської установи в цій частині).

У задоволенні іншої частини вимог заяви відмовити.

Зобов'язати Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, надати суду витребувані докази у дводенний строк із моменту оголошення цієї ухвали.

Уповноважити Міністерство юстиції України на одержання таких доказів.

Ухвала набирає законної сили негайно після її оголошення та може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Ухвала є виконавчим документом та виконується негайно в порядку, встановленому для виконання судових рішень.

Оскарження ухвали про забезпечення доказів не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає розгляду справи.

Строк пред'явлення ухвали до виконання становить три місяці з дня її постановлення, тобто до 10.06.2025.

Стягувач:

Міністерство юстиції України (місцезнаходження: вул. Архітектора Городецького, буд. 13, м. Київ, 01001, ідентифікаційний код юридичної особи в ЄДРПОУ: 00015622).

Боржник:

Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (місцезнаходження: вул. Бориса Грінченка, буд. 1, м. Київ, 01001, ідентифікаційний код юридичної особи в ЄДРПОУ: 41037901).

Головуючий суддя

О.В. Олійник

Судді

О.Я. Саландяк

К.Ю. Широка

Повний текст ухвали складено 17.03.2025.

Покликання на ухвалу в Єдиному державному реєстрі судових рішень:

<https://revestr.court.gov.ua/review/125881167>