



Справа № 991/13759/24

Провадження 2-а/991/26/24

У Х В А Л А

14 січня 2025 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд у складі:

судді-доповідача Мойсака С.М.,

суддів Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.,

за участю секретаря судового засідання: Яковенко Н.К.,

представників позивача: Гайдара М.А., Туліна Р.А.,

представника відповідача: Бодюка В.А.,

представника третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору: Шульги О.А.,

розглянувши клопотання представника відповідача Бодюка В.А. про витребування доказів в адміністративній справі за позовом Міністерства юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Городецького, 13, ідентифікаційний код юридичної особи: 00015622 до

ОСОБА_1, який народився **ІНФОРМАЦІЯ_1**, остання відома адреса: **АДРЕСА_1**, громадянин України, має громадянство російської федерації, РНОКПП **НОМЕР_1**, ПІН рф **НОМЕР_2**,

третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на стороні відповідача:

ТОВ «Транс Ойл 1», адреса: 74800, м. Каховка, вул. Промислова, буд. 4 А, Херсонська обл.,

ПП «Юг Ойл», адреса: 72312, м. Запоріжжя, проспект Богдана Хмельницького, буд. 19,

ТОВ «Іванівське районне міжгосподарське підприємство по електрифікації сільського господарства «Агропроменерго», адреса: 75401, смт Іванівка, вул. Енгельса, буд. 4А, Херсонська обл.,»

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#),

ВСТАНОВИВ:

До Вищого антикорупційного суду 12.01.2025 надійшло клопотання від представника відповідача Бодюка В.А. про витребування доказів. Представник Бодюк В.А. у клопотанні зазначає, що в обґрунтування позову про стягнення в дохід держави активів відповідно до [Закону України «Про санкції»](#) Міністерство юстиції України посилається на наявність [Указу Президента України від 23.11.2023 № 773/2023](#), яким було введено в дію рішення РНБО від 23.11.2023 про застосування санкції в частині щодо ОСОБА_1 .

Разом з тим, в матеріалах справи № 991/13759/24 відсутні документи, які були направлені ініціатором санкції до РНБО та використані під час прийняття відповідного рішення як його підстава та обґрунтування.

Представник посилаючись на засади змагальності та вжиття судом заходів, необхідних для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи, просить колегію суддів витребувати у Апарату Ради національної безпеки і оборони України (далі - РНБО), а також у Служби безпеки України (далі - СБУ) копій документів, які підтверджують підстави для внесення пропозицій Службою безпеки України до РНБО щодо застосування до ОСОБА_1 обмежувальних заходів (санкцій) та інші документи за переліком зазначеним у резолютивній частині клопотання.

Самостійно отримати ці документи він не має можливості. Звертався із адвокатським запитом до СБУ та РНБО, проте відповіді не отримав.

У судовому засіданні представник Бодюк В.А. клопотання підтримав. Повідомив суду, що за практикою, яка склалася СБУ та РНБО не надають документів за зверненням адвокатів. Тому із посиланням на норми [КАС України](#) просив витребувати документи зазначені у прохальній частині клопотання.

Представник третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору Шульга О.А. просив задовольнити заявлене клопотання. Вважав, що наявність таких документів допоможе всебічно та об'єктивно з'ясувати всі обставини з приводу застосування санкцій до ОСОБА_1 .

Представники позивача заперечували проти задоволення клопотання. Пояснили свою позицію тим, що предмет позовної заяви Міністерства юстиції України не пов'язаний із підставами постановлення рішення РНБО від 23.11.2023 про застосування санкції в частині щодо ОСОБА_1 .

Дослідивши клопотання, долучені до нього документи, суд дійшов такого.

Частина 1 [ст. 80 КАС України](#) закріплює, що учасник справи, у разі неможливості самотійно надати докази, вправі подати клопотання про витребування доказів судом. Таке клопотання повинно бути подане в строк, зазначений в частинах другій та третій [статті 79 цього Кодексу](#). Якщо таке клопотання заявлено з пропуском встановленого строку, суд залишає його без задоволення, крім випадку, коли особа, яка його подає, обґрунтує неможливість його подання у встановлений строк з причин, що не залежали від неї.

У клопотанні має бути зазначено обставини, які може підтвердити цей доказ, або аргументи, які він може спростувати.

У своїх поясненнях представник відповідача посилався на те, що документи, які знаходяться в РНБО та СБУ дозволять перевірити підстави застосування санкцій Радою національної безпеки і оборони України. [Указ Президента України від 23.11.2023 № 773/2023](#), яким було введено в дію рішення РНБО від 23.11.2023 про застосування санкції в частині щодо ОСОБА_1 в судовому порядку не оскаржується.

Водночас Суд зазначає, що предметом розгляду адміністративного позову у даній справі має бути з'ясування наявності підстав визначених [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#).

Питання законності прийняття [Указу Президента України від 23.11.2023 № 773/2023](#), яким було введено в дію рішення РНБО від 23.11.2023 про застосування санкції виходить за межі предмету розгляду за [ст. 283-1 КАС України](#). Тому витребування документів, які стали підставою для прийняття рішення РНБО введеного в дію [Указом Президента України від 23.11.2023 № 773/2023](#) не відносяться до обставин, які можуть підтвердити або спростувати діяння перелічені у [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#), при наявності яких може бути постановлено рішення суду про задоволення позовних вимог повністю або частково та застосування до фізичної або юридичної особи санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої [статті 4 Закону України «Про санкції»](#) або про відмову у задоволенні позову.

Суд також звертає увагу на те, що із адвокатськими запитами представник Бодюк В.А. звернувся до РНБО та СБУ 11.01.2025 року та фактично не чекав відповіді щодо можливості отримання запитуваних документів. Цим представник не дотримався вимог [ст. 80 КАС України](#) щодо самотійного отримання запитуваних доказів.

Враховуючи наведене суд дійшов висновку про безпідставність заявленого клопотання.

На підставі викладеного, керуючись статтями [80](#), [243](#), [248](#), [283-1 КАС України](#), Суд

ПОСТАНОВИВ:

Відмовити у задоволенні клопотання Бодюка В.А. про витребування доказів.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення.

Повний текст ухвали складено 17.01.2025 року

Суддя-доповідач

Сергій МОЙСАК

Судді

Тимур ХАМЗІН

Віра МИХАЙЛЕНКО

Покликання на ухвалу в Єдиному державному реєстрі судових рішень:

<https://reyestr.court.gov.ua/review/124503532>