



## УХВАЛА

12 грудня 2024 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд у складі:  
судді-доповідача Мойсака С.М.,  
суддів Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.,  
розглянувши у порядку письмового прозадження заяву Міністерства юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Городецького, 13, ідентифікаційний код юридичної особи: 00015622 про забезпечення позову у справі за позовом Міністерства юстиції України до

**Попова Олексія Костянтинівича**, який народився : остання відома

треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача:

**ТОВ «Транс Ойл 1»**, Код згідно з ЄДРПОУ: 36922727, адреса: 74800 Херсонська область місто Каховка вулиця Промислова будинок 4А,

**ПН «ЮГ Ойл»**, Код згідно з ЄДРПОУ: 37586166, адреса: Запорізька область місто Мелітополь проспект Богдана Хмельницького будинок 19,

**ТОВ «ІВАНІВСЬКЕ РАЙОННЕ МІЖГОСПОДАРСЬКЕ ПІДПРИЄМСТВО ПО ЕЛЕКТРИФІКАЦІЇ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА «АГРОПРОМЕНЕРГО»**, Код згідно з ЄДРПОУ: 05525919, адреса: Херсонська область селище міського типу Іванівка вулиця Енгельса будинок 4А,

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

### ВСТАНОВИВ:

10.12.2024 до Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Міністерства юстиції України до Попова О.К. про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», та стягнення активів у дохід держави.

Одночасно з пред'явленням позову до Суду надійшла заява про забезпечення позову, в якій Міністерство юстиції України просить:

**1. Заборонити державним реєстраторам вчинення реєстраційних дій, прямо передбачених Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» щодо:**

- 50% статутного капіталу Товариства з обмеженою відповідальністю «ІВАНІВСЬКЕ РАЙОННЕ МІЖГОСПОДАРСЬКЕ ПІДПРИЄМСТВО ПО ЕЛЕКТРИФІКАЦІЇ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА «АГРОПРОМЕНЕРГО» (код згідно з ЄДРПОУ 05525919) у розмірі 10 750, 00 грн;

- 100 % статутного капіталу Приватного підприємства «Юг Ойл» (код згідно з ЄДРПОУ 37586166) у розмірі 2 010 000, 00 грн;

- 100% статутного капіталу Товариства з обмеженою відповідальністю «Транс

Ойл 1» (код згідно з ЄДРПОУ 36922727) у розмірі 2 607 624 грн.

2. Заборонити територіальним органам з надання сервісних послуг МВС України, мобільним територіальним сервісним центрам МВС України, суб'єктам господарювання, які стоять на обліку в Головному сервісному центрі МВС та здійснюють продаж нових транспортних засобів, центрам надання адміністративних послуг, державному підприємству, що належить до сфери управління ДМС України, вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо:

- сідловий тягач «MAN TGX 18.480», категорія «С» державний номерний знак
- напівпричіп - цистерна «TRAILOR S 38EL» категорія «СЕ», державний номерний знак
- напівпричіп - цистерна «TRAILOR S 383EML» категорія «СЕ», державний номерний знак
- напівпричіп - цистерна «TRAILOR SYU 3CX» категорія «СЕ», державний номерний знак
- сідловий тягач «MAN TGX 18.480», категорія «С» державний номерний знак
- напівпричіп - цистерна «TRAILOR TX34TS» категорія «СЕ», державний номерний знак
- вантажний автомобіль «MAZ 5337», категорія «С», державний номерний знак
- вантажний автомобіль «VOLVO FH 12», категорія «С», державний номерний знак
- напівпричіп «TRAILOR S 383EL», категорія «СЕ», державний номерний знак
- вантажний автомобіль «KAMAZ 5320», категорія «С», державний номерний знак
- вантажний автомобіль «MAN TGX 18.440», категорія «С», державний номерний знак
- вантажний автомобіль «MAZ 5337», категорія «С», державний номерний знак
- напівпричіп «TRAILOR S38EL1C», категорія «СЕ», державний номерний знак
- вантажний автомобіль «ГАЗ 3307», категорія «С», державний номерний знак
- вантажний автомобіль «DAF CF 55.220», категорія «С», державний номерний знак
- легковий автомобіль «PORSCHE CAYENNE», категорія «В», державний номерний знак
- вантажний автомобіль «MERCEDES-BENZ 1217», категорія «С», державний номерний знак
- вантажний автомобіль «MAZ 5337», категорія «С», державний номерний знак
- вантажний автомобіль «MAZ 5337», категорія «С», державний номерний знак
- вантажний автомобіль «MAN TGX 18.480», категорія «С», державний номерний знак
- легковий автомобіль «INFINITI QX50», категорія «В», державний номерний знак
- легковий автомобіль «SSANG YONG REXTON», категорія «В», державний номерний знак
- легковий автомобіль «BMW X6 M50I», категорія «В», державний номерний знак

3. Заборонити органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам

органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) стосовно наступних об'єктів нерухомого майна Попова О.К., а саме:

- нежитлове приміщення будівля АЗС площею 112,4 кв.м, за адресою: 1

а)  
б)

- земельна ділянка за кадастровим номером ..... площею 0.1903 га, для розміщення АЗС, за адресою:

- житловий будинок загальною площею 69,3 кв.м, за адресою: 5

Обгрунтовуючи заяву про забезпечення позову, заявник зазначив, що відсутність обмежувальних заходів, з урахуванням наявності у Попова О.К. представника на території України, може призвести до відчуження активів до набрання чинності судовим рішенням у справі, що унеможливить виконання судового рішення у разі задоволення позовних вимог Міністерства юстиції України.

Додатково заявник зазначив, що на частину активів (транспортних засобів) арешт у межах кримінального провадження не накладався. Зодночас факт накладення арешту на інше майно відповідача у кримінальному провадженні не позбавляє останнього можливості скасувати такий арешт у порядку, передбаченому ст. 174 КПК України, та реалізувати активи.

За наведених обставин, на думку заявника, наявні підстави вважати, що до ухвалення рішення по адміністративній справі та набуття ним законної сили указамі активи відповідача можуть бути реалізовані (відчужені).

Дослідивши заяву про забезпечення позову, Суд дійшов такого.

Порядок та підстави вжиття заходів забезпечення позову в адміністративному судочинстві унормовані Главою 10 Розділу I КАС України.

Відповідно до ст. 150 КАС України вжиття заходів забезпечення позову Судом можливе як за заявою учасника справи, так і за власною ініціативою. При цьому забезпечення позову допускається якщо:

1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду;

або

2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Заява про забезпечення позову одночасно з пред'явленням позову подається до суду, до якого подається позов за правилами підсудності (п. 2 ч. 1 ст. 153 КАС України).

За змістом ч. 1 ст. 154 КАС України заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи.

Позов може бути забезпечено серед іншого забороню іншим особам зчиняти дії, що стосуються предмета спору (п. 4 ч. 1 ст. 151 КАС України).

Судом встановлено, що 10.12.2024 до Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Міністерства юстиції України до Попова О.К. про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», та стягнення активів у дохід держави.

Ухвалою Суду від 12.12.2024 відкрито провадження у справі, за правилами

спрощеного позовного провадження.

Цією ж ухвалою до участі у справі залучено третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – ТОВ «Транс Ойл 1», ПП «ЮГ Ойл», ТОВ «ІВАНІВСЬКЕ РАЙОННЕ МДЖГОСПОДАРСЬКЕ ПІДПРИЄМСТВО ПО ЕЛЕКТРИФІКАЦІЇ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА «АГРОПРОМЕНЕРГО».

Заява про забезпечення позову подана Міністерством юстиції України як позивачем в адміністративній справі. Таким чином, із заявою про забезпечення позову звернувся уповноважений суб'єкт.

Крім цього, зважаючи на те, що заяву про забезпечення позову також подано до Вищого антикорупційного суду, колегією суддів встановлено, що позивачем додержано вимоги п. 2 ч. 1 ст. 153 КАС України.

Необхідність вжиття відповідних заходів обґрунтована тим, що відповідач до набрання чинності судовим рішенням у справі, в тому числі через свого представника, може вжити заходів щодо відчуження активів, які є предметом позовної заяви. Названа заявником підстава для забезпечення позову узгоджується із приписами п. 1 ч. 1 ст. 150 КАС України.

Одночасно з цим, колегія суддів звертає увагу, що Судом не вживались жодні заходи, які б унеможливили відчуження відповідачем активів, стягнення яких в дохід держави є позовною вимогою Міністерства юстиції України. Водночас накладений у межах кримінального провадження арешт на майно Попова О.К. з огляду на наявну законодавчу можливість для його скасування, не є достатнім запобіжником, який би унеможливив реалізацію активів відповідачем.

За наведених обставин Суд погоджується із доводами заявника про існування реальної загрози, що незжиття заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду.

За змістом ч. 2 ст. 151 КАС України заходи забезпечення мають бути зжиті лише в межах позовних вимог, з якими позивач звернеться до суду, та бути співмірними з такими позовними вимогами.

Як встановлено Судом, активи, щодо яких Міністерство юстиції України просить вжити заходи забезпечення позову, є предметом позову до Попова О.К.

При цьому, Суд вважає, що обраний позивачем спосіб забезпечення позову не матиме негативних наслідків, у тому числі майнових, оскільки спрямований на збереження існуючого становища активів до ухвалення судом остаточного рішення. У зв'язку з цим такий спосіб забезпечення позову є справедливим, ефективним, адекватним, а тому здатний забезпечити збалансованість інтересів сторін та третіх осіб.

Одночасно з цим Суд також бере до уваги, що матеріали справи не містять відомостей, що забезпечення позову порушить права та охоронювані законом інтереси інших осіб, що не є учасниками цього судового процесу.

Вжиття таких заходів не суперечить меті застосування правового інституту забезпечення позову, гарантує ефективність судового захисту в разі задоволення цього позову та відповідає вимогам процесуального закону.

На підставі викладеного, керуючись 150-154, 156, 248, 256, 294, 283-1 КАС України, суд

## У Х В А Л И В:

Задовольнити заяву Міністерства юстиції України про забезпечення позову у справі за позовом Міністерства юстиції України до Попова О.К., треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача: ТОВ «Транс Ойл 1», ПП «ЮГ Ойл», ТОВ «ІВАНІВСЬКЕ РАЙОННЕ МДЖГОСПОДАРСЬКЕ ПІДПРИЄМСТВО ПО ЕЛЕКТРИФІКАЦІЇ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА «АГРОПРОМЕНЕРГО», про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», та стягнення активів у дохід держави.

1. Заборонити державним реєстраторам вчинення реєстраційних дій прямо передбачених Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» щодо:

- 50% статутного капіталу Товариства з обмеженою відповідальністю «ІВАНІВСЬКЕ РАЙОННЕ МІЖГОСПОДАРСЬКЕ ПІДПРИЄМСТВО ПО ВЛЕКТРИФІКАЦІЇ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА «АГРОПРОМЕНЕРГО» (код згідно з ЄДРПОУ 05525919) у розмірі 10 750, 00 грн;

- 100 % статутного капіталу Приватного підприємства «Юг Ойл» (код згідно з ЄДРПОУ 37536166) у розмірі 2 010 000, 00 грн;

- 100% статутного капіталу Товариства з обмеженою відповідальністю «Транс Ойл 1» (код згідно з ЄДРПОУ 36922727) у розмірі 2 607 624 грн.

2. Заборонити територіальним органам з надання сервісних послуг МВС України, мобільним територіальним сервісним центрам МВС України, суб'єктам господарювання, які стоять на обліку в Головному сервісному центрі МВС та здійснюють продаж нових транспортних засобів, центрам надання адміністративних послуг, державному підприємству, що належить до сфери управління ДМС України вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо:

- сідловий тягач «MAN TGX 18.430», категорія «С» державний номерний знак

- напівпричіп - цистерна «TRAILOR S 38EL» категорія «СВ», державний номерний знак

- напівпричіп - цистерна «TRAILOR S 333EML» категорія «СВ», державний номерний знак

- напівпричіп - цистерна «TRAILOR SYU 3CX» категорія «СВ», державний номерний знак

- сідловий тягач «MAN TGX 18.430», категорія «С» державний номерний знак

- напівпричіп - цистерна «TRAILOR TX34TS» категорія «СВ», державний номерний знак

- вантажний автомобіль «MAZ 5337», категорія «С», державний номерний знак

- вантажний автомобіль «VOLVO FH 12», категорія «С», державний номерний знак

- напівпричіп «TRAILOR S 383EL», категорія «СВ», державний номерний знак

- вантажний автомобіль «KAMAZ 5320», категорія «С», державний номерний знак

- вантажний автомобіль «MAN TGX 18.440», категорія «С», державний номерний знак

- вантажний автомобіль «MAZ 5337», категорія «С», державний номерний знак

- напівпричіп «TRAILOR S38EL1C», категорія «СВ», державний номерний знак

- вантажний автомобіль «ГАЗ 3307», категорія «С», державний номерний знак

- вантажний автомобіль «DAF CF 65.220», категорія «С», державний номерний знак

- легковий автомобіль «PORSCHE CAYENNE», категорія «В», державний номерний знак

- вантажний автомобіль «MERCEDES-BENZ 1217», категорія «С», державний номерний знак А

- вантажний автомобіль «MAZ 5337», категорія «С», державний номерний знак

- вантажний автомобіль «MAZ 5337», категорія «С», державний номерний знак

- вантажний автомобіль «MAN TGX 18.480», категорія «С», державний номерний знак.
- легковий автомобіль «INFINITI QX50», категорія «В», державний номерний знак
- легковий автомобіль «SSANG YONG REXTON», категорія «В», державний номерний знак.
- легковий автомобіль «BMW X6 M50I», категорія «В», державний номерний знак

3. Заборонити органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам та інше) стосовно наступних об'єктів нерухомого майна Попова О.К., а саме:

- нежитлове приміщення будівля АЗС площею 112,4 кв.м, за адресою:

- земельна ділянка за кадастровим номером 6 площею  
0.1903 га, для розміщення АЗС, за адресою:

- житловий будинок загальною площею 69,3 кв.м., за адресою:

Ухвалу суду може бути оскаржено протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Ухвала про забезпечення позову підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження.

Ухвала, постановлена судом поза межами судового засідання або в судовому засіданні у разі неявки всіх учасників справи, під час розгляду справи в письмовому провадженні, набирає законної сили з моменту її підписання суддею (суддями).

Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

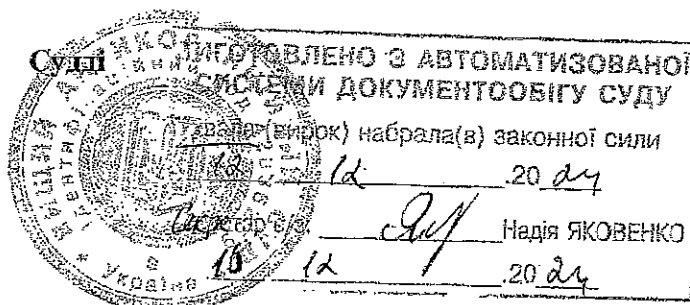
Примірник ухвали про забезпечення позову негайно надіслати заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову і яких суд може ідентифікувати, також державним та іншим органам для негайного виконання.

Ухвала є виконавчим документом та підлягає негайному виконанню з дня її постановлення.

Строк пред'явлення ухвали до виконання становить три місяці з дня її постановлення, тобто до 12.03.2025.

Суддя-доповідач

/підпис/ Сергій МОЙСАК



/підпис/

Віра МИХАЙЛЕНКО

/підпис/

Тимур ХАМЗІН