



УХВАЛА

25 листопада 2024 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд у складі
головуючого судді Мойсака С.М.,
суддів Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.
за участю секретаря судового засідання Яковенко Н.К.,
представників відповідача: Гнатюка М.М., Гнатенко Н.А.,
представника третьої особи: Скубірні О.М.,
розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі судових засідань заяву про
ухвалення додаткового судового рішення в адміністративній справі
за позовом Міністерства юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ,
вул. Городецького, 13, ідентифікаційний код юридичної особи: 00015622 до
Лук'яненка Володимира Володимировича, який народився

Лук'яненка Володимира Матвійовича, який народився : зареєстрований за

Цоя Германа Олексійовича, адреса:

Акціонерного товариства «ГРУПА ГМС», Основний державний реєстраційний номер
5087746036483, Ідентифікаційний номер платника податків (рф) 7708678325, адреса:
125047, російська федерація, місто Москва, вулиця Чайнова, будинок 7,
треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: АТ «ГМС
ХОЛДІНГ», АТ «ГІДРОМАШСЕРВІС», ТОВ «КОМПАНІЯ З УПРАВЛІННЯ
МАЙНОВИМ КОМПЛЕКСОМ», ГРЕК ВІКТОРІЯ ВІКТОРІВНА, ГРЕК АНДРІЙ
СЕРГІЙОВИЧ, ГРЕК ВОЛОДИМИР СЕРГІЙОВИЧ, ГРЕК АНЖЕЛІКА ПЕТРІВНА,
ГРЕК ОЛЕСЮ ІВАНІВНУ, ТОВ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ»,
ЗАКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО З ІНОЗЕМНИМИ ІНВЕСТИЦІЯМИ
«ПРОМИСЛОВО-ФІНАНСОВА КОРПОРАЦІЯ «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ
УКРАЇНИ», ТОВ «СТАНДАРТИНВЕСТ-ПІВДЕНЬ», ТОВ «ТЕРРА УКРАЇНА»,
ТОВ «ЮГСЕВМОРСЕРВІС», ТОВ ФІРМА «ОЛТР» ЛТД, АТ «СУМСЬКЕ НВО»,
ДОЧІРНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЗАВОД ОБВАЖНЕНИХ БУРИЛЬНИХ ТА ВЕДУЧИХ
ТРУБ», АТ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ
– ІНЖИНІРИНГ», ТОВ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», ТОВ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ
НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ», ТОВ «МАШ – СЕРВІС», КОНСОРЦІУМ

«АТОММАШПРОЕКТ», АТ «КИЇВСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ТА ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ «ЕНЕРГОПРОЕКТ», ТОВ «ГРАДОВІТ-ХХІ», ТОВ «СВС.», ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», ТОВ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», ТОВ «ВЕСЕЛЕ», ТОВ «ТЕХНОГАЗ-С», ТОВ «КОТЕЛЬНЯ ПІВНІЧНОГО ПРОМИСЛОВОГО ВУЗЛА», ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», ТОВ «ПІВНІЧ АГРО СЕРВІС», SNPO LIMITED (ЕСЕНПЕО ЛІМІТЕД), INTER GROWTH INVESTMENTS LIMITED (ІНТЕР ГРОУС ІНВЕСТМЕНТС ЛІМІТЕД), ALVERON HOLDING LIMITED (АЛВЕРОН ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), REPENIO HOLDING LIMITED (РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), CANEMONT LIMITED (КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД), ТОВ «КУСУМ ФАРМ», ГУПТА РАДЖИВ, ТОВ «ПРОФІТПРОМ», TORBERG BETEILIGUNGEN AG (ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН АГ), UPASA HOLDING AG (УПАСА ХОЛДІНГ АГ), АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД НАСОСНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО МАШИНОБУДУВАННЯ «НАСОСЕНЕРГОМАШ», PROSCENO TRADING LIMITED (ПРОСЦЕНО ТРЕЙДІНГ ЛІМІТЕД), АТ «НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ І ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ АТОМНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО НАСОСОБУДУВАННЯ», NAFTECH PUMP LTD (НАФТЕК ПАМП ЛІМІТЕД), NAFTECH HOLDING LTD (НАФТЕК ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), ТОМАС ВЕРНЕР (THOMAS WERNER), МАЙК КАДЕЛЬБАХ (MAIK KADELBACH), ХАМІД БЕККАЛІ (HAMINT MPEKKALI), HMS TECHNOLOGIES LIMITED (ГМС Технолоджіс Лімітед), HMS Hydraulic Machines & Systems Group PLC (ГМС Гідравлік Мапінз енд Сістемс Груп ПіЕлсі), УПРАВЛІННЯ «СЛУЖБА У СПРАВАХ ДІТЕЙ» СУМСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ,

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИВ:

До Вищого антикорупційного суду від представників Гнатенко Н.А. та Гнатюка М.М. надійшла заява про ухвалення додаткового судового рішення в адміністративній справі. У заяві представники зазначили, що в судовому засіданні 29.10.2024 проголошено вступну та резолютивну частини рішення Вищого антикорупційного суду у справі № 991/10700/23 за позовною заявою Міністерства юстиції України до Лук'яненка В.М., Лук'яненка В.В., Цоя О.Г., АТ «ГРУПА ГМС» про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції».

Зазначеним рішенням позовну заяву задоволено частково. Разом з цим, задовольняючи частково позовні вимоги і застосовуючи санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції» лише до Лук'яненка В.В., АТ «ГРУПА ГМС» та Цоя О.Г., що свідчить про відмову в такій позовній вимозі Міністерства юстиції України до Лук'яненка В.М., проте про відмову в цій частині Вищий антикорупційний суд не зазначив.

Таким чином, Вищим антикорупційним судом не ухвалено рішення щодо іншої частини вимог позовної заяви Міністерства юстиції України, з приводу якої досліджувалися докази.

Враховуючи зазначене просили ухвалити додаткове судове рішення, у якому зазначити про те, що у задоволенні іншої частини вимог позовної заяви Міністерства юстиції України відмовити.

У судовому засіданні представник Гнатенко Н.А. заяву про ухвалення додаткового рішення підтримала, надала пояснення, які відповідають тим, що закріплені у письмовій заяві.

Представник Гнатюк М.М. підтримав письмову заяву про ухвалення додаткового рішення та просив її задовольнити.

Представник Скубири О.М. просив ухвалити додаткове рішення. Повідомив, що у

резолютивній частині рішення Вищого антикорупційного суду від 29.10.2024 відсутня інформація з приводу всіх заявлених позовних вимог.

Дослідивши ухвалене судове рішення Вищого антикорупційного суду у справі № 991/10700/23, заяву представників та заслухавши їх позицію у судовому засіданні, колегія суддів дійшла такого.

Частина 1 ст. 252 КАС України передбачає можливість за заявою учасників справи ухвалити додаткове рішення з таких підстав:

- 1) щодо однієї із позовних вимог, з приводу якої досліджувалися докази, чи одного з клопотань не ухвалено рішення;
- 2) суд, вирішивши питання про право, не визначив способу виконання судового рішення;
- 3) судом не вирішено питання про судові витрати.

У позовній заяві Міністерство юстиції України просила застосувати до Лук'яненка В.М., Лук'яненка В.В., Цоя Г.О. та АТ «ГРУПА ГМС» санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції» та стягнути в дохід держави активи Лук'яненка В.М., Лук'яненка В.В. та АТ «ГРУПА ГМС», а також активи, щодо яких Лук'яненко В.М., Лук'яненко В.В., Цой Г.О. та АТ «ГРУПА ГМС», можуть прямо чи опосередковано (через інших фізичних та юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Водночас у судовому рішенні від 29.10.2024 у справі № 991/10700/23 суд постановив частково задовольнити позовні вимоги. Застосував до Лук'яненка В.В., Цоя Г.О. та АТ «ГРУПА ГМС» санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції» та стягнути в дохід держави активи Лук'яненка В.В., АТ «ГРУПА ГМС», а також активи, щодо яких Лук'яненко В.В., Цой Г.О. та АТ «ГРУПА ГМС», можуть прямо чи опосередковано (через інших фізичних та юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, з перерахуванням майна з їх ідентифікуючими ознаками, які підлягають стягненню в дохід держави.

Отже, суд частково задовольняючи позовні вимоги визначив чіткий перелік осіб до яких застосовуються санкції, із перерахуванням майна, яке підлягає стягненню у дохід держави. Резолютивну частину цього рішення необхідно оцінювати разом із мотивувальною частиною, у якій судом надано правову оцінку фактичним обставинам справи та про відсутність підстав застосування санкції до Лук'яненка В.М.

Визначення у резолютивній частині рішення переліку осіб, до яких застосовуються санкції передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції» та переліку майна яке підлягає стягненню, виключає застосування санкції до Лук'яненка В.М. та стягнення інших активів у дохід держави незазначених у резолютивній частині рішення. Таким чином колегія суддів ухвалила рішення з приводу всіх заявлених позовних вимог. Відсутність посилання у судовому рішенні щодо відмови у задоволенні позову в іншій частині вимог Міністерства юстиції України жодним чином не породжує невирішеність питання та різноманітне тлумачення щодо його виконання, узгоджується з його мотивувальною частиною.

Враховуючи наведене, суд відмовляє у задоволенні заяви про ухвалення додаткового рішення.

На підставі викладеного, керуючись статтями 44, 46, 47, 248, 252, 283-1 КАС України, Суд

ПОСТАНОВИВ:

Відмовити у задоволенні заяви Гнатенко Н.А. та Гнатюка М.М. про ухвалення додаткового рішення.

Ухвалу суду може бути оскаржено протягом п'ятнадцяти днів з дня її

проголошення до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Ухвала набирає законної сили негайно після її проголошення. Ухвала, постановлена судом поза межами судового засідання набирає законної сили з моменту її підписання.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, зазначений строк обчислюється з дня складання повного судового рішення.

Повний текст ухвали складено 28.11.2024.

Суддя-доповідач

/підпис/

Сергій МОЙСАК

Судді

/підпис/

Тимур ХАМЗІН

/підпис/

Віра МИХАЙЛЕНКО

