



Справа № 991/10700/23

Провадження 2-аво/991/5/24

УХВАЛА

06 грудня 2024 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд колегією у складі

головуючого судді Мойсака С.М.,

суддів Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.

за участю:

секретаря судового засідання Яковенко Н.К.,

розглянувши у письмовому провадженні заяву Гнатюка М.М. про виправлення у судовому рішенні описки в адміністративній справі

за позовом Міністерства юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Городецького, 13, ідентифікаційний код юридичної особи: 00015622 до

ОСОБА_2, який народився ІНФОРМАЦІЯ_1, проживає за адресою: АДРЕСА_1, громадянина російської федерації, РНОКПП НОМЕР_1,

ОСОБА_3, який народився ІНФОРМАЦІЯ_2, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_2, проживає за адресою: АДРЕСА_3, громадянина України, громадянина російської федерації, РНОКПП НОМЕР_2,

ОСОБА_4, адреса: АДРЕСА_4, громадянина російської федерації, Ідентифікаційний номер платника податків (рф) НОМЕР_3,

Акціонерного товариства «ГРУПА ГМС», Основний державний реєстраційний номер 5087746036483, Ідентифікаційний номер платника податків (рф) 7708678325, адреса: 125047, російська федерація, місто Москва, вулиця Чайнова, будинок 7,

треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: АТ «ГМС ХОЛДІНГ», АТ «ГІДРОМАШСЕРВІС», ТОВ «КОМПАНІЯ З УПРАВЛІННЯ МАЙНОВИМ КОМПЛЕКСОМ», ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9, ТОВ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ», ЗАКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО З ІНОЗЕМНИМИ ІНВЕСТИЦІЯМИ «ПРОМИСЛОВО-ФІНАНСОВА КОРПОРАЦІЯ «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ», ТОВ «СТАНДАРТІНВЕСТ-ПІВДЕНЬ», ТОВ «ТЕРРА УКРАЇНА», ТОВ «ЮГСЕВМОРСЕРВІС», ТОВ ФІРМА «ОЛТРІ» ЛТД, АТ «СУМСЬКЕ НВО», ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «ЗАВОД ОБВАЖНЕНИХ БУРИЛЬНИХ ТА ВЕДУЧИХ ТРУБ», АТ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ`ЄДНАННЯ - ІНЖИНІРИНГ», ТОВ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», ТОВ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ`ЄДНАННЯ», ТОВ «МАШ - СЕРВІС», КОНСОРЦІУМ «АТОММАШПРОЕКТ», АТ «КИЇВСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ТА ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ «ЕНЕРГОПРОЕКТ», ТОВ «ГРАДОВІТ-ХХІ», ТОВ «СВС.», ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», ТОВ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», ТОВ «ВЕСЕЛЕ», ТОВ «ТЕХНОГАЗ-С», ТОВ «КОТЕЛЬНЯ ПІВНІЧНОГО ПРОМИСЛОВОГО ВУЗЛА», ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», ТОВ «ПІВНІЧ АГРО СЕРВІС», SNPO LIMITED (ЕСЕНПЕО ЛІМІТЕД), INTER GROWTH INVESTMENTS LIMITED (ІНТЕР ГРОУС ІНВЕСТМЕНТС ЛІМІТЕД), ALVERON HOLDING LIMITED (АЛВЕРОН ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), REPENIO HOLDING LIMITED (РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), SANEMONT LIMITED (КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД), ТОВ «КУСУМ ФАРМ», ГУПТА РАДЖИВ, ТОВ «ПРОФІТПРОМ», TORBERG BETEILIGUNGEN AG (ТОРБЕРГ

БЕТАЙЛІГУНГЕН АГ), UPASA HOLDING AG (УПАСА ХОЛДІНГ АГ), АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД НАСОСНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО МАШИНОБУДУВАННЯ «НАСОСЕНЕРГОМАШ», PROSCENO TRADING LIMITED (ПРОСЦЕНО ТРЕЙДІНГ ЛІМІТЕД), АТ «НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ І ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ АТОМНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО НАСОСОБУДУВАННЯ», NAFTECH PUMP LTD (НАФТЕК ПАМП ЛІМІТЕД), NAFTECH HOLDING LTD (НАФТЕК ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), ТОМАС ВЕРНЕР (THOMAS WERNER), МАЙК КАДЕЛЬБАХ (МАЙК KADELBACH), ХАМІД БЕККАЛІ (ХАМІНТ МПЕККАЛІ), HMS TECHNOLOGIES LIMITED (ГМС Технолоджіс Лімітед), HMS Hydraulic Machines & Systems Group PLC (ГМС Гідравлік Машінз енд Сістемс Груп ПіЕлСі), УПРАВЛІННЯ «СЛУЖБА У СПРАВАХ ДІТЕЙ» СУМСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції»,

ВСТАНОВИВ:

До Вищого антикорупційного суду від представника Гнатюка М.М., який діє в інтересах ОСОБА_3, надійшла заява про виправлення описки у судовому рішенні Вищого антикорупційного суду від 29.10.2024 у справі № 991/10700/23.

У заяві представник зазначив, що у вступній частині рішення суду про відповідача ОСОБА_3 вказано про те, що він є громадянином російської федерації.

Зазначене потребує виправлення шляхом вилучення із вступної частини про те, що ОСОБА_3 є громадянином російської федерації, та натомість вказівки про те, що є громадянином України. Проте ОСОБА_3 є громадянином України, оскільки має паспорт громадянина України. Також посилається на те, що у мотивувальній частині рішення зазначено, що судом встановлено, що ОСОБА_3 є громадянином України.

Також заявник зазначає, що в абз. 18 п. 6.6 мотивувальної частини рішення судом вказано про те, що Суд дійшов висновку про пропорційність таких обмежувальних заходів, як стягнення активів, що належать відповідачу, а також третім особам, щодо яких відповідач прямо та опосередковано може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, що передбачено п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», оскільки таке позбавлення права власності здійснюється виключно в інтересах суспільства, з урахуванням публічного інтересу. Представник зазначає, що наведене потребує виправлення шляхом вказівки, про якого саме відповідача або відповідачів йдеться в цій частині рішення суду.

Крім цього заявник звертає увагу, що у п. 7 резолютивної частини рішення суду вказано про те, що апеляційна скарга на рішення може бути подана до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'яти днів з дня його проголошення. Особи, які не були присутні при проголошенні зазначеного рішення, мають право його оскаржити протягом п'яти днів із дня публікації рішення на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду. Водночас п. 3 ч. 5 ст. 246 КАС України передбачає, що у резолютивній частині рішення зазначається, серед іншого строк і порядок набрання рішення суду законної сили та його оскарження. При цьому заявник посилаючись на ч. 8 ст. 283-1 КАС України звертає увагу, що Суд не зазначив порядок оскарження у випадку проголошення у судовому засіданні вступної та резолютивної частини. Тому вважає, що необхідно судові рішення виправити шляхом відтворення в п. 7 резолютивної частини рішення норми, викладеної в абз. 2 ч. 8 ст. 283-1 КАС України.

Додатково заявник зазначає, що у кінці рішення суду при зазначенні суддів, які ухвалили та підписали рішення від 29.10.2024, неправильно вказано прізвище одного із суддів, а саме зазначено у складі суддів, які підписали рішення, «Віра МИХАЙЛЕНК», замість: « Віра МИХАЙЛЕНКО ».

На підставі наведеного просить виправити допущені в рішенні Вищого антикорупційного суду від 29.10.2024 у справі № 991/10700/23 описки шляхом:

1. Вилучення із вступної частини інформації про те, що відповідач ОСОБА_3 є громадянином російської федерації, та натомість зазначення про те, що він є громадянином України;

2. Вказівки у вісімнадцятому абзаці пункту 6.6. мотивувальної частини, про якого саме відповідача йдеться у цій частині рішення суду;

3. Відтворення в пункті 7 резолютивної частини рішення норми, викладеної в другому абзаці частини 8 статті 283-1 КАС України, а саме: «Якщо в судовому засіданні було проголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду (скорочене рішення), зазначений строк обчислюється з дня складення повного тексту рішення суду та його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду»;

4. Зазначення у кінці тексту рішення правильного прізвища судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В .

Судом прийнято рішення розглянути питання про виправлення описки в порядку письмового провадження.

Колегія суддів, дослідивши заяву та судові рішення Вищого антикорупційного суду від 29.10.2024 у справі № 991/10700/23, дійшла такого.

Положеннями ч. 1 ст. 253 КАС України передбачено, що Суд, який постановив судові рішення, може з власної ініціативи або за заявою учасника справи чи іншої заінтересованої особи виправити допущені в судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від того, набрало судові рішення законної сили чи ні.

Отже, суд має виправити описки або очевидні арифметичні помилки.

Опискою є зроблена судом механічна (мимовільна, випадкова) граматична помилка в рішенні, яка допущена під час його письмово-вербального викладу (помилка у правописі, у розділових знаках тощо). Виправленню підлягають лише ті описки, які мають істотний характер. До таких належать написання прізвищ та імен, адрес, зазначення дат та строків тощо.

У заяві представник відповідача просить вилучити відомості про російське громадянство ОСОБА_3 , визначити хто є відповідачем у п. 6.6 судового рішення, відтворити зміст абз. 2 ч. 8 ст. 283-1 КАС України, що за своєю суттю не відповідає ознаці описки. Подібне прохання представника розцінюється судом як спроба змінити зміст судового рішення у непередбачений КАС України спосіб. Наведені вимоги не охоплюються положеннями ст. 253 КАС України, а тому у цій частині не підлягають задоволенню.

Водночас колегія суддів вважає, що підлягає задоволенню заява представника Гнатюка М.М. щодо помилковості написання прізвища судді Віри Михайленко . Так, у вступній частині вірно зазначено, що у склад колегії входить Михайленко В.В . Проте у резолютивній частині Суд припустився механічної (мимовільної) граматичної помилки надрукувавши « Віра МИХАЙЛЕНК », замість вірного « Віра МИХАЙЛЕНКО ».

Отже, суд вважає, що необхідно усунути помилку та у резолютивній частині вірно зазначити суддю Віра МИХАЙЛЕНКО .

На підставі викладеного, керуючись статтями 44, 46, 47, 248, 252, 283-1 КАС України, Суд

ПОСТАНОВИВ:

Частково задовольнити заяву Гнатюка М.М. про виправлення у судовому рішенні описки.

Усунути описку в рішенні Вищого антикорупційного суду від 29.10.2024 у справі № 991/10700/23 та вважати вказаним вірно у резолютивній частині рішення дані судді Вищого антикорупційного суду МИХАЙЛЕНКО, замість МИХАЙЛЕНК.

Ухвалу суду може бути оскаржено протягом п`ятнадцяти днів з дня її проголошення до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Ухвала набирає законної сили негайно після її проголошення. Ухвала, постановлена судом поза межами судового засідання набирає законної сили з моменту її підписання.

Суддя-доповідач

Сергій МОЙСАК

Судді

Тимур ХАМЗІН

Віра МИХАЙЛЕНКО