



Справа № 991/10533/23

Провадження № 2-азз/991/10/25

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 червня 2025 року

м. Київ

Вищий антикорупційний суд колегією суддів у складі:

головуючого судді Олійник О.В., суддів Сікори К.О., Литвинко Т.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Міністерства юстиції України про скасування заходів забезпечення позову,

ВСТАНОВИВ:

10.06.2025 до суду від представника Міністерства юстиції України (далі - Мін`юсту) надійшло клопотання про скасування заходів забезпечення позову, вжитих ухвалою Вищого антикорупційного суду від 04.12.2023 у справі № 991/10533/23.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 10.06.2025 для розгляду вказаного клопотання визначено колегію суддів Вищого антикорупційного суду у складі: головуєчого судді Олійник О.В., суддів - Сікори К.О., Литвинко Т.В.

Обґрунтування поданого клопотання

Представник Мін`юсту мотивував подане клопотання тим, що Вищий антикорупційний суд ухвалою від 04.12.2023 у справі № 991/10533/23 вжив заходів забезпечення позову до подання позовної заяви до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , АТ «Група ГМС» про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції» (далі - Закону), а саме заборонив здійснення реєстраційних дій щодо:

- 100 % статутного капіталу ТОВ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ», код ЄДРПОУ 43437654, у розмірі 20 157 070,71 грн, яким володіє ОСОБА_4 ;

- 100 % статутного капіталу ТОВ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», код ЄДРПОУ 34013206, у розмірі 100 000,00 грн;
- 100 % статутного капіталу ТОВ «МАШ-СЕРВІС», код ЄДРПОУ 34012218, у розмірі 2 000 000,00 грн;
- 100 % статутного капіталу ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», код ЄДРПОУ 36066836, у розмірі 2 147 250,00 грн;
- 100 % статутного капіталу ТОВ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», код ЄДРПОУ 36066802, у розмірі 2 701 125,00 грн;
- 0,0176 % частки у статутному капіталі ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», код ЄДРПОУ 37282737, у розмірі 2 550 грн, 0,0086 % з яких належить ОСОБА_5 , 0,009 % належить ТОВ «МАШ-СЕРВІС», код ЄДРПОУ 34012218;
- двох об'єктів нерухомості.

Надалі Мін'юст звернувся до Вищого антикорупційного суду із позовною заявою до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , АТ «Група ГМС», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідачів, про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону. За результатом розгляду відповідної справи № 991/10700/23 остаточне рішення ухвалила Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду.

Фонд державного майна України (орган, який здійснює повноваження у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції») повідомив Мін'юст про необхідність ініціювання питання про скасування заходів забезпечення позову, вжитих на підставі ухвали від 04.12.2023 у справі № 991/10533/23, оскільки заборона вчиняти реєстраційні дії щодо стягнутих активів унеможлиблює здійснення реєстрації останніх за державою та відповідно їх подальшу реалізацію для поповнення фонду ліквідації наслідків збройної агресії.

З огляду на викладене вище, беручи до уваги, що необхідність у подальшому продовженні дії заходів забезпечення позову у справі відпала, представник позивача просить суд їх скасувати.

Щодо порядку вирішення клопотання

Учасники справи, прав та інтересів яких стосується подане клопотання, будучи повідомленими про дату, час та місце розгляду справи, у судові засідання не з'явилися, що відповідно до положень ст. 157 КАС України не перешкоджає розгляду цього клопотання. Представник Мін'юсту подав до суду заяву про

розгляд справи за його відсутності, підтримав вимоги клопотання у повному обсязі.

Відповідно до ч. 1, 9 ст. 205 КАС України неявка у судове засідання будь-якого учасника справи, за умови що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею. Якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з'явилися у судове засідання, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу в письмовому провадженні.

Пунктом 10 ч. 1 ст. 4 КАС України встановлено, що письмове провадження - це розгляд і вирішення адміністративної справи або окремого процесуального питання в суді першої, апеляційної чи касаційної інстанції без повідомлення та (або) виклику учасників справи та проведення судового засідання на підставі матеріалів справи у випадках, встановлених цим Кодексом.

Згідно з ч. 4 ст. 229 КАС України у разі неявки у судове засідання всіх учасників справи або якщо відповідно до положень цього Кодексу розгляд справи здійснюється за відсутності учасників справи (у тому числі при розгляді справи в порядку письмового провадження), фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється.

За таких обставин суд вважає за необхідне здійснити розгляд поданого клопотання за відсутності учасників справи в порядку письмового провадження. Фіксування технічними засобами не здійснювалось.

Оцінка та мотиви суду

За своєю суттю інститут забезпечення позову в адміністративному судочинстві є інститутом попереднього судового захисту. Метою його запровадження є гарантування виконання рішення суду у випадку задоволення позову за існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення у справі.

Глава 10 розділу I «Загальні положення» КАС України визначає порядок та підстави вжиття заходів забезпечення позову в адміністративному судочинстві, а також скасування таких заходів.

Так, п. 1 ч. 2 ст. 150 КАС України унормовує, що забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення

порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Позов може бути забезпечено серед іншого заборорою іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору (п. 4 ч. 1 ст. 151 КАС України).

Частинами 1, 6 ст. 157 КАС України передбачено, що суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи. У випадку залишення позову без розгляду, закриття провадження у справі або у випадку ухвалення рішення щодо відмови у задоволенні позову заходи забезпечення позову зберігають свою дію до набрання законної сили відповідним судовим рішенням.

Суд встановив, що Вищий антикорупційний суд ухвалою від 04.12.2023 у справі № 991/10533/23 за клопотанням Мін`юсту вжив заходів забезпечення позову до подання позовної заяви до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , АТ «Група ГМС», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідачів, про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону, а саме:

1) заборонив державним реєстраторам вчиняти реєстраційні дії, прямо передбачені Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», щодо:

- 100 % статутного капіталу ТОВ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ», код ЄДРПОУ 43437654, у розмірі 20 157 070,71 грн, яким володіє ОСОБА_4 ;

- 100 % статутного капіталу ТОВ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», код ЄДРПОУ 34013206, у розмірі 100 000,00 грн;

- 100 % статутного капіталу ТОВ «МАШ-СЕРВІС», код ЄДРПОУ 34012218, у розмірі 2 000 000,00 грн;

- 100 % статутного капіталу ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», код ЄДРПОУ 36066836, у розмірі 2 147 250,00 грн;

- 100 % статутного капіталу ТОВ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», код ЄДРПОУ 36066802, у розмірі 2 701 125,00 грн;

- 0,0176 % частки у статутному капіталі ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», код ЄДРПОУ 37282737, у розмірі 2 550 грн, 0,0086 % з яких належить ОСОБА_5 , 0,009 % належить ТОВ «МАШ-СЕРВІС», код ЄДРПОУ 34012218;

2) заборонив органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного

реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії (реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам) щодо таких об'єктів:

- квартири, розташованої за адресою: АДРЕСА_1 , загальною площею 86,12 кв.м, що складається з чотирьох жилих кімнат з житловою площею 49,2 кв.м, яка на підставі договору купівлі-продажу № 4470 від 04.11.2005, виданого приватним нотаріусом Ануфрієвим О.В., належить ОСОБА_4 , РНОКПП НОМЕР_1 ;

- квартири, розташованої за адресою: АДРЕСА_2 , яка складається із трьох жилих кімнат з житловою площею 50,6 кв.м, загальною площею 77,3 кв.м, яка на підставі договору міни від 09.10.1997 № 3274, посвідченого приватним нотаріусом Долгальною Л.В., належить Закритому акціонерному товариству з іноземними інвестиціями «ПРОМИСЛОВО-ФІНАНСОВА КОРПОРАЦІЯ «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ», код ЄДРПОУ 13418729.

Надалі Мін`юст звернувся до Вищого антикорупційного суду із позовною заявою до ОСОБА_1 , ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , АТ «Група ГМС», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідачів, про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону.

За результатами розгляду відповідної адміністративної справи № 991/10700/23 Вищий антикорупційний суд ухвалив рішення від 29.10.2024, яким позовні вимоги задовольнив частково, застосував до ОСОБА_1 , АТ «ГРУПА ГМС» та ОСОБА_3 санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону, та стягнув в дохід держави певні активи.

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду постановою від 23.05.2025 у справі № 991/10700/23 скасувала рішення суду першої інстанції, ухвалила нове рішення, яким позовні вимоги задовольнила частково, застосувала до ОСОБА_1 , АТ «Група ГМС» та ОСОБА_3 санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону, та стягнула в дохід держави активи ОСОБА_1 , АТ «Група ГМС», а також активи, щодо яких ОСОБА_1 , ОСОБА_6 та АТ «Група ГМС» можуть прямо чи опосередковано (через інших фізичних та юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Зокрема суд апеляційної інстанції стягнув в дохід держави:

- 100 % статутного капіталу ТОВ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ», код ЄДРПОУ 43437654, у розмірі 20 157 070,71 грн;

- 1 % частки у статутному капіталі ТОВ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», код ЄДРПОУ 34013206, у розмірі 1 000,00 грн;

- 1 % частки у статутному капіталі ТОВ «МАШ-СЕРВІС», код ЄДРПОУ 34012218, у розмірі 20 000,00 грн;
- 0,024 % частки у статутному капіталі ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», код ЄДРПОУ 36066836, у розмірі 525,00 грн;
- 0,0194 % частки у статутному капіталі ТОВ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», код ЄДРПОУ 36066802, у розмірі 525,00 грн;
- 0,0086 % частки у статутному капіталі ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», код ЄДРПОУ 37282737, у розмірі 1 250,00 грн.

Зважаючи на викладене, суд встановив, що частину із об'єктів, щодо яких вжито заходів забезпечення позову на підставі ухвали Вищого антикорупційного суду від 04.12.2023 у справі № 991/10533/23, суд апеляційної інстанції за результатами розгляду справи № 991/10700/23 стягнув в дохід держави, а у задоволенні позовних вимог щодо іншої частини таких об'єктів - відмовив.

Разом з тим Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду не вирішувала питання скасування вжитих на підставі ухвали від 04.12.2023 у справі № 991/10533/23 заходів забезпечення позову.

Означене рішення суду апеляційної інстанції набрало законної сили 23.05.2025.

Частина 3 ст. 5-1 Закону України «Про санкції» унормовує порядок виконання рішення суду про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 цього Закону.

Так, абз. 1, 3, 4 цієї частини визначають, що судові рішення в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Фонд державного майна України здійснює повноваження у сфері управління (у тому числі шляхом реалізації) активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Грошові кошти, отримані в результаті реалізації таких активів, зараховуються до Державного бюджету України та спрямовуються до фонду ліквідації наслідків збройної агресії.

Кабінет Міністрів України може прийняти рішення про визначення суб'єктом управління активом іншого органу державної влади, суб'єкта господарювання державного сектору економіки. Таке управління здійснюється в порядку,

визначеному Кабінетом Міністрів України, згідно з абзацом третім цієї частини.

Матеріали справи не містять відомостей про те, що Кабінет Міністрів України визначив замість Фонду державного майна України іншого суб'єкта для управління стягнутими активами у цій справі.

Постановою Кабінету Міністрів України від 21.11.2023 № 1233 «Деякі питання управління активами, стягнутими в дохід держави» затверджено Порядок управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 цього Закону.

Пунктом 5 цього Порядку передбачено, що з метою визначення ефективного та оптимального способу управління активами Фонд державного майна України з дня отримання відповідного судового рішення здійснює заходи зокрема щодо проведення у встановленому законом порядку державної реєстрації активів та внесення у відповідні реєстри інформації про реєстрацію прав держави в особі Фонду на активи, у тому числі права власності, та інших відомостей.

09.06.2025 Фонд державного майна України звернувся з листом № 10-78-14687 до Мін'юсту із проханням ініціювати перед судом питання скасування вжитих заходів забезпечення позову на підставі ухвали Вищого антикорупційного суду від 04.12.2023 у справі № 991/10533/23, оскільки заборона вчиняти реєстраційні дії щодо стягнутих активів унеможлиблює виконання рішення, зокрема здійснення державної реєстрації цих активів за державою в особі Фонду та їх подальшу реалізацію.

При вирішенні клопотання Мін'юсту суд враховує наступні обставини:

1) рішення суду у справі № 991/10700/23 набрало законної сили та підлягає обов'язковому виконанню;

2) вжиті ухвалою від 04.12.2023 у справі № 991/10533/23 заходи забезпечення позову у вигляді заборони державним реєстраторам вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо частини стягнутих активів унеможливають виконання Фондом державного майна України судового рішення, зокрема вжиття заходів щодо здійснення державної реєстрації цих активів за державою в особі Фонду та їх подальшу реалізацію;

3) суд відмовив у задоволенні позовних вимог щодо стягнення в дохід держави частини із об'єктів (певних часток статутних капіталів ТОВ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», ТОВ «МАШ-СЕРВІС», ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», ТОВ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», а також двох квартир, розташованих за адресами: АДРЕСА_1 та АДРЕСА_2) щодо яких ухвалою від 04.12.2023 у справі № 991/10533/23 вжито заходів забезпечення позову.

Відповідно потреба у застосуванні заходів забезпечення позову щодо такого майна відпала.

Таким чином суд дійшов висновку, що наразі відсутні підстави для подальшого застосування заходів забезпечення позову, вжитих ухвалою Вищого антикорупційного суду від 04.12.2023 у справі № 991/10533/23, тому, зокрема з метою належного виконання рішення у справі № 991/10700/23, слід задовольнити клопотання представника Мін`юсту та скасувати такі заходи.

Керуючись ст. 157, 248, 250, 256 КАС України, суд

ПОСТАНОВИВ:

Задовольнити клопотання Міністерства юстиції України про скасування заходів забезпечення позову.

Скасувати заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою Вищого антикорупційного суду від 04.12.2023 у справі № 991/10533/23, а саме заборону:

1) державним реєстраторам вчиняти реєстраційні дії, прямо передбачені Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», щодо:

- 100 % статутного капіталу ТОВ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ», код ЄДРПОУ 43437654, у розмірі 20 157 070,71 грн, яким володіє ОСОБА_4 ;
- 100 % статутного капіталу ТОВ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», код ЄДРПОУ 34013206, у розмірі 100 000,00 грн;
- 100 % статутного капіталу ТОВ «МАШ-СЕРВІС», код ЄДРПОУ 34012218, у розмірі 2 000 000,00 грн;
- 100 % статутного капіталу ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», код ЄДРПОУ 36066836, у розмірі 2 147 250,00 грн;
- 100 % статутного капіталу ТОВ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», код ЄДРПОУ 36066802, у розмірі 2 701 125,00 грн;
- 0,0176 % частки у статутному капіталі ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», код ЄДРПОУ 37282737, у розмірі 2 550 грн, 0,0086 % з яких належить ОСОБА_5 , 0,009 % належить ТОВ «МАШ-СЕРВІС», код ЄДРПОУ 34012218;

2) органам державної реєстрації прав на нерухоме майно, державним реєстраторам прав на нерухоме майно, державним реєстраторам органів місцевого самоврядування, особам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно, вчиняти будь-які реєстраційні дії

(реєстрацію прав власності, скасування реєстрації права власності та інших речових прав, у тому числі реєстрацію правочинів щодо відчуження, передачі у володіння та користування третім особам) щодо таких об'єктів:

- квартири, розташованої за адресою: АДРЕСА_1 , загальною площею 86,12 кв.м, що складається з чотирьох жилих кімнат з житловою площею 49,2 кв.м, яка на підставі договору купівлі-продажу № 4470 від 04.11.2005, виданого приватним нотаріусом Ануфрієвим О.В., належить ОСОБА_4 , РНОКПП НОМЕР_1 ;

- квартири, розташованої за адресою: АДРЕСА_2 , яка складається із трьох жилих кімнат з житловою площею 50,6 кв.м, загальною площею 77,3 кв.м, яка на підставі договору міни від 09.10.1997 № 3274, посвідченого приватним нотаріусом Долгальною Л.В., належить Закритому акціонерному товариству з іноземними інвестиціями «ПРОМИСЛОВО-ФІНАНСОВА КОРПОРАЦІЯ «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ», код ЄДРПОУ 13418729.

Примірник ухвали про скасування заходів забезпечення позову невідкладно після набрання такою ухвалою законної сили надіслати особам, визначеним у ч. 7 ст. 157 КАС України.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями та може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'ятнадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Оскарження ухвали про скасування забезпечення позову зупиняє її виконання.

Головуючий суддя **О.В. Олійник**

Судді **К.О. Сікора** **Т.В. Литвинко**

Повний текст ухвали складено 16.06.2025.

Покликання на ухвалу в Єдиному державному реєстрі судових рішень:
<https://reyestr.court.gov.ua/review/128144534>