



АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА ВИЩОГО АНТИКОРУПЦІЙНОГО СУДУ

У Х В А Л А

03 квітня 2025 року

місто Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі суддів: Глотова М. С. (суддя-доповідач), Панаїда І. В., Панкулича В. І. /далі – Апеляційна палата, колегія суддів, апеляційний суд/, вирішуючи питання щодо прийняття до розгляду апеляційної скарги Міністерства юстиції України, поданої на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 10 березня 2025 року про відмову у задоволенні заяви Міністерства юстиції України про забезпечення позову у справі за позовом Міністерства юстиції України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на стороні позивача - Товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод», Фонд державного майна України, до Дерипаски Олега Володимировича, Міжнародної компанії публічне акціонерне товариство «Об'єднана компанія «РУСАЛ», треті особи, які не заявляють самостійних вимог на стороні відповідачів - Компанія «RS International GmbH» («РС Інтернешнл ГмбХ»), Компанія «United Company Rusal Marketing & Management Limited» («Юнайтед Компані Русал Маркетинг & Менеджмент Лімітед»), Компанія «Libertatem Materials Ltd» («Лібертейтем Метеріалс Лтд»), Компанія «AL Plus Holdings LLC» («Ейел Плас Холдінгз ЕлЕлСі»), про застосування санкції, передбаченої п. 1-1, ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції»,

В С Т А Н О В И Л А:

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 10.03.2025 відмовлено у задоволенні заяви Міністерства юстиції України /далі – Мін'юст/ про забезпечення позову в справі за позовною заявою Мін'юсту до Дерипаски О. В., Міжнародної компанії публічне акціонерне товариство /далі – МК ПАТ/ «Об'єднана компанія «РУСАЛ» про застосування санкції, передбаченої п. 1-1, ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції».

10.03.2025 суд оголосив вступну та резолютивну частину, а повний текст цього рішення складено 17.03.2025.

28.03.2025 до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду надійшла апеляційна скарга Мін'юсту на вищевказану ухвалу про відмову у забезпеченні позову.

В апеляційній скарзі висловлено прохання про скасування оскаржуваної ухвали та постановлення нової щодо заборони компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та Товариству з обмеженою відповідальністю /далі - ТОВ/ «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003) вчиняти дії, спрямовані на користування, відчуження та розпорядження бокситами, глиноземом металургійними та глиноземом напрацьованим, які належать компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE- 113.642.450) та знаходяться на території ТОВ «Миколаївський глиноземний завод».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями по провадженню №22-а/991/14/25 справу передано судді-доповідачеві Глотову М. С., судді, які входять до складу колегії: Панаїд І. В., Панкулич В. І.

Вирішуючи питання щодо прийняття до розгляду апеляційної скарги, колегія суддів враховує, що порядок вирішення цієї категорії справ урегульований нормами Кодексу адміністративного судочинства України /далі – КАСУ/.

Зі змісту апеляційної скарги вбачається, що вона за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАСУ, її подано особою, яка має право на апеляційне оскарження (ч. 1 ст. 293 КАСУ), до належного суду (ч. 1 ст. 292), та з дотриманням встановленого ч. 1 ст. 295 КАСУ строку.

Відповідно до п. 25 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір» Мін'юст звільнений від сплати судового збору за подання апеляційної скарги.

Враховуючи те, що підстав для залишення апеляційної скарги Мін'юсту без руху, повернення чи відмови у відкритті апеляційного провадження, визначених ст. ст. 298, 299 КАСУ, не встановлено, слід відкрити апеляційне провадження за цією апеляційною скаргою.

Учасники справи мають право подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі протягом строку, встановленого судом апеляційної інстанції в ухвалі про відкриття апеляційного провадження (ч. 1 ст. 304 КАСУ).

В апеляційній скарзі апелянт не ініціював жодних клопотань та не подавав їх окремим документом разом із апеляційною скаргою.

Враховуючи виконання судом всіх необхідних дій, пов'язаних з підготовкою справи до апеляційного розгляду, передбачених ст. 306 КАСУ, та зважаючи на скорочені строки для апеляційного розгляду (15 днів з дня надходження апеляційної скарги до суду), визначені абз. 4 ч. 8 ст. 283-1 КАСУ, слід призначити справу до апеляційного розгляду. Наведене не обмежує відповідачів у можливості подати відзиви на апеляційну скаргу, клопотання та за необхідності нові докази.

На підставі наведеного, керуючись ст. ст. 2, 5, ч. 3 ст. 20, ч. 4 ст. 23, ст. ст. 150-158, 268, 283-1, 300, 301, 304, 306, 307, 325 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів

ПОСТАНОВИЛА:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Міністерства юстиції України, поданою на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 10 березня 2025 року про відмову у задоволенні заяви Міністерства юстиції України про забезпечення позову.

Витребувати з Вищого антикорупційного суду матеріали справи №991/1932/25 за позовом Міністерства юстиції України до Дерипаски Олега Володимировича, Міжнародної компанії публічне акціонерне товариство «Об'єднана компанія «РУСАЛ» про застосування санкції.

Призначити розгляд апеляційної скарги у відкритому судовому засіданні в приміщенні Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду (м. Київ, провул. Хрестовий, 4, зал судових засідань №3) на 08 квітня 2025 року о 12:45 год.

Повідомити про дату, час та місце апеляційного розгляду учасників справи.

Встановити учасникам справи строк для подання відзивів на апеляційну скаргу до 07 квітня 2025 року включно.

Надіслати учасникам справи копію апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів, а також копію цієї ухвали.

Роз'яснити учасникам справи, що неприбуття у судові засідання учасника справи, повідомленого відповідно до положень ст. 268 Кодексу адміністративного судочинства України, не перешкоджає апеляційному розгляду справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Головуючий:

Судді:



М.С. Глотов

І.В. Панаїд