



Справа № 991/1932/25

Провадження № 2-а/991/5/25

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 квітня 2025 року

Київ

Вищий антикорупційний суд у складі колегії суддів:

головуючого судді

Сікори К.О.,

суддів

Мовчан Н.В., Олійник О.В.,

за участю:

секретаря судового засідання

Сичика В.В.,

представників позивача -

Міністерства юстиції України

Гаврилевської О.О., Сербін І.І.,

представника третьої особи,

яка не заявляє самостійних

вимог на стороні позивача -

ТОВ «Миколаївський глиноземний завод»

Мезінова О.Г.,

представника третьої особи,

яка не заявляє самостійних

вимог на стороні позивача -

Фонду державного майна України

Матіюка Д.В., Пономаренка В.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі суду у м. Києві матеріали справи за позовом **Міністерства юстиції України** (місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Архітектора Городецького, 13) до

ОСОБА_1 (ідентифікаційний номер платника податків: НОМЕР_1 , Адреса 1: Російська Федерація, АДРЕСА_1; Адреса 2: Велика Британія, АДРЕСА_2 (United Kingdom, АДРЕСА_2),

Міжнародної компанії публічне акціонерне товариство «Об'єднана компанія «РУСАЛ» (місцезнаходження: 236006, Російська Федерація, Калінінградська область, м. Калінінград, вул. Октябрська, буд. 8, офіс 410; основний державний реєстраційний номер - 1203900011974; ідентифікаційний номер платника податків - 3906394938),

треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів:

Компанія «RS International GmbH» («РС Інтернешнл ГмбХ») (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація (Baarerstrasse, 22, 6300 Zug); реєстраційний номер: CHE-113.642.450),

Компанія «United Company Rusal Marketing & Management Limited» («Юнайтед Компані Русал Маркетинг & Менеджмент Лімітед») (місцезнаходження: Республіка Кіпр (Prodromou 121, HADJIKYRIAKIO BUILDING No. 1, Floor 1, 2064, Strovolos, Nicosia); реєстраційний номер: HE 179459),

Компанія «Libertatem Materials Ltd» («Лібертейтем Метеріалс Лтд») (місцезнаходження: Республіка Кіпр (Prodromou 121, HADJIKYRIAKIO BUILDING No. 1, Floor 1, 2064, Strovolos, Nicosia); реєстраційний номер: HE 391089),

Компанія «AL Plus Holdings LLC» («Ейел Плас Холдінгз ЕлЕлСі») (місцезнаходження: Катар (Office G31, Regus Al Jaidah Buisness Centre, Building 84, Street 224, Piazza Level, QO5A, Qanat Quartier, The Pearl, Doha, Qatar); реєстраційний номер: 01768),

треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (місцезнаходження: 57286, Миколаївська обл., Миколаївський район, с. Галицинове, вул. Набережна, буд. 64; код ЄДРПОУ: 33133003),

Фонд державного майна України (місцезнаходження: 01133, м. Київ, вул. Генерала Алмазова, 18/9; код ЄДРПОУ: 00032945),

про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#),

В С Т А Н О В И В:

I. Зміст позовних вимог

1.1. 06 березня 2025 року до Вищого антикорупційного суду (надалі - ВАКС) звернулось Міністерство юстиції України (надалі - позивач, заявник) з

адміністративним позовом до ОСОБА_1, Міжнародної компанії публічне акціонерне товариство «Об'єднана компанія «РУСАЛ» (надалі - МКПАТ «ОК «РУСАЛ»)), треті особи, які не заявляють самостійних вимог, на стороні відповідачів: Компанія «RS International GmbH» («РС Інтернешнл ГмбХ»), Компанія «United Company Rusal Marketing & Management Limited» («Юнайтед Компані Русал Маркетинг & Менеджмент Лімітед»), Компанія «Libertatem Materials Ltd» («Лібертейтем Метеріалс Лтд»), Компанія «AL Plus Holdings LLC» («Ейел Плас Холдінгз ЕлЕлСі»), треті особи, які не заявляють самостійних вимог, на стороні позивача: Товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (надалі - ТОВ «МГЗ»), Фонд державного майна України, про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#) (надалі - Закон).

Позивач просив застосувати до ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ» санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), та стягнути в дохід держави такі активи:

- боксит Гвінея СВК м/р Кіндія, інвентарний номер 43000001, у кількості 111 420,707 тонн, вартістю 175 867 173,9 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на території ТОВ «МГЗ»;
- боксит Гана Bosai Minerals м/р Awaso, інвентарний номер 43000179, у кількості 69 358,392 тонн, вартістю 183 782 886,16 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на ТОВ «МГЗ»;
- боксит Бразилія Alcoa м/р Джуруті, інвентарний номер 43000286, у кількості 18 748,237 тонн, вартістю 57 439 300,97 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на ТОВ «МГЗ»;
- боксит Гвінея Dian-Dian м/р Діан-Діан, інвентарний номер 43000316, у кількості 124 279, 325 тонн, вартістю 231 737 759,71 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на ТОВ «МГЗ»;
- боксит Бразилія MRN м/р Тромбетас, інвентарний номер 43000003, у кількості 117 566,017 тонн, вартістю 349 836 532,46 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на ТОВ «МГЗ»;
- глинозем металургійний, інвентарний номер 00000001000001, у кількості 50 238,533 тонн, вартістю 561 152 789,88 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на ТОВ «МГЗ»;
- глинозем металургійний, інвентарний номер 00000001000001, у кількості 1 595,430 тонн, вартістю 17 896 841,93 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на території ТОВ «МГЗ»;

- глинозем металургійний, інвентарний номер 00000001000001, у кількості 9 067,166 тонн, вартістю 102 309 503, 43 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на території ТОВ «МГЗ»;
- глинозем напрацьований, інвентарний номер 00000811002000, у кількості 1 375,073 тонн, вартістю 19 302 832,85 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на території ТОВ «МГЗ»;
- глинозем напрацьований, інвентарний номер 00000811002000, у кількості 21 990,421 тонн, вартістю 185 776 156,74 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на території ТОВ «МГЗ»;
- глинозем напрацьований, інвентарний номер 00000811002000, у кількості 6 805,824 тонн, вартістю 58 095 010,24 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на території ТОВ «МГЗ»;
- глинозем напрацьований, інвентарний номер 00000811002000, у кількості 11 896,200 тонн, вартістю 101 086 208,26 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на території ТОВ «МГЗ»;
- глинозем напрацьований, інвентарний номер 00000811002000, у кількості 7 696,188 тонн, вартістю 65 893 187, 56 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» та знаходиться на території ТОВ «МГЗ»;
- право вимоги Компанії «RS International GmbH» за Контрактом № 1-NAP-RSI-COR/2013 від 20 лютого 2013 року, укладеним Компанією «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та ТОВ «МГЗ».

II. Обґрунтування позовних вимог

Позивач зазначив, що:

- у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації (надалі - РФ) проти України [Указом Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022](#), затвердженим Законом України № 2402-IX від 24 лютого 2022 року, в Україні з 24 лютого 2022 року введений воєнний стан, який був продовжений з 08 лютого 2025 року строком на 90 діб згідно з [Указом Президента України № 26/2025 від 14 січня 2025 року](#), затвердженим [Законом України № 4220-IX від 15 січня 2025 року](#);
- Рішеннями Ради національної безпеки і оборони від 12 жовтня 2022 року до ОСОБА_1 та 19 жовтня 2022 року до МКПАТ «ОК «РУСАЛ» (відповідачів) застосовано санкції, серед інших, у виді блокування активів, які тоді ж введені в дію Указами Президента України ([Укази Президента України № 694/2022 від 12 жовтня 2022 року](#) та [№ 726/2022 від 19 жовтня 2022 року](#), відповідно).

Позивач наголосив, що ОСОБА_1 є російським підприємцем, олігархом, мільярдером, наближеним до президента РФ, кінцевим бенефіціарним власником російської компанії МКПАТ «ОК «РУСАЛ», яка (1) є одним з найбільших у світі виробників алюмінію, (2) володіє власною ресурсною базою та здійснює повний цикл виробництва - від видобутку бокситів до виготовлення готової продукції.

Окрім того, МКПАТ «ОК «РУСАЛ»:

- належить сім підприємств з видобутку бокситів, які розташовані на території РФ, Ямайки, Гаяни та Гвінеї, заводи, які здійснюють переробку бокситів в глинозем, розташовані на території РФ, Ірландії, Італії, Гвінеї та Ямайці.

- на території України володіло глиноземним заводом - ТОВ «Миколаївський глиноземний завод», 100% статутного капіталу якого рішенням ВАКС від 16 січня 2023 року у справі № 991/265/23 було стягнуто в дохід держави.

У ході повномасштабного вторгнення РФ на територію України МКПАТ «ОК «РУСАЛ» постачала алюмінієву продукцію російським підприємствам оборонного комплексу, які безпосередньо здійснюють розробку, виробництво та постачання військової техніки, зброї та боєприпасів для потреб збройних сил РФ.

Також, позивач наголосив, що у рішенні ВАКС від 16 лютого 2023 року та постанові АП ВАКС від 16 червня 2023 року у справі № 991/265/23, серед іншого, встановлено, що ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ» шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь, а також шляхом фінансування та матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України, завдають істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України та сприяють збройній агресії РФ проти України, що відповідно до ч. 1 [ст. 5-1 Закону](#), є підставами для застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону.

III. Клопотання учасників справи та процесуальні дії у справі

3.1. 06 березня 2025 року до ВАКС надійшла окреслена позовна заява та заява про забезпечення цього позову шляхом заборони Компанії «RS International GmbH» та ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» вчиняти дії, спрямовані на користування, відчуження та розпорядження матеріальними ресурсами (боксити, металургійними та напрацьованими глиноземами), які є предметом позову (крім права вимоги).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 06 березня 2025 року для розгляду позову та заяви про його забезпечення визначено колегію суддів ВАКС у складі: головуєчого судді - Сікори К.О., суддів - Мовчан Н.В., Олійник О.В.

Ухвалами ВАКС від 10 березня 2025 року:

- відкрито провадження у справі та призначено її розгляд на 18 березня 2025 року;
- відмовлено у задоволенні заяви про забезпечення позову.

3.2. 13 березня 2025 року до суду надійшли клопотання:

- представника третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні позивача - ТОВ «МГЗ» - Мезінова О.Г., про участь у призначених судових засіданнях з розгляду цього адміністративного позову в режимі відеоконференції, з використанням власних технічних засобів;
- представника позивача Міністерства юстиції України - Гаврилевської О.О. про проведення трансляції судових засідань, призначених для розгляду цього адміністративного позову, на платформі YouTube, а саме - на каналі ВАКС;
- представника позивача Міністерства юстиції України - Гаврилевської О.О. про долучення до матеріалів позовної заяви додаткових документів.

3.3. 17 березня 2025 року до суду надійшли пояснення представника третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні позивача - директора юридичного департаменту Фонду державного майна України Григораша О.В. щодо позову Міністерства юстиції України.

У своїх поясненнях Григораш О.В. навів аналогічні з позовною заявою Міністерства юстиції України доводи і підстави для застосування до ОСОБА_1 О.В. та МКПАТ «ОК «РУСАЛ» санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), а також просив позовні вимоги позивача задовольнити у повному обсязі.

3.4. 18 березня 2025 року у ході проведення судового засідання суд:

- ухвалою, постановленою в судовому засіданні без оформлення окремого документа, занесеною до протоколу судового засідання, задовольнив клопотання представника третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог, на стороні позивача - ТОВ «МГЗ» - Мезінова О.Г. про його участь у призначених судових засіданнях з розгляду цього адміністративного позову в режимі відеоконференції, з використанням власних технічних засобів;
- задовольнив клопотання Міністерства юстиції України та забезпечив здійснення трансляції розгляду справи на платформі YouTube, а саме на каналі ВАКС;

- призупинив проведення трансляції розгляду справи на платформі YouTube, з огляду на дослідження долучених до позовної заяви доказів, які містять таємницю досудового розслідування, а саме: матеріалів кримінального провадження, внесеного до ЄРДР 20 квітня 2022 року за № 42022000000000480, за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. [113](#), ч. 2 ст. [258-5](#), ч. 3 ст. [110-2](#), ч. 2 ст. [436-2](#), ч. 2 ст. [364](#), ч. 4 ст. [110-2 КК України](#).

3.5. 19 березня 2025 року ВАКС звернувся до Офіса Генерального прокурора та Головного слідчого управління Служби безпеки України із запитом про надання дозволу ВАКС у межах розгляду позовної заяви Міністерства юстиції України до ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ» на розголошення відомостей досудового розслідування (у порядку, передбаченому [ст. 222 КПК України](#)) у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР 20 квітня 2022 року за № 42022000000000480, за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. [113](#), ч. 2 ст. [258-5](#), ч. 3 ст. [110-2](#), ч. 2 ст. [436-2](#), ч. 2 ст. [364](#), ч. 4 ст. [110-2 КК України](#).

21 березня 2025 року до ВАКС надійшов лист-відповідь Головного слідчого управління Служби безпеки України разом з постановою від 20 березня 2025 року, відповідно до якої суддям ВАКС у ході розгляду цієї справи надано дозвіл на використання матеріалів кримінального провадження, внесених до ЄРДР 20 квітня 2022 року за № 42022000000000480.

З огляду на специфіку матеріалів цієї справи, її розгляд проводився у відкритому судовому засіданні з трансляцією на платформі YouTube та без такої трансляції.

3.6. 03 квітня 2025 року до ВАКС від третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів - Компанії «RS International GmbH» засобами поштового зв'язку надійшли листи від 17 березня 2025 року та 26 березня 2025 року, у яких викладені клопотання про (1) відкладення судового засідання, призначеного на 18 березня 2025 року, а також (2) відкладення будь-яких інших судових засідань. В обґрунтування необхідності відкладення судового розгляду зазначено про потребу у перекладі документів, що надійшли від суду та позивача, та додаткового часу для залучення адвоката.

3.7. При вирішенні цих клопотань колегія суддів звертає увагу, що не вбачала підстав для відкладення судового засідання на іншу дату за клопотаннями третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів - Компанії «RS International GmbH», оформленими листами від 17 березня 2025 року та 26 березня 2025 року.

Так, з огляду на приписи ч. 5 [ст. 283-1 КАС України](#) позовна заява розглядається в судовому засіданні з повідомленням про дату, час та місце судового засідання позивача, відповідача (особи, щодо якої ставиться питання про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону), інших учасників справи та їх представників. Неприбуття в судові засідання учасника справи та його представника, належним чином повідомленого про дату, час та місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи в суді першої інстанції та не може бути підставою, зокрема, для відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

Колегія суддів презюмує, що Компанія «RS International GmbH» була належним чином повідомлена про час, дату та місце судового розгляду, позаяк у повістці-повідомленні від 11 травня 2025 року, направлений міжнародним поштовим зв'язком, було вказано інформацію про всі попередньо визначені дати судових засідань (18 березня 2025 року о 14 годині 00 хвилин, 21 березня 2025 року о 08 годині 00 хвилин, 04 квітня 2025 року о 12 годині 00 хвилин, 11 квітня 2025 року о 12 годині 00 хвилин) (т. 6, а.с. 56, 66), а також належним чином роз'яснено наслідки неприбуття, передбачені ч. 5 [ст. 283-1 КАС України](#).

Крім того, у окреслених листах Компанія «RS International GmbH» підтвердила отримання повістки, надісланої з Вищого антикорупційного суду, 17 березня 2025 року, зокрема - виказала свою обізнаність про судові засідання, призначене на 18 березня 2025 року, та наступні судові засідання. Ба більше, під час перевірки трекінгу міжнародного поштового відправлення, надісланого позивачем на адресу Компанії «RS International GmbH», встановлено, що воно було отримане 14 березня 2025 року (т. 5, а.с. 186 (зворотна сторона), т. 6, а.с. 156).

А тому, з огляду на те, що Компанія «RS International GmbH» (1) була належним чином повідомлена про попередньо визначені дати, час та місце судових засідань, (2) завчасно отримала позов з додатками, направлений позивачем, (3) жодним чином не обґрунтувала строк, необхідний для перекладу документів та залучення адвоката, враховуючи приписи ч. 4 [ст. 283-1 КАС України](#), що визначають для розгляду такого позову тридцятиденний строк з дня його надходження, колегія суддів ухвалою, постановленою в судовому засіданні без оформлення окремого документа, занесеною до протоколу судового засідання, відмовила у задоволенні клопотань про відкладення судового засідання.

IV. Строк розгляду адміністративної справи

4.1. Справа про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 ЗУ «Про санкції»](#), вирішується колегією у складі трьох суддів Вищого антикорупційного суду протягом 30 днів з дня надходження позовної заяви до суду (ч. 4 [ст. 283-1](#)

[КАС України](#)). Днем подання позовної заяви є день її надходження до суду (ч. 5 [ст. 270 КАС України](#)).

Відповідно до штампів вхідної кореспонденції, позовна заява надійшла до Вищого антикорупційного суду 06 березня 2025 року, а судові засідання з її розгляду були призначені судом на 18, 21 березня, 04 та 11 квітня 2025 року (резервна дата).

Згідно з ч. 2 [ст. 223 КАС України](#) якщо спір, розгляд якого по суті розпочато, не може бути вирішено в даному судовому засіданні, судом може бути оголошено перерву в межах встановлених цим Кодексом строків розгляду справи, тривалість якої визначається відповідно до обставин, що її викликали, з наступною вказівкою про це в рішенні або ухвалі.

4.2. Так, у ході розгляду окресленої справи були оголошені перерви:

- 18 березня 2025 року, зокрема, у зв'язку із закінченням відведеного часу для розгляду матеріалів позовної заяви у цей день, а також з метою звернення до Головного слідчого управління Служби безпеки України із запитом про надання дозволу суду на розголошення (використання) матеріалів кримінального провадження, внесених до ЄРДР 20 квітня 2022 року за № 42022000000000480 (у порядку, передбаченому [ст. 222 КПК України](#));

- 21 березня 2025 року, у зв'язку із закінченням у цей день відведеного часу для розгляду матеріалів позовної заяви.

Водночас у період з 25 березня по 03 квітня 2025 року судові засідання з розгляду окресленої справи не були призначені судом у зв'язку з перебуванням головуючого судді (24 березня 2025 року), а також судді - члена колегії Мовчан Н.В. (25 та 26 березня 2025 року) у відпустці, а також зайнятістю складу суду в раніше призначених судових засіданнях.

Відтак, колегія суддів констатує, що передбачений ч. 4 [ст. 283-1 КАС України](#) [тридцятиденний](#) строк розгляду адміністративної справи судом порушено не було, а оголошені у ході проведення судового засідання перерви жодним чином не вплинули на хід розгляду цієї справи. Ба більше, перерви судом оголошувались задля досягнення завдань адміністративного судочинства та дотримання засад його здійснення.

V. Позиції учасників справи

5.1. Представники позивача Міністерства юстиції України - Гаврилевська О.О. та Сербін І.І. висловили консолідовану позицію, якою підтримали позовні вимоги з підстав, наведених у позовній заяві, просили задовольнити позов у повному обсязі.

5.2. Представник третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог, на стороні позивача ТОВ «МГЗ» - Мезінов О.Г., та представники Фонду державного майна України - Матіюк Д.В. і Пономаренко В.С. висловили узгоджену позицію, якою підтримали позовні вимоги Міністерства юстиції України та просили задовольнити позов у повному обсязі.

5.3. Відповідачі ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ», представники третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог, на стороні відповідачів: Компаній «RS International GmbH», «United Company Rusal Marketing & Management Limited», «Libertatem Materials Ltd» та «AL Plus Holdings LLC», будучи належним чином та завчасно повідомленими про дату, час та місце розгляду позовної заяви, у судові засідання не прибули, участі своїх представників не забезпечили, причин неявки не повідомили, заяв по суті справи не подали.

5.4. Вирішуючи питання щодо можливості розгляду справи за відсутності відповідачів, третіх осіб суд зазначає таке.

Відповідно до положень ч. 3 ст. [268](#), ч. 5 ст. [283-1 КАС України](#) неприбуття в судові засідання учасника справи та його представника, які були належним чином повідомлені про дату, час та місце розгляду справи ([ст. 268 КАС України](#)), не перешкоджає розгляду справи в суді першої інстанції та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

У цьому випадку важливо забезпечити обізнаність учасників провадження про розгляд справи та їхнє належне повідомлення про нього. Ключові принципи, такі як верховенство права та належне здійснення правосуддя, є основоположними елементами права на справедливий суд. Дотримання процесуального механізму належного повідомлення учасників справи є необхідною умовою для забезпечення та реалізації завдань і принципів правосуддя.

Згідно з ч. 1, 2 [ст. 268 КАС України](#) у справах, визначених [ст. 283-1 цього Кодексу](#), щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки до електронного кабінету, а за його відсутності - кур'єром або за відомими суду номерами телефону, факсу, електронною поштою чи іншими технічними засобами зв'язку. Учасник справи вважається належним чином повідомленим про дату, час та місце розгляду справи, визначені ч. 1 цієї статті, з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, а також з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дати, часу та місця судового розгляду.

У суду станом на день надходження позову та відкриття провадження у справі була відсутня інформація про зареєстровані електронні кабінети відповідачів та третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог, на стороні відповідача, що унеможливило направлення тексту повістки в електронній формі із застосуванням Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи.

Окрім того, у зв'язку з військовою агресією РФ проти України та окупації частини території України, АТ «Укрпошта» оголосила про припинення співпраці з поштою РФ, а тому ухвала про відкриття провадження та судові повістки на поштову адресу МКПАТ «ОК «РУСАЛ» у РФ не надсилалися (т.б, а.с. 72).

5.5. Враховуючи наведені обставини, суд вважає, що відповідачі ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ», представники третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Компаній «RS International GmbH», «United Company Rusal Marketing & Management Limited», «Libertatem Materials Ltd» та «AL Plus Holdings LLC» належним чином повідомлені як про відкриття провадження у справі, так і про дату, час та місце розгляду справи шляхом:

- публікації ухвали про відкриття провадження у справі від 10 березня 2025 року на веб-сторінці Вищого антикорупційного суду на веб-порталі «Судова влада України» (https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/administrative/rulings/991_1932_25_10.03.2025.pdf). В ухвалі роз'яснено відповідачу право подати відзив на позовну заяву, а третім особам - пояснення щодо суті позовної заяви, роз'яснено наслідки неприбуття на судові засідання, повідомлено про можливість одержання інформації по справі на офіційному веб-порталі «Судова влада України» та про можливість участі в судовому засіданні безпосередньо, через своїх представників або у режимі відеоконференції;

- надсилання ухвали про відкриття провадження у справі та судових повісток на відомі поштові та електронні адреси учасників справи: (1) відповідачів ОСОБА_1 за адресою: United Kingdom (Велика Британія), АДРЕСА_2, та МКПАТ «ОК «РУСАЛ» на електронну адресу цієї компанії: documents@rusal.com, (2) третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Компанія «RS International GmbH» за адресою: Swiss Confederation, (Швейцарська Конфедерація), Baarerstrasse, 22, 6300 Zug), Компанія «United Company Rusal Marketing & Management Limited» за адресою: Republic of Cyprus (Республіка Кіпр) (Prodromou 121, HADJIKYRIAKIO BUILDING No. 1, Floor 1, 2064, Strovolos, Nicosia), Компанія «Libertatem Materials Ltd» за адресою: Republic of Cyprus (Республіка Кіпр) (Prodromou 121, HADJIKYRIAKIO BUILDING No. 1, Floor 1, 2064, Strovolos,

Nicosia), Компанія «AL Plus Holdings LLC» за адресою: Qatar (Катар), (Office G31, Regus Al Jaidah Buisness Centre, Building 84, Street 224, Piazza Level, QO5A, Qanat Quartier, The Pearl, Doha).

- публікації на веб-сторінці Вищого антикорупційного суду на веб-порталі «Судова влада України» (https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/summons/991_1932_25_11.03.2025.pdf) повістки про виклик у судові засідання відповідачів ОСОБА_1, МКПАТ «РУСАЛ», а також третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Компанія «RS International GmbH», Компанія «United Company Rusal Marketing & Management Limited», Компанія «Libertatem Materials Ltd», Компанія «AL Plus Holdings LLC».

Окрім того, на виконання вимог ч. 2 [ст. 161 КАС України](#) позивач надав суду докази надіслання засобами поштового зв'язку листами з описом вкладення копій позовної заяви та доданих до неї документів відповідачам та третім особам, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів (т. 5, а.с. 186), а також відомості про розміщення цієї інформації на офіційному сайті Міністерства юстиції України та його офіційних сторінках у соціальних мережах (т. 6, а.с. 80-83).

Враховуючи викладене, суд констатує, що наразі вжито всіх можливих заходів щодо належного та завчасного повідомлення учасників справи про здійснення Вищим антикорупційним судом судового розгляду цього адміністративного позову, про дату призначеного судового засідання, а також - наслідки неприбуття до суду відповідача та третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог, на стороні відповідача. Суд вважає, що зазначені заходи є достатніми для переконання у належному повідомленні учасників справи.

5.6. Відтак, суд вважає за можливе здійснити розгляд цієї адміністративної справи за відсутності відповідача та третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача, відповідно до вимог ч. 5 [ст. 283-1 КАС України](#).

Ненадання відзиву та пояснень, неприбуття у судові засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті (ч. 6 ст. [162](#), ч. 5 ст. [283-1 КАС України](#)). Відповідно до ч. 2 [ст. 175 КАС України](#) у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Справу розглянуто з урахуванням положень [ст. 283-1 КАС України](#).

VI. Мотиви суду

6.1. Заслухавши доводи представників позивача, представників третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача, з'ясувавши усі фактичні обставини справи, оцінивши надані докази, що мають значення для вирішення позовної заяви, суд дійшов таких висновків.

6.2. Зміст правовідносин та їх правове регулювання

Санкції є спеціальними економічними та іншими обмежувальними заходами, які застосовуються з метою захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичній діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави (ч. 1 ст. 1 Закону).

Санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність (ч. 2 ст. 1 Закону).

Перелік видів санкцій визначений [ст. 4 Закону](#), одним з яких є стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом зі здійсненням права розпорядження ними (п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону).

Зазначена санкція має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі резидентів у розумінні [Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів»](#) (ч. 1 ст. 5-1 Закону).

Згідно з приписами абз. 2 ч. 1 [ст. 5-1 Закону](#) ця санкція може бути застосована виключно:

- 1) в період дії правового режиму воєнного стану;
- 2) за умови, що на відповідну фізичну чи юридичну особу в порядку, визначеному цим [Законом](#), вже накладено санкцію у виді блокування активів.

Підставами для застосування цього виду санкцій є вчинення дій та ухвалення рішень, перелік яких визначений ч. 1 ст. 5-1 Закону. Цей перелік не є вичерпним, втім за своїм характером ці дії та рішення передбачають завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, а також суттєве сприяння ним іншим чином (сприяння збройній агресії проти України; фінансування або матеріально-технічне забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/анексією її територій; інформаційне сприяння тощо).

Зазначена санкція застосовується рішенням Вищого антикорупційного суду за позовом центрального органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції.

Таким центральним органом виконавчої влади, відповідно до п. 1 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого [постановою КМУ № 228 від 02 липня 2014 року](#), є Міністерство юстиції України.

6.3. Щодо умов застосування санкції

6.3.1. У зв'язку з військовою агресією РФ проти України, [Указом Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022](#), затвердженим Законом України № 2402-ІХ від 24 лютого 2022 року, в Україні з 24 лютого 2022 року введено воєнний стан, який був продовжений з 8 лютого 2025 року строком на 90 діб згідно з [Указом Президента України № 26/2025 від 14 січня 2025 року](#), затвердженим [Законом України № 4220-ІХ від 15 січня 2025 року](#).

Отже, станом на теперішній час в Україні діє правовий режим воєнного стану.

6.3.2. Рішенням РНБО від (1) 12 жовтня 2022 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію [Указом Президента України від 12 жовтня 2022 року № 694/2022](#), застосовано санкцію у виді блокування активів до ОСОБА_1 (т. 2, а.с. 5-11), (2) 19 жовтня 2022 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію [Указом Президента України від 19 жовтня 2022 року № 726/2022](#), застосовано санкцію у виді блокування активів до МКПАТ «ОК «РУСАЛ» (т. 2, а.с. 12-14). Ці рішення та Укази Президента України є чинними, матеріали справи не містять відомостей щодо їх оскарження.

Викладене свідчить про наявність обох обов'язкових умов для застосування до ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ» цього виду санкцій, передбачених абз. 2 ч. 1 ст. 5-1, абз. 2 ч. 3 ст. 6 Закону.

6.3.3. ОСОБА_1 є іноземцем (громадянин РФ та Республіки Кіпр), а МКПАТ «ОК «РУСАЛ» є іноземною юридичною особою, до яких відповідно до українського законодавства можуть бути застосовані спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи.

Окреслені обставини встановлені рішенням ВАКС від 16 лютого 2023 року у справі № 991/265/23, у цій частині залишеним без змін постановою АП ВАКС від 16 червня 2023 року, і відповідно до положень ч. 4 [ст. 78 КАС України](#) не потребують доказування (т. 2, а.с. 15-85, 86-120).

Отже, санкції, передбачені [Законом](#), можуть бути застосовані до ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ» у контексті включення їх до переліку суб'єктів, передбаченого ч. 2 ст. 1 Закону.

6.4. Щодо підстав для застосування санкції

Дослідивши доводи позивача та надані на їх підтвердження докази, а також рішення ВАКС від 16 лютого 2023 року та постанову АП ВАКС від 16 червня 2023 року у справі № 991/265/22, суд виходить з такого.

Відповідно до ч. 4 [ст. 78 КАС України](#) обставини, встановлені рішенням суду в адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

Постановою АП ВАКС від 16 червня 2023 року рішення ВАКС від 16 лютого 2023 року було скасоване виключно у частині стягнення в дохід держави 100 % акцій ПрАТ «Жежелівський кар'єр» та 100 % акцій ПрАТ «Хустський кар'єр»; у цій частині було постановлене нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог Міністерства юстиції України було відмовлено; в іншій частині рішення ВАКС від 16 лютого 2023 року було залишено без змін.

У контексті застосування ч. 4 [ст. 78 КАС України](#) колегія суддів робить застереження, що всі обставини, які (1) встановлені у рішенні ВАКС від 16 лютого 2023 року у справі № 991/265/23 і які (2) згадуються у цьому рішенні від 04 квітня 2025 року як встановлені, не потребують доведення, позаяк у цій частині вказане рішення ВАКС від 16 лютого 2023 року залишено без змін постановою АП ВАКС від 16 червня 2023 року.

Зокрема, згаданим рішенням ВАКС від 16 лютого 2023 року, серед іншого, встановлено, що:

- ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ» вчинили дії, спрямовані на завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України, передбачені п. 1 ч. 1 ст. 5-1 Закону;

- ОСОБА_1, будучи фактичним власником та кінцевим бенефіціарним власником МКПАТ «ОК «РУСАЛ» та корпорації «Російські машини» і маючи вплив на діяльність цих підприємств та його дочірніх компаній, сприяв та продовжує сприяти збройній агресії РФ проти України та окупації/анексії території, зокрема, шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь, зокрема, шляхом забезпечення потреб оборонно-промислового комплексу РФ. Тобто, судом констатовано наявність підстав, передбачених пп. «г» п. 1 та абз. 5 пп. «а» п. 2 ч. 1 [ст. 5-1 Закону](#), що є належною передумовою для застосування до ОСОБА_1 санкції, передбаченої п. 1-1 ч.1 ст. 4 Закону (т. 2, а.с. 15-85);

- МКПАТ «ОК «РУСАЛ» суттєво сприяє завданню істотної шкоди національній безпеці України, шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь, а також шляхом фінансування та матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України. Тобто констатовано наявність підстав, передбачених пп. «б» п. 2 ч. 1 [ст. 5-1 Закону](#), для застосування до МКПАТ «ОК «РУСАЛ» санкції у виді стягнення активів в дохід держави (т. 2, а.с. 15-85).

VII. Щодо активів, які підлягають стягненню у дохід держави

7.1. Загальні міркування

7.1.1. [Закон](#) окремо не визначає змісту категорії «активи», втім, у чинному законодавстві це поняття має сталий характер, визначений низкою законодавчих актів ([Податковий кодекс України](#), [ЗУ «Про запобігання та протидію легалізації \(відмиванню\) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»](#) тощо). У цілому, під активами розуміється майно, майнові та немайнові права, кошти в національній та іноземній валютах, цінні папери тощо.

Позовні вимоги стосуються матеріальних ресурсів (бокситів, металургійного та напращованого глинозему), права вимоги «RS International GmbH» та у повній мірі охоплюються законодавчим визначенням активів.

7.1.2. Саме визначення цього виду санкції диференціює активи, які підлягають стягненню в дохід держави:

- активи, що належать фізичній особі;

- активи, щодо яких особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Отже, законодавець розмежував активи на ті, що належать підсанкційній особі, та ті, що їй не належать, проте мають з нею певний зв'язок. Вочевидь, останні можуть належати на праві власності іншій особі, втім, це не виключає можливість їх стягнення на підставі Закону.

Зміст права власності, визначений ч. 1 [ст. 317 ЦК України](#), полягає у реалізації власником трьох правомочностей: володіння, користування та розпоряджання.

Згідно з усталеною практикою застосування цих складових у сфері цивільно-правових відносин їх можна визначити таким чином:

- право володіння - це можливість фактичного панування над річчю, утримання її у сфері свого господарювання;
- право користування - можливість власника вилучати з речі її корисні властивості відповідно до її призначення, одержувати плоди і доходи;
- право розпорядження - можливість власника визначати фактичну та юридичну долю речі: передавати її іншим особам у власність чи тимчасове володіння і користування.

Отже, можливість здійснення дій, тотожних за змістом здійсненню права розпорядження, це фактична здатність особи визначати долю активу, незалежно від того, яким чином ця можливість формалізована і чи формалізована вона взагалі. Також не має значення, чи є така здатність безпосередньою, чи опосередкована іншими суб'єктами.

Зокрема, такі дії можуть вчинятися як безпосередньо, так і через інших фізичних чи юридичних осіб. Йдеться про ситуації, коли особа контролює певне майно через неформалізоване право розпорядження ним шляхом фактичної можливості визначення долі цього майна.

7.2. Щодо пов'язаності ОСОБА 1, Компанії «RS International GmbH» та МКПАТ «ОК «РУСАЛ»

Позивач просить стягнути в дохід держави активи (боксити, металургійний та напращований глинозем, а також право вимоги Компанії «RS International GmbH» за Контрактом № 1-NAP-RSI-COR/2013 від 20 лютого 2013 року), належні зазначеній Компанії, що у цій справі має статус третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів.

Обґрунтовуючи позовні вимоги, позивач стверджує, що відповідачі можуть прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти

дії, тотожні за змістом зі здійсненням права розпорядження активами, що є предметом позову.

З урахуванням визначених мети і завдань застосування санкції у виді стягнення в дохід держави активів, Суду належить визначити таку можливість відповідачів по відношенню до Компанії «RS International GmbH».

Відтак, суд вважає за необхідне дослідити структуру власності Компанії «RS International GmbH», право власності на частки в статутному капіталі та акції, для встановлення її зв'язку з ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ».

Так, у рішенні ВАКС від 16 лютого 2023 року у справі № 991/265/23 зафіксовано зміст дослідженої фінансової звітності ТОВ «МГЗ» за рік, що закінчився 31 грудня 2020 року, відповідно до якої основний об'єм продукції підприємства - це продукція, що вироблена за договором на переробку давальницької сировини, укладеним з Компанією «RS International GmbH». Компанія «RS International GmbH» здійснювала поставки продукції виключно на заводи UC RUSAL PLC для подальшої переробки (т. 2, а.с. 15-85).

Ба більше, у рішенні ВАКС від 16 лютого 2023 року у справі № 991 /265/23 встановлено, що ОСОБА_1 має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління та господарську діяльність МКПАТ «ОК «РУСАЛ» та є його кінцевим бенефіціарним власником. Так, у мотивувальній частині зазначеного рішення встановлено наступне:

«7.11.4. На підставі зазначених доказів Суд встановив, що Відповідач-1 [ОСОБА_1.] є російським підприємцем, діяльність якого безпосередньо пов'язана з групою компаній МКПАТ «ОК РУСАЛ» та МКПАТ «Ен+ Груп».

7.11.5. Відповідно до консолідованої проміжної фінансової звітності МКПАТ «ОК РУСАЛ» за шість місяців, що закінчилися 30 червня 2022 року (том 1, а.с. 148-250, том 2, а.с. 1-26, 130-164, том 10, а.с. 129-134, том 13, а.с. 132-135, том 14, а.с. 22-25, 118-121, том 15, а.с. 81-84), та консолідованої фінансової звітності за рік, що закінчився 31 грудня 2021 року (том 2, а.с. 165-240, том 3, а.с. 1-15, том 12, а.с. 66-281, том 13, а.с. 136-139, том 14, а.с. 26-29, 122-125, том 15, а.с. 85-88), станом на 31 грудня 2021 року та 30 червня 2022 року МКПАТ «Ен+ Груп» було кінцевою материнською компанією Групи. Відповідно до інформації, наданої «Ен+», на звітну дату немає жодної особи, що має опосередковану переважну долю власності в МКПАТ «Ен+ ГРУП», що перевищує 50%, яка могла б скористатися правом голосу у відношенні більш ніж 35% випущеного акційного капіталу або мати можливість контролю над МКПАТ «Ен+ ГРУП». Станом на 30 червня 2022 року та 31 грудня 2021 року громадянин ОСОБА_2 фактично контролює та реалізує право голосу у відношенні 35% голосуючих акцій МКПАТ «Ен+ ГРУП» та дотримується умов

про неперевикнення прямої чи непрямої долі володіння більш ніж на 44,95% акцій.

7.11.6. Відповідно до консолідованої фінансової звітності МКПАТ «Ен+ Груп» за рік, що закінчився 31 грудня 2021 року, станом на 31 грудня 2021 року ОСОБА_2 фактично контролює та здійснює право голосу відносно 35% голосуючих акцій, іншими вагомими акціонерами є дочірні компанії - 7,04%, Citi (Nominees) - 12,79%, включно з Glencore Group Funding Limited - 10,55% права голосу, інші акціонери - 11,70%, незалежні довірчі управителі - 33,47% (том 13, а.с. 141-142, том 14, а.с. 30-32, 126-128, том 15, а.с. 89-91).

7.11.7. За інформацією, що міститься у проміжному звіті МКПАТ «РУСАЛ», за перше півріччя 2022 року ОСОБА_2 зазначений як бенефіціар траста, що станом на 30 червня 2022 року володіє 56,88% випущеного акційного капіталу. Зокрема, він є засновником та бенефіціаром приватного дискреційного траста, який володів 86,33% акційного капіталу компанії Fidelitas International Investments Corp. (раніше - Fidelitas Investments Ltd.), яка в свою чергу володіла 99,99% акціонерного капіталу компанії B-Finance, яка в свою чергу володіла 44,95% акціонерного капіталу МКПАТ «Ен+». B-Finance та Fidelitas Investments Corp., а також громадянин ОСОБА_2 вважаються особами, що мають долю в акціях, власником яких є компанія МКПАТ «Ен+» (том 2, а.с. 27-129).

7.11.8. Як вбачається з протоколу від 30 жовтня 2022 року огляду інтернет-ресурсів, за посиланням <https://tass.ru/ekonomika/6059974> відкривається стаття на сайті російського державного федерального інформаційного агентства «ТАСС» із заголовком «Ен+ раскрыл структуру владения холдингом после снятия санкций со стороны США». В статті зазначено, що 44,95% компанії контролюється ОСОБА_1 через інвестиційну компанію B-Finance, їх право голосу обмежено 35%, ще 9,95% зможе голосувати незалежний управляючий. Частка ВТБ становить 21,68%, голосувати він може 7,35% з них, ще 14,33% голосуватиме також незалежний керуючий. Citi, банк-депозитарій Ен+, зараз є номінальним власником 10,55% пакету швейцарського трейдера Glencore, випущеного за додатковою емісією в рамках угоди з Glencore з обміну акцій «Русал» на папери холдингу. Трейдер зможе голосувати цим пакетом - 10,55% акцій. Citi також є номінальним власником ще 4,54% акцій компаній, ще 4,88% отримали інституційні та роздрібні інвестори, вони зможуть голосувати 9,42% акцій холдингу, 6,75% акцій, які перебувають у володінні колишніх членів родини ОСОБА_1, голосуватиме також незалежний керуючий. Ще 3,22% акцій холдингу отримав благодійний фонд ОСОБА_1 «Вільна справа», ще 3,42% - інші акціонери. Цим пакетом 6,64% також буде розпоряджатися незалежний керуючий (том 6, а.с. 202-208).

7.11.9. У річному звіті МКПАТ «En+ Group» за 2017 рік зазначено, що 06 квітня 2018 року Управління з контролю за іноземними активами Міністерства фінансів Сполучених Штатів Америки (Казначейство США) визначило певних осіб і компанії, які контролюються або вважаються такими, що контролюються деякими з цих осіб, що будуть включені до Списку спеціально визначених громадян (санкції OFAC). Зазначені особи включають пана ОСОБА_3, невиконавчого директора компанії та її кінцевого бенефіціарного власника, компанію United Company RUSAL Plc. (UC RUSAL), АТ «Євросибенерго» та двох прямих основних акціонерів Компанії - B-Finance Ltd, компанія з Британських Віргінських островів, та Basic Element Limited, компанія з Джерсі, кожна з яких контролюється паном ОСОБА_1 (том 10, а.с. 42-52). У зв'язку з цим все майно або права на майно МКПАТ «ОК РУСАЛ» та її дочірніх компаній, що знаходились на території США або у власності фізичних або юридичних осіб з США, були заблоковані, мали бути заморожені, а їх передача, оплата, експорт, вивід або інші операції за їх участі були заборонені. В момент формування списку SDN і в наступний період були видані ліцензії, що дозволяли здійснювати відповідні операції з Компанією, її головним акціонером - МКПАТ «ОК РУСАЛ» «En+», а також з відповідним капіталом та позиковими коштами цих компаній. 27 січня 2019 року Управління з контролю за іноземними активами Міністерства фінансів Сполучених Штатів Америки оголосило про невідкладне виключення Компанії та En+ зі списку SDN. Зняття санкцій було обумовлено і залежало від дотримання певних умов, зокрема, від внесення змін в структуру корпоративного управління (том 2, а.с. 78).

7.11.10. Водночас у списку афілійованих осіб [МК](#) ПАТ «En+ Груп» за 1 півріччя 2022 року, лише ОСОБА_1 зазначений як особа, що має право прямо або непрямо розпоряджатися більш ніж 20% загальної кількості голосів, що припадає на голосуючі акції емітента, доля участі афілійованої особи в статутному капіталі акціонерного товариства - 35% (том 3, а.с. 67-181, том 6, а.с. 92-201).

7.11.11. Відтак Суд доходить висновку, що Відповідач-1 (ОСОБА_1) має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність МКПАТ «ОК РУСАЛ» та є його кінцевим бенефіціарним власником.

7.11.12. У зв'язку з цим, Суд не може погодитися з представником третіх осіб про незначну участь Відповідача-1 [ОСОБА_1] в МКПАТ «ОК РУСАЛ» і через нього на інших пов'язаних осіб. Адже, як видно із досліджених документів, зменшення власного пакету акцій Компанії було направлено виключено на зняття відповідних санкцій, накладених на нього та його активи в США. Разом з тим, таке документальне зменшення пакету акцій не нівелює можливостей Відповідача-1 [ОСОБА_1] здійснювати фактичний вплив на

управління МКПАТ «ОК РУСАЛ» та прийняття ним рішень по відношенню до останнього».

У листі від 22 листопада 2024 року за № 8/1/1-15996 уповноважена особа Служби безпеки України повідомила, що фактичним опосередкованим власником швейцарської Компанії «RS International GmbH» через низку компаній-нерезидентів та російську компанію, на яку накладено санкції у вигляді блокування активів, є підсанкційний громадянин РФ ОСОБА_1 (т. 2, а.с. 121-125).

Так, за результатами аналізу витягу з Комерційного реєстру кантона Цуг Швейцарської Конфедерації встановлено, що Компанія «RS International GmbH» (до 25 липня 2007 року мала назву «RUSAL Services GmbH») зареєстрована 22 травня 2007 року, має ідентифікаційний код - CHE 113.642.450 та юридичну адресу: Baarerstrasse 22, 6300 Zug, Switzerland (т.2, а.с. 131-139).

З 26 лютого 2008 року до теперішнього часу власником 100% статутного капіталу Компанії «RS International GmbH» у розмірі 20 000 швейцарських франків є компанія, зареєстрована у Республіці Кіпр у м. Нікосія - «United Company Rusal Marketing & Management Limited».

З моменту створення 22 травня 2007 року Компанії «RS International GmbH» і до 26 лютого 2008 року власником 100% її статутного капіталу була компанія, зареєстрована у Республіці Кіпр у м. Нікосія «Rusal M.M.C. Limited».

За результатами огляду комерційного реєстру Республіки Кіпр встановлено, що компанія «United Company Rusal Marketing & Management Limited» (упродовж 03 липня 2006 - 27 листопада 2007 року мала назву «Rusal M.M.C. Limited») зареєстрована 03 липня 2006 року, має ідентифікаційний номер в реєстрі HE 179459 та юридичну адресу: Prodromou, 121, Hadjikyriakio Building No. 1, Floor 1, 2064, Nicosia, Cyprus (т. 2, а.с. 140-168).

Власником 100% статутного капіталу компанії «United Company Rusal Marketing & Management Limited» з 30 серпня 2019 року до теперішнього часу є кіпрська компанія «Libertatem Materials Limited», яка має юридичну адресу: Prodromou, 121, Hadjikyriakio Building No. 1, Floor 1, 2064, Nicosia, Cyprus (т.2, а.с. 169-194).

З моменту реєстрації компанії «United Company Rusal Marketing & Management Limited» з 03 липня 2006 року до 30 серпня 2019 року власником 100% її статутного капіталу була компанія «Rusal Ltd.», яка зареєстрована в Джерсі та мала юридичну адресу: 44 Esplanade St. Helier, Jersey, JE4 9 WG, Channel Islands (т.2, а.с. 169-194).

За результатами подальшого огляду комерційного реєстру Республіки Кіпр встановлено, що компанія «Libertatem Materials Limited», зареєстрована 15 листопада 2018 року, має ідентифікаційний номер в реєстрі HE 391089 та юридичну адресу: Prodromou, 121, Hadjikyriakio Building No. 1, Floor 1, 2064, Nicosia, Cyprus (т. 2, а.с. 169-194).

Власником 100% статутного капіталу компанії «Libertatem Materials Limited» з 18 жовтня 2023 року до теперішнього часу є катарська компанія «Al Plus Holding LLC», яка має юридичну адресу: Office G31, Street 224 Regus Al Jaidah Business Center Building 84, Piazza Level, Qanat Quarter, the Pearl, Doha QQ05A Citizenship, Qatar (т. 2, а.с. 169-194).

Упродовж 25 вересня 2020 року - 18 жовтня 2023 року власником 100% статутного капіталу «Libertatem Materials Limited» була російська компанія «United Company Rusal International Public Joint-Stock Company» (Международная Компания Публичное Акционерное Общество «Объединённая Компания «Русал»), яка має юридичну адресу: Flat 410 Oktyabrskaya Street, 8 Kaliningrad Region 236006, Russian Federation (РФ, 236006, Калининградская область, город Калининград, Октябрьская ул., д. 8, офіс 410) (т. 2, а.с. 169-194).

Упродовж 15 листопада 2018 - 25 вересня 2020 власником 100% статутного капіталу компанії «Libertatem Materials Limited» була компанія «Rusal Ltd.», яка зареєстрована в Джерсі та мала юридичну адресу: 44 Esplanade St. Helier, Jersey, JE4 9 WG, Channel Islands (т. 2, а.с. 169-194).

За результатами аналізу відомостей з Катарського фінансового центру (Qatar Financial Centre) встановлено, що компанія «Al Plus Holding LLC» зареєстрована 22 грудня 2022 року, має ідентифікаційний код - QFC: 01768 та юридичну адресу: Office G31, Regus AL Jaidah Buisness Centre, Building 84, Street 224, Piazza Level, QQ05A, Qanat Quartier, The Pearl, Doha, Qatar (т. 2, а.с. 169-194).

Єдиним власником 100% акцій компанії «Al Plus Holding LLC» з 22 грудня 2022 року є російська компанія «United Company Rusal International Public Joint-Stock Company» (Международная Компания Публичное Акционерное Общество «Объединённая Компания «Русал»).

За результатами аналізу фінансової звітності та списків афілійованих осіб МКПАО «ОК «РУСАЛ» за 2023 рік та 1 півріччя 2024 року встановлено, що фактичними власниками МКПАО «ОК «РУСАЛ» є група осіб, яка з 22 грудня 2022 року також є власником катарської компанії «Al Plus Holding LLC», з 15 листопада 2018 року - кіпрської компанії «Libertatem Materials Ltd», з 26 жовтня 2006 року - кіпрської компанії «United Company Rusal Marketing & Management

Limited», з 22 травня 2007 року - швейцарської компанії «RS International GmbH» (т. 2, а.с. 206-218).

В ході огляду офіційного вебсайту МКПАО «ОК «РУСАЛ» встановлено, що станом на 31 грудня 2023 року контрольним пакетом акцій у розмірі 56,88 % володіє російська компанія «Еп+» (Международная Компания Публичное Акционерное Общество «ЭН+ Груп»), яка підконтрольна російському олігарху ОСОБА_1, 25,52% - володіє група компаній «СУАЛ», а 17,6% акцій знаходяться у вільному обігу (т. 2, а.с. 206-218).

Відповідно до Проміжного звіту МКПАТ «ОК «РУСАЛ» за перше півріччя 2024 року, наданого листом СБУ від 19 лютого 2025 року № 8/1/1-3222, станом на 30 червня 2024 року сукупна частка ОСОБА_1 в МКПАТ «ОК «РУСАЛ» становила 56,89% акцій (0,01% - пряме володіння та 56,88% - опосередковано через компанію МКПАТ «ЕН+ГРУП») 25,72% акцій МКПАТ «ОК «РУСАЛ» належить [МК](#) ТОВ «СУАЛ ПАРТНЕРС», 17,59% - у вільному обігу (т. 5, а.с. 1-137).

Враховуючи викладене, встановлено, що фактичним власником швейцарської Компанії «RS International GmbH» через низку компаній-нерезидентів («Al Plus Holding LLC», «Libertatem Materials Ltd», «United Company Rusal Marketing & Management Limited») є російська компанія МКПАО «ОК «РУСАЛ», контрольним пакетом акцій якої володіє громадянин РФ ОСОБА_1.

Крім того, структура власності швейцарської Компанії «RS International GmbH» зафіксована у:

- протоколі огляду від 24 вересня 2024 року у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР 20 квітня 2022 року за № 42022000000000480 (т. 2, а.с. 131-139);
- протоколі огляду від 24 вересня 2024 року у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР 20 квітня 2022 року за № 42022000000000480 (т. 2, а.с. 140 - 168);
- протоколі огляду від 25 вересня 2024 року у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР 20 квітня 2022 року за № 42022000000000480 (т. 2, а.с. 169 - 194);
- протоколі огляду від 27 вересня 2024 року у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР 20 квітня 2022 року за № 42022000000000480 (т. 2, а.с. 195 - 205);
- протоколі огляду від 01 жовтня 2024 року у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР 20 квітня 2022 року за № 42022000000000480 (т. 2, а.с. 206 - 218);

- протоколі огляду від 17 лютого 2025 року у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР 20 квітня 2022 року за № 42022000000000480 (т. 5, а.с. 3-137).

За встановлених обставин, колегія суддів констатує підконтрольність Компанії «RS International GmbH» та МКПАО «ОК «РУСАЛ» ОСОБА_1

7.3. Щодо активів, стосовно яких відповідачі можуть здійснювати право розпорядження

7.3.1. Щодо укладення контракту між Компанією «RS International GmbH» та ТОВ «Миколаївський глиноземний завод»

У листах від 22 листопада 2024 року за № 8/1/1-15996 та від 20 листопада 2024 року № 8/1/1-16829 уповноважена особа Служби безпеки України повідомила, що на території ТОВ «МГЗ» зберігаються активи Компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450), які були передані на переробку ТОВ «МГЗ» до початку збройної агресії РФ проти України (т. 2, а.с. 121-125, т.4, а.с. 1-2)

Крім того, до листа від 22 листопада 2024 року за № 8/1/1-15996 додано контракт від 20 лютого 2013 року № 1-NAP-RSI-COR/2013 (надалі - Контракт), укладений Компанією «RS International GmbH» та ТОВ «МГЗ», зокрема, щодо умов поставки Компанією «RS International GmbH» бокситів ТОВ «МГЗ» та переробки їх товариством у глинозем (т. 2, а.с. 121-125, т. 3, а.с. 2-42).

Згідно з умовами Контракту, Компанія «RS International GmbH» є Замовником, а ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» - Виконавцем.

У Контракті сторонами, зокрема, було визначено (мовою оригіналу):

- пункт 1 «Предмет контракта»:

«1.1.Заказчик обязуется поставить Товары (Бокситы) и оплатит стоимость их переработки в Продукты переработки.

1.2. Исполнитель обязуется принять, переработать поставленные Заказчиком Товары в Продукты переработки и поставит Продукты переработки Заказчику в сроки, предусмотренные настоящим Контрактом.

1.3.Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется:

- производить по заявке Заказчика очистку Упаренного щелочного раствора от примеси галлия с последующим производством Галлия из извлеченной примеси в объеме, указанном в заявке Заказчика;

- поставит Галлий Заказчику в сроки, предусмотренные настоящим Контрактом.

Заказчик обязуется оплатить стоимость услуг Исполнителя , указанных в данном пункте».

1.4. Технологическая схема переработки Товаров в Продукты переработки приведена в Приложении № 2 к Контракту.

1.5. Технологическая схема очистки Упаренного щелочного раствора и последующего производства Галлия приведена в Приложении № 2/1 к Контракту.

1.6. Товары, Продукты переработки, Галлий и Отходы переработки являются собственностью Заказчика»;

- пункт 3 «Базисные условия поставки и приема»:

«3.1.1. Бокситы поставляются Заказчиком Исполнителю на условиях CIF ДБМП (Дніпро-Бузький морський порт) (ИНКОТЕРМС 2010).

3.1.2.Поставка Бокситов осуществляется равномерно в течение действия настоящего Контракта согласно ежемесячным графикам отгрузки Бокситов судовыми Партиями, которые предоставляются Заказчиком до 15 числа месяца, предшествующего месяцу поставки. В графике указываются виды и количество поставляемых Бокситов, даты поставки судовых Партий .

3.1.3.Датой поставки каждой Партии Бокситов считается дата чистого бортового коносамента на Партию Бокситов.

3.1.4. Датой прибытия каждой Партии Бокситов считается дата оформления Генерального акта в ДБМП (Дніпро-Бузький морський порт).

3.1.5.Бокситы учитываются и принимаются Исполнителем по залоговой стоимости, указанной в сертификации.

...

3.2. Условия поставки Продуктов переработки

3.2.1.Срок переработки судовой Партии Бокситов в Продукты переработки, как правило, не должен превышать 90 (девяносто) дней с даты прибытия Бокситов, но во всех случаях поставка Продуктов переработки (по дате штампа станции Жовтневая Одесской ж.д. на железнодорожной накладной/по дате оформления чистого бортового коносамента) должна быть завершена не позднее 100 (ста) дней с даты прибытия Бокситов».

- пункт 4 «Стоимость переработки, стоимость продуктов переработки»

«4.1. Стоимость переработки Бокситов в 1 тонну Продуктов переработки указана в Приложении № 1 к Контракту. Стоимость переработки определена на

дату заключения Контракта и может быть изменена по взаимному согласию Сторон путем подписания дополнительного соглашения к Контракту.

4.2. Стоимость переработки включает в себя все затраты, понесённые Исполнителем при переработке поставленных Заказчиком Товаров, начиная с их приемки в пункте поставки и заканчивая оплатой всех расходов, связанных с производством и поставкой Продуктов переработки, включая таможенные платежи, страховые платежи, налоги, сборы, установленные на территории Украины, транспортировку Продуктов переработки до пунктов назначения, указанных в п. 3.2.2. Контракта, а также расходы по удалению Исполнителем отходов переработки путем их захоронения.

4.3. Общая ориентировочная стоимость переработки Товаров по настоящему Контракту составляет 836 922 240 (восемьсот тридцать шесть миллионов девятьсот двадцать две тысячи двести сорок) долларов США.

4.4. Общая ориентировочная стоимость Продуктов переработки по настоящему Контракту составляет 1 199 742 740 (один миллиард сто девяносто девять миллионов семьсот сорок две тысячи семьсот сорок) долларов США»;

- пункт 7 «Санкции и рекламации. Ответственность»:

«7.1. В случае нарушения какой-либо из Сторон своих обязательств по настоящему Контракту, Сторона, допустившая нарушение обязательств (далее - «нарушившая Сторона»), обязана возместить другой Стороне (далее - пострадавшей Стороне») любые документально подтверждённые прямые и косвенные убытки, возникшие впоследствии допущенного нарушения, кроме случаев, прямо предусмотренных настоящим Контрактом.

...

7.3. При невыполнении Заказчиком месячного графика поставок Товаров, заявленного к поставке согласно Контракту, Заказчик обязан уплатить Исполнителю неустойку в размере 0,1% от стоимости непоставленных Товаров за каждый день просрочки, но не более 8% от стоимости непоставленных Бокситов».

- пункт 8 «Форс-мажорные обстоятельства»:

«8.1. Любая из Сторон освобождается от ответственности за неисполнение любых своих обязательств по настоящему Контракту, если она может доказать, что (а) такое неисполнение было вызвано обстоятельствами, препятствующими исполнению обязательств и находящимися вне ее контроля и (б) данная Сторона не могла разумно избежать или преодолеть эти обстоятельства или, по крайней мере, их последствия»;

- пункт 10 «Срок действия контракта»:

«10.1. Контракт вступает в силу с момента подписания его Сторонами и действует до 1 апреля 2015 г., а в части платежей - до полного выполнения сторонами своих обязательств.

10.2. Срок действия настоящего Контракта может быть продлен по взаимному согласию Сторон, оформленному в виде дополнительного соглашения».

У подальшому, 18 червня 2014 року Компанія «RS International GmbH» та ТОВ «МГЗ» уклали додаткову угоду № 7, якою вносились зміни до Контракту, зокрема:

- до пункту 1.2. Контракту: «1.2. Исполнитель обязуется принять переработать Товары, поставленные Заказчиком, в Продукты переработки и поставить Продукты переработки Заказчику на условиях, предусмотренных в данном документе. Исполнитель соглашается не приобретать и не испрашивать Бокситы у любой третьей стороны и поставлять Глинозем, Песок тригидрата или Галлий никакой третьей стороне в течение действия Контракта без предварительного письменного согласия Заказчика»;

- додано абзац 1.8. до Контракту: «Если по какой-либо причине (включая, но не ограничиваясь каким-либо действием или бездействием представителей украинской власти, изменением обязательных положений украинского права или применением каких-либо государственных или международных санкций против любой стороны данного Контракта или их аффилированных лиц) для Исполнителя станет невозможным продолжать переработку товаров, поставленных Заказчиком, и Поставлять продукты переработки Заказчику на условиях, предусмотренных данным Контрактом, Контракт автоматически преобразовывается в соглашение о поставке на следующих условиях, вступающих в действие сразу после письменного уведомления, данного Заказчиком Исполнителю»;

- до пункту 2.1.1. Контракту:

«2.1.1. Общее ориентировочное количество Бокситов, поставленных по данному Контракту в течении первых двух (2) Контрактных лет, составляет 8 785 000 (восемь миллионов семьсот восемьдесят пять тысяч) тонн +/- 10 % в опционе Заказчика или согласно иной письменной договоренности Сторон. Общая ориентировочная залоговая стоимость Бокситов в течении первых двух контрактных лет составляет 361 063 500 долларов США (триста шестьдесят один миллион шестьдесят три тысячи пятьсот) долларов США);

Общее ориентировочное количество Бокситов, поставленных по данному Контракту в течении каждого последовательного Контрактного года,

составляет 4 392 500 (четыре миллиона триста девяносто две тысячи пятьсот) тонн +/- 20% в опционе Заказчика или согласно иной письменной договоренности Сторон»;

- до пункту 4.4. Контракту: «Общая ориентировочная стоимость Продуктов переработки по данному Контракту составляет 7 187 914 440 (семь миллиардов сто восемьдесят семь миллионов девятьсот четырнадцать тысяч четыреста сорок) долларов США»;

- до пункту 7 Контракту: «7.1.Если в какой-либо Контрактный год по любой причине, кроме Форс-Мажора как определено ниже, Исполнитель не произведет и не поставит в полном объеме количество Продуктов переработки Контрактного года, Исполнитель в течение пятнадцати (15) дней после окончания Контрактного года оплачивает ликвидными средствами в валюте на банковский счет, как указано Заказчиком письменно, без удержаний (включая любые банковские комиссии или расходы) Заказчику и без какого-либо зачета или снижения в силу налога сумму эквивалентную 60 долларам США за каждую непоставленную тонну.

...

7.3. Стороны признают и соглашаются, что средства правовой защиты, указанные в абзацах 7.1 и 7.2 выше, не являются штрафной санкцией, а представляют собой подлинную предварительную оценку убытков, которые понесет Заказчик, и стороны лишены права оспаривать этот факт. Стороны также признают и соглашаются, что такие средства не являются исключительными и дополняют собой любое другие средство, предоставленное Заказчику по договору, общим правом, вследствие деликта (в том числе халатности) или иначе».

- до пункту 8 Контракту: «8.1...акты государственных органов (включая, но не ограничиваясь, отсутствие необходимого разрешения или согласования украинских властей, необходимых для выполнения обязательств по данному Контракту: война, военные действия (объявленные или нет), вторжение, действия внешних врагов, мобилизация, реквизиция или эмбарго), террористические акты или их угрозы, а также недостаток финансовых возможностей не считаются форс-мажорными обстоятельствами и не приостанавливают и не отменяют обязательства, возникающие в соответствии с данным Контрактом»;

- додано абзац 11.9 до Контракту: «Любое уведомление, которое делается по настоящему Контракту, должно быть сделано письменно по факсу, электронной почте или курьерской почтой» та зазначено адреси електронних поштових скриньок: «ІНФОРМАЦІЯ_1, с копией ІНФОРМАЦІЯ_2».

Крім того, у додатковій угоді від 18 червня 2014 року № 7 до Контракту додано визначення контрактного року, а саме: *«Контрактный год - период времени с 20 февраля 2013 г. до 31 марта 2014 г. и последующие 12-месячные периоды»* та викладено пункт 10 Контракту у такій редакції: *«Контракт вступает в силу 20 февраля 2013 г. и прекращает действовать 1 апреля 2025 г., а в части платежей - до полного выполнения сторонами своих обязательств»*.

Прикметно, що такі умови Контракту, враховуючи укладення 18 червня 2014 року (після анексії РФ АРК Крим та частини Донецької і Луганської областей) додаткової угоди до нього за №7, закріплюють штрафні санкції для ТОВ «МГЗ» у випадку неперероблення бокситів в глинозем та непостачання глинозему Компанії «RS International GmbH» в повному обсязі в контрактний рік у розмірі 60 доларів США за кожну непоставлену тону. Ба більше, зі змісту викладеного у новій редакції контракту вбачається, що повномасштабне вторгнення РФ на територію України не є форс-мажором та не звільняє ТОВ «МГЗ» від відповідальності за невиконання Контракту. Контракт припиняє свою дію 01 квітня 2025 року, а в частині платежів є чинним до повного виконання сторонами своїх зобов'язань, у Компанії «RS International GmbH» за Контрактом наявне право вимоги.

Разом з тим, 26 травня 2022 року між компанією «RS International GmbH» та ТОВ «МГЗ» до Контракту було укладено додаткову угоду № 58, якою закріплено можливість здійснення оплати за виконання замовлення як Компанією «RS International GmbH», так і Компанією «RFCL LIMITED», яка є афілійованою до МКПАТ «ОК «РУСАЛ» (т. 5, а.с. 27).

7.3.2. Щодо активів у вигляді бокситів, глинозему металургійного та глинозему напрацьованого, а також прав вимоги Компанії «RS International GmbH»

У листі від 22 листопада 2024 року № МГЗ-Вих-01-24-682 ТОВ «МГЗ» надало інформацію про наявність на обліку готової продукції та сировини для виготовлення продукції, яка належить Компанії «RS International GmbH», а саме бокситів, глинозему металургійного та глинозему напрацьованого.

Відповідно до наказу в.о. директора ТОВ «МГЗ» від 12 вересня 2024 року № МГЗ-24-Н030/01 було проведено інвентаризацію оборотних активів: товарно-матеріальних цінностей, малоцінних предметів, що швидко зношуються, спеціального оснащення та інструментів, дорогоцінних металів, що містяться в ТМЦ, станом на 01 жовтня 2024 року, та незавершеного виробництва станом на 01 листопада 2024 року (т. 5, а.с. 14-18)

У протоколі засідання робочої комісії з інвентаризації товарно-матеріальних цінностей по коморі № 2045 (в частині основної сировини) від 04 жовтня 2024 року вказано, що відповідно до наказу № МГЗ-24-Н030/01 від 12 вересня 2024

року було проведено інвентаризацію бокситів станом на 01 жовтня 2024 року. Під час проведення інвентаризації встановлено, що фактична наявність бокситів, що знаходяться на базисній, прикордонній та витратній площадці, де зберігаються боксити, відповідає даним бухгалтерського обліку (т. 4, а.с. 13-17).

Так, відповідно до інвентаризаційного опису товарно-матеріальних цінностей, прийнятих на відповідальне зберігання (комора № 2045), від 01 жовтня 2024 року, на території ТОВ «МГЗ» знаходиться 441 372,678 тонн бокситів, вартість яких складає 998 663 653,16 грн, зокрема:

- боксит Гвінея СВК м/р Кіндія (інвентарний номер 43000001) у кількості 111420,707 тонн, вартістю 175867173,9 грн;

- боксит Гана Bosai Minerals м/р Awaso (інвентарний номер 43000179) у кількості 69358,392 тонн, вартістю 183782886,16 грн;

- боксит Бразилія Alcoa м/р Джуруті (інвентарний номер 43000286) у кількості 18748,237 тонн, вартістю 57439300,97 грн;

- боксит Гвінея Dian-Dian м/р Діан-Діан (інвентарний номер 43000316) у кількості 124279,325 тонн, вартістю 231737759,71 грн;

- боксит Бразилія MRN м/р Тромбетас (інвентарний номер 43000003) у кількості 117566,017 тонн, вартістю 349836532,46 грн.

У листах від 23 вересня 2024 року № МГЗ-Вих-01-24-568 та від 20 січня 2025 року за № МГЗ-Вих-01-25-033 ТОВ «МЗГ» підтвердило перебування бокситів на їх території на підставі контракту від 20 лютого 2013 року № 1-NAP-RSI-COR/2013 та їх належність Компанії «RS International GmbH» (т. 2, а.с. 222-224, т. 4, а.с. 55-56).

Крім того, у протоколі засідання робочої комісії по інвентаризації незавершеного виробництва від 05 листопада 2024 року зафіксовано результати проведення інвентаризації незавершеного виробництва основної діяльності станом на 01 листопада 2024 року (т. 4, а.с. 18-22).

Так, під час проведення такої інвентаризації встановлено, зокрема, що різниця між фактичною наявністю незавершеного виробництва та даними бухгалтерського обліку незавершеного виробництва становить 0,4%, що у межах похибки, яка становить менше 2,2%, відповідно до пункту 9.2. Регламенту 037-2021 «Порядок проведення зняття натуральних залишків сировини, готової продукції на НЗВ».

Відповідно до інвентаризаційного опису незавершеного виробництва основної діяльності (комора № 2045) від 01 листопада 2024 року, на території ТОВ

«МГЗ» знаходиться 60 901,129 тонн глинозему металургійного вартістю 681 359 135,24 грн та 49 763, 706 тонн глинозему напрацьованого вартістю 430 153 395,65 грн, а саме:

- глинозем металургійний (інвентарний номер 00000001000001) у кількості 50 238,533 тонн, вартістю 561 152 789,88 грн;
- глинозем металургійний (інвентарний номер 00000001000001) у кількості 1 595,430 тонн, вартістю 178 968 41,93 грн;
- глинозем металургійний (інвентарний номер 00000001000001) у кількості 9 067,166 тонн, вартістю 102 309 503,43 грн;
- глинозем напрацьований (інвентарний номер 00000811002000) у кількості 1 375,073 тонн, вартістю 193 028 32,85 грн;
- глинозем напрацьований (інвентарний номер 00000811002000) у кількості 21 990,421 тонн, вартістю 185 776 156,74 грн;
- глинозем напрацьований (інвентарний номер 00000811002000) у кількості 6 805,824 тонн, вартістю 580 950 10,24 грн;
- глинозем напрацьований (інвентарний номер 00000811002000) у кількості 11 896,200 тонн, вартістю 101 086 208,26 грн;
- глинозем напрацьований (інвентарний номер 00000811002000) у кількості 7 696,188 тонн, вартістю 658 931 87,56 грн.

ТОВ «МГЗ» у листі від 23 вересня 2024 року № МГЗ-Вих-01-24-568 надало інформацію про перебування цього глинозему на території ТОВ «МГЗ» на підставі контракту від 20 лютого 2013 року № 1-NAP-RSI-COR/2013 та його належність Компанії «RS International GmbH» (т.2, а.с. 222-224).

За встановлених у п. 7.2, 7.3.1 цього рішення фактичних обставин, колегія суддів дійшла висновку, що боксити, глинозем металургійний та глинозем напрацьований, які знаходяться на території ТОВ «МГЗ» на підставі Контракту від 20 лютого 2013 року № 1-NAP-RSI-COR/2013, належать Компанії «RS International GmbH», пов'язаній із ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ». А тому, активи у вигляді згаданих бокситів, глинозему металургійного та глинозему напрацьованого, які належить Компанії «RS International GmbH», підлягають стягненню у дохід держави.

Разом з тим, підлягає задоволенню і вимога позивача щодо стягнення в дохід держави права вимоги Компанії «RS International GmbH» за Контрактом від 20 лютого 2013 року № 1-NAP-RSI-COR/2013, укладеним з ТОВ «МГЗ», яке виникло внаслідок (1) непоставки ТОВ «МГЗ» продуктів переробки бокситів

(глинозему), що було передбачено пунктом 7 цього контракту, (2) будь-яких інших випадків невиконання контракту з боку «ТОВ «МГЗ».

Як уже зазначалось раніше, у п. 1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#) визначено два види активів, на які можуть бути накладені санкції, а саме: такі, що належать фізичній або юридичній особі та такі, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

[Закон](#) окремо не визначає поняття активів, проте це поняття закріплено у чинному законодавстві, зокрема, у [Податковому кодексі України](#), п. 2 ч. 1 [ст. 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації \(відмиванню\) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»](#), та має сталий характер.

Так, відповідно до п. 2 ч. 1 [ст. 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації \(відмиванню\) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»](#) активами є кошти, у тому числі електронні гроші, інше майно, майнові та немайнові права.

Відповідно до [ст. 190 ЦК України](#) майном вважаються окрема річ, сукупність речей, а також майнові права та обов'язки.

Майновими правами є будь-які права, пов'язані з майном, відмінні від права власності, у тому числі права, які є складовою частиною права власності (права володіння, розпорядження, користування), а також інші специфічні права та право вимоги. Майнове право, яке можна визначити як «право очікування», є складовою частиною майна як об'єкта цивільних прав.

Майнове право - це обмежене речове право, за яким власник цього права наділений певними, але не всіма правами власника майна, та яке засвідчує правомочність його власника отримати право власності на нерухоме майно чи інше речове право на відповідне майно у майбутньому.

Поняття «майно» може означати «існуюче майно» або активи, включаючи права вимоги, стосовно яких заявник може стверджувати, що він має принаймні «законне сподівання» на отримання можливості ефективно здійснити майнове право (п. 32 рішення у справі «Стретч проти Сполученого Королівства» від 24.06.2003, заява № 44277/98).

А тому, позаяк Компанія «RS International GmbH» пов'язана із ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ», її право вимоги за контрактом від 20 лютого 2013 року № 1-NAP-RSI-COR/2013 підлягає стягненню у дохід держави.

7.4. Щодо належності доказів

Відповідно до ч. 1 [ст. 72 КАС України](#) доказами в адміністративному судочинстві є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Докази у адміністративному судочинстві мають відповідати стандартам належності ([ст. 73 КАС України](#)), допустимості ([ст. 74 КАС України](#)) та достовірності ([ст. 75 КАС України](#)). У сукупності докази, а підставі яких можна встановити дійсні обставини справи, є достовірними ([ст. 75 КАС України](#)).

Згідно з ч. 1, 2 [ст. 73 КАС України](#) належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

За результатами судового розгляду колегія суддів дійшла висновку, що докази позивача, які перебувають у т. 4, ст. 70-219, є неналежними, позаяк відповідної інформації про предмет доказування не містять та не мають значення для розгляду цієї справи, а тому оцінка таким доказам судом не надається.

7.5. Щодо можливості стягнення у дохід держави активів, що арештовані у межах кримінального провадження

Відповідно до матеріалів провадження, ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 21 січня 2025 року у справі № 761/1979/25 (з урахуванням виправлення описки ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 24 січня 2025 року у цій же справі) у межах кримінального провадження, внесеного до ЄРДР 20 квітня 2022 року за № 42022000000000480 було накладено арешт на боксити та глинозем, а саме: накладено арешт шляхом заборони користування, відчуження та розпорядження на майно, яке належить швейцарській Компанії «RS International GmbH» (м. Цуг, Швейцарія, ідентифікаційний код - СНЕ 113.642.450) та включає в себе 441 372,678 тонн бокситів, 60 901,13 тонн глинозему металургійного та 49 763,71 тонн глинозему напращованого, які знаходяться в ГЛП (комора 2045) на території ТОВ «МГЗ» (код ЄДРПОУ 33133003) за адресою: Миколаївська область, Миколаївський район, с. Галицинове, вул. Набережна, 64 (т. 4, а.с. 220-227).

Зважаючи на приписи абз. 3 ч. 1 [ст. 5-1 Закону](#), накладення на активи арешту, встановлення щодо них мораторію чи будь-яких інших обтяжень (заборони розпоряджатися або користуватися ними), а також перебування таких активів у заставі не перешкоджає стягненню цих активів у дохід держави як санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 цього Закону](#), а також здійсненню реєстраційних

дій, передбачених [ст. 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань»](#).

А тому, колегія суддів констатує, що накладення арешту у межах кримінального провадження за № 42022000000000480 на таке майно Компанії «RS International GmbH» не є перешкодою для застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), та не перешкоджає виконанню судового рішення, ухваленого щодо цих активів.

7.6. Щодо пропорційності втручання у право власності

Відповідно до ч. 2 [ст. 6 КАС України](#), суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.

У [Законі України «Про судоустрій і статус суддів»](#) закріплено, що правосуддя в Україні здійснюється на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів та спрямоване на забезпечення права кожного на справедливий суд.

Відповідно до ст. 1 та [17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»](#) суди застосовують як джерело права при розгляді справ положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та протоколи до неї, а також практику Європейського суду з прав людини та Європейської комісії з прав людини.

Стаття 1 Першого Протоколу до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#) (надалі - Перший Протокол до Конвенції) передбачає, що кожна фізична та юридична особа має право мирно володіти своїм майном, і ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених [законом](#) або загальними принципами міжнародного права.

Відповідно до вимог ст. 29 Загальної декларації прав людини, прийнятої на третій сесії Генеральної Асамблеї ООН, кожна людина має обов'язки перед суспільством, у якому тільки й можливий вільний і повний розвиток її особи. При здійсненні своїх прав і свобод кожна людина повинна зазнавати тільки таких обмежень, які встановлені [законом](#) виключно з метою забезпечення належного визнання і поваги прав і свобод інших та забезпечення справедливих вимог моралі, громадського порядку і загального добробуту в демократичному суспільстві. Здійснення цих прав і свобод в жодному разі не повинно суперечити цілям і принципам Організації Об'єднаних Націй.

[Стаття 41 Конституції України](#) як [Основного Закону](#) гарантує право кожного володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Ніхто не може бути протиправно

позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених [законом](#), за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану. Використання власності не може завдавати шкоди, зокрема, правам, свободам та гідності громадян, інтересам суспільства.

Будь-яке обмеження права власності має здійснюватися на умовах, передбачених [законом](#), а також переслідувати легітимну мету за допомогою засобів, які є пропорційними цій меті (Beyeler проти Італії (Рішення Великої Палати від 05.01.2000, заява № 33202/96, параграф 107). При цьому має бути розумне співвідношення між засобами та метою, що досягається, - так званий «справедливий баланс» між інтересом суспільства та вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи (серед інших, рішення у справі Edwards проти Мальти від 24.10.2006, заява № 17647/04, параграф 69).

Відповідно до позиції Великої Палати Верховного Суду, викладеної у постанові від 7 квітня 2020 року у справі № 916/2791/13, втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із [законом](#) і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення.

Враховуючи, що право власності не є абсолютним, позаяк держава може вимагати від суб'єктів дотримуватися певних зобов'язань, і у випадку, коли такі суб'єкти своїми діями створюють загрозу для національної безпеки внаслідок підтримки воєнних дій країни-агресора, держава може вживати відповідних заходів задля припинення чи попередження таких дій.

Під час застосування санкції у вигляді стягнення активів у дохід держави суд повинен враховувати співмірність та пропорційність її застосування зі шкодою, що завдана інтересам суспільства діями суб'єктів.

Як вже зазначено раніше, у рішенні ВАКС від 16 лютого 2023 року та постанові АП ВАКС від 16 червня 2023 року у справі № 991/265/23, судами встановлено, що ОСОБА_1 та МКПАТ «ОК «РУСАЛ» шляхом постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь, а також шляхом фінансування та

матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України, завдають істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України та сприяють збройній агресії РФ проти України, зокрема:

- сировина, що експортувалась до РФ із ТОВ «Глухівський кар'єр кварцитів», використовувалась для виробництва високоякісних феросплавів (феросиліцію) та кристалічного кремнію високих марок, який є одним із елементів ракетних технологій, а саме - антиоксидантом (вхід/вихід сопла двигуна), які використовувались оборонним комплексом РФ та збройними силами РФ у збройній агресії проти України. Кінцевими отримувачами вказаної продукції було, зокрема, російське ТОВ «ОК Русал Кремній Урал»;

- Арзамаський машинобудівний завод, що входить в периметр управління ТОВ «Військово-промислова компанія», виготовляє серед іншого БТР-82А, АМН 233114 «Тигр-М» та інші бойові броньовані машини на замовлення міністерства оборони РФ. ТОВ «Військово-промислова компанія» входить в групу «ГАЗ», яка входить до холдингу «Російські машини». Ці структури підконтрольні російському олігарху ОСОБА_1, виготовляють та обслуговують велику кількість автомобільної техніки, бойових броньованих машин тощо, які використовує російська армія в агресивній війні проти України, що свідчить про його пряму співучасть у війні;

- кремній, який видобуто на території Баницького родовища та експортовано до підконтрольних компаній Об'єднаної компанії «Русал», використовується в якості антиоксиданту в ракетних технологіях (вхід/вихід сопла двигуна), у тому числі і в тактичному ракетному комплексі «Точка «У», яка активно використовується збройними силами РФ у збройній агресії проти України.

У рішенні Загального Суду (Першої палати) від 29 листопада 2023 року «German Khan v Council of the European Union» у справі Т-333/22 зазначено, що за відсутності слідчих повноважень у третіх країн, оцінка органів Союзу повинна, по суті, ґрунтуватися на загальнодоступних джерелах інформації, звітах, статтях у пресі, звітах спецслужб або інших подібних джерелах інформації (рішення від 14 березня 2018 року у справі «Кім та інші проти Ради та Комісії ЄС», Т-723/15 і Т-264/16, ЄС: Т:2018:138, п. 107, і від 1 червня 2022 року, Пригожин проти Ради, Т-723/20, не публіковане, ЄС: Т:2022:317, п. 59).

На практиці військовий конфлікт, у якому перебувають РФ та Україна, особливо ускладнює доступ до певних джерел інформації, та збір будь-яких свідчень від осіб, які бажають бути ідентифікованими. Таким чином, труднощі розслідування, що виникають внаслідок цього, можуть перешкоджати наданню точних доказів та об'єктивної інформації (за аналогією справа №С-605/13 Р

Анбуба проти Ради, ЄС: С:2015:248, п. 46, та справу Т-257/19 Аль-Зоубі проти Ради, ЄС: Т:2021:819, п. 73 (неопублікована), 24 листопада 2021 року).

Управління Верховного комісара ООН з прав людини (надалі - УВКПЛ ООН) оприлюднює відомості щодо втрат серед цивільних осіб після початку повномасштабного вторгнення РФ на територію України.

У лютому 2025 року на офіційному вебсайті УВКПЛ ООН було опубліковано звіт «Україна: Захист цивільних осіб у збройному конфлікті. Оновлення, січень 2025 року», в якому, в тому числі, викладено статистичну інформацію про втрати серед цивільних осіб з 24 лютого 2022 року. Так, з лютого 2022 року по січень 2025 року УВКПЛ зафіксувало 41 783 втрат серед цивільного населення у країні: 12 605 загиблих і 26 178 поранених (т. 5, а.с. 142-145).

Переважна більшість зафіксованих втрат серед цивільних осіб спричинені застосуванням вибухової зброї з великою зоною ураження, включаючи обстріли з важкої артилерії та реактивних систем залпового вогню, а також ракетними та авіаційними ударами.

УВКПЛ ООН також зазначає, що фактичні цифри є значно вищими, оскільки багато повідомлень все ще очікують на підтвердження. Це стосується, наприклад, Маріуполя (Донецька область), Лисичанська, Попасної, Северодонецька (Луганська область), де повідомлялося про значні жертви серед цивільних осіб та пошкодження цивільної інфраструктури.

А тому, колегія суддів дійшла висновку про існування безпосереднього зв'язку між такою збройною агресією зі сторони РФ та діями відповідачів, що полягають у її фінансовому та матеріально-технічному забезпеченні, а також порушенні фундаментальних прав та інтересів людини, громадянина та суспільства в цілому.

Враховуючи окреслені численні жертви серед цивільного населення, що проживає на території України, постійні руйнування об'єктів інфраструктури, культурної спадщини, забруднення навколишнього середовища та не зникаючу загрозу атомної катастрофи, реагування з боку держави у вигляді використання механізму застосування санкцій до суб'єктів, які підтримують збройну агресію, направлену на території України, є цілком співмірним та пропорційним заходом реагування на дії, що становлять загрозу фундаментальним принципам існування України як держави.

Отже, колегія суддів дійшла висновку, що стягнення активів, щодо яких відповідачі можуть вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження, є пропорційним втручанням у їх право власності, позаяк воно здійснюється в інтересах держави Україна та усіх осіб, які проживають на її території.

7.7. Щодо позовних вимог

Як повідомив позивач, у позовній заяві в частині опису вартості Бокситів Гвінея СВК з інвентарним № 43000001 допущено технічну опіску щодо їх вартості за одну тонну, а саме - замість правильної ціни у 1578,407 грн (т. 4, а.с. 16-17) помилково вказано ціну у 1583,018 грн.

Крім того, колегія суддів встановила, що у разі задоволення позовних вимог позивача у повному обсязі незначна різниця (у межах 100 грн) у вартості оцінки бокситів, глинозему металургійного та глинозему напрацьованого не становитиме перешкод для виконання цього судового рішення, позаяк під час визначення позовних вимог позивач орієнтувався на кількість, зазначену у тоннах, і саме на цю кількість буде орієнтуватись Фонд державного майна України при виконанні рішення (у випадку набрання рішенням про задоволення позову законної сили).

7.8. Щодо розподілу судових витрат

Відповідно до ч. 2 [ст. 139 КАС України](#) при задоволенні позову суб'єкта владних повноважень з відповідача стягуються виключно судові витрати суб'єкта владних повноважень, пов'язані із залученням свідків та проведенням експертиз.

Положення ч. 11 [ст. 139 КАС України](#) передбачають, що судові витрати третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, стягуються на її користь зі сторони, визначеної відповідно до вимог цієї статті, залежно від того, заперечувала чи підтримувала така особа заявлені позовні вимоги.

Позивач, відповідач та треті особи не надали суду доказів понесення судових витрат. Позивач на підставі п. 25 ч. 1 [ст. 5 Закону України «Про судовий збір»](#) звільнений від сплати судового збору.

За таких умов відсутні підстави для розподілу судових витрат.

7.9. Щодо звернення судового рішення до виконання

Відповідно до п. 6 ч. 1 [ст. 244 КАС України](#) під час ухвалення рішення суд вирішує, зокрема, чи є підстави допустити негайне виконання рішення.

Рішення у справі про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону](#), не належить до судових рішень, які виконуються негайно, перелік яких наведено у [ст. 371 КАС України](#). А тому колегія суддів не знаходить підстав для допущення негайного виконання цього рішення.

Згідно з ч. 3 [ст. 5-1 Закону рішення](#) суду про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення

повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Частинами 1, 2 [ст. 372 КАС України](#) передбачено, що у разі необхідності спосіб, строки і порядок виконання можуть бути визначені у самому судовому рішенні. Так само на відповідних суб'єктів владних повноважень можуть бути покладені обов'язки щодо забезпечення виконання рішення. Судове рішення, яке набрало законної сили, є підставою для його виконання.

Враховуючи особливість цієї категорії справ колегія суддів вважає, що рішення про застосування санкції звертається Вищим антикорупційним судом до виконання в день набрання ним законної сили шляхом направлення до Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України та Кабінету Міністрів України.

На підставі викладеного та керуючись [ст. 242, 246, 268, 283-1 КАС України](#), [ст. 4, 5, 5-1 Закону України «Про санкції»](#), суд

У Х В А Л И В :

1. Позовну заяву Міністерства юстиції України (місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Архітектора Городецького, 13) до ОСОБА_1 (ідентифікаційний номер платника податків: НОМЕР_1, Адреса 1: Російська Федерація, АДРЕСА_1; Адреса 2: Велика Британія, АДРЕСА_2 (United Kingdom, АДРЕСА_2), Міжнародної компанії публічне акціонерне товариство «Об'єднана компанія «РУСАЛ» (місцезнаходження: 236006, Російська Федерація, Калінінградська область, м. Калінінград, вул. Октябрська, буд. 8, офіс 410; основний державний реєстраційний номер - 1203900011974; ідентифікаційний номер платника податків - 3906394938), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідачів: Компанія «RS International GmbH» («РС Інтернешнл ГмбХ») (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація (Baarerstrasse, 22, 6300 Zug); реєстраційний номер: CHE-113.642.450), Компанія «United Company Rusal Marketing & Management Limited» («Юнайтед Компані Русал Маркетинг & Менеджмент Лімітед») (місцезнаходження: Республіка Кіпр (Prodromou 121, HADJIKYRIAKIO BUILDING No. 1, Floor 1, 2064, Strovolos, Nicosia); реєстраційний номер: HE 179459), Компанія «Libertatem Materials Ltd» («Лібертейтем Метеріалс Лтд») (місцезнаходження: Республіка Кіпр (Prodromou 121, HADJIKYRIAKIO BUILDING No. 1, Floor 1, 2064, Strovolos, Nicosia); реєстраційний номер: HE 391089), Компанія «AL Plus Holdings LLC» («Ейел Плас Холдінгз ЕлЕлСі») (місцезнаходження: Катар (Office G31, Regus

Al Jaidah Buisness Centre, Building 84, Street 224, Piazza Level, QO5A, Qanat Quartier, The Pearl, Doha, Qatar); реєстраційний номер: 01768), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні позивача: Товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (місцезнаходження: 57286, Миколаївська обл., Миколаївський район, с. Галицинове, вул. Набережна, буд. 64; код ЄДРПОУ: 33133003), Фонд державного майна України (місцезнаходження: 01133, м. Київ, вул. Генерала Алмазова, 18/9; код ЄДРПОУ: 00032945) про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), - задовольнити.

2. Застосувати до ОСОБА_1 (ідентифікаційний номер платника податків: НОМЕР_1, Адреса 1: Російська Федерація, АДРЕСА_1; Адреса 2: Велика Британія, АДРЕСА_2 (United Kingdom, АДРЕСА_2) та Міжнародної компанії публічне акціонерне товариство «Об'єднана компанія «РУСАЛ» (місцезнаходження: 236006, Російська Федерація, Калінінградська область, м. Калінінград, вул. Октябрська, буд. 8, офіс 410; основний державний реєстраційний номер - 1203900011974; ідентифікаційний номер платника податків - 3906394938) санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#).

3. Стягнути в дохід держави активи, а саме:

- боксит Гвінея СВК м/р Кіндія, інвентарний номер 43000001, у кількості 111 420,707 тонн, вартістю 175 867 173,9 грн, який належить компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- боксит Гана Bosai Minerals м/р Awaso, інвентарний номер 43000179, у кількості 69 358,392 тонн, вартістю 183 782 886,16 грн, який належить компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- боксит Бразилія Alcoa м/р Джуруті, інвентарний номер 43000286, у кількості 18 748,237 тонн, вартістю 57 439 300,97 грн, який належить компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- боксит Гвінея Dian-Dian м/р Діан-Діан, інвентарний номер 43000316, у кількості 124 279, 325 тонн, вартістю 231 737 759,71 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- боксит Бразилія MRN м/р Тромбетас, інвентарний номер 43000003, у кількості 117 566,017 тонн, вартістю 349 836 532,46 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- глинозем металургійний, інвентарний номер 00000001000001, у кількості 50 238,533 тонн, вартістю 561 152 789,88 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- глинозем металургійний, інвентарний номер 00000001000001, у кількості 1 595,430 тонн, вартістю 17 896 841,93 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- глинозем металургійний, інвентарний номер 00000001000001, у кількості 9 067,166 тонн, вартістю 102 309 503, 43 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- глинозем напращований, інвентарний номер 00000811002000, у кількості 1 375,073 тонн, вартістю 19 302 832,85 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- глинозем напращований, інвентарний номер 00000811002000, у кількості 21 990,421 тонн, вартістю 185 776 156,74 грн, який належить Компанії «RS

International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- глинозем напрацьований, інвентарний номер 00000811002000, у кількості 6 805,824 тонн, вартістю 58 095 010,24 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- глинозем напрацьований, інвентарний номер 00000811002000, у кількості 11 896,200 тонн, вартістю 101 086 208,26 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- глинозем напрацьований, інвентарний номер 00000811002000, у кількості 7 696,188 тонн, вартістю 65 893 187, 56 грн, який належить Компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та знаходиться на території товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003);

- право вимоги компанії «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) за Контрактом № 1-NAP-RSI-COR/2013 від 20 лютого 2013 року, укладеним Компанією «RS International GmbH» (місцезнаходження: Швейцарська Конфедерація, реєстраційний номер: CHE-113.642.450) та товариством з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (код ЄДРПОУ 33133003).

4. Опублікувати текст рішення на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду відповідно до положень ч. 7 [ст. 283-1 КАС України](#) з урахуванням ч. 16 [ст. 10 КАС України](#).

5. Надіслати рішення в день набрання ним законної сили Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку апеляційного оскарження, а у разі їх апеляційного оскарження - з моменту проголошення судового рішення суду апеляційної інстанції.

Апеляційна скарга може бути подана стороною до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'яти днів з дня його проголошення. Особи, які не були присутні при проголошенні зазначеного рішення, мають право його оскаржити протягом п'яти днів із дня публікації рішення на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Головуючий суддя

К.О. Сікора

Судді

Н.В. Мовчан

О.В. Олійник

Покликання на рішення суду в Єдиному державному реєстрі судових рішень:
<https://reyestr.court.gov.ua/review/126474151>