

**Р І Ш Е Н Н Я  
І М Е Н Е М У К Р А І Н И**

05 березня 2025 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд колегією суддів у складі головуючого судді Хамзіна Т.Р., суддів Михайленко В.В., Мойсака С.М.

за участю

секретаря судового засідання Фінько Ю.В.,

представників Міністерства юстиції України Сербін І.І., Гаврилевської О.О.,

від третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача Бончевої О.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі судових засідань адміністративну справу

за позовом Міністерства юстиції України

до Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства»,

третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів,

третьої особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:

Приватне акціонерне товариство «Морський реєстр судноплавства в Україні»,

Товариство з обмеженою відповідальністю «Морське бюро реєстру»,

Приватне акціонерне товариство «Морський реєстр судноплавства»,

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»,

**ВСТАНОВИВ:****I. Зміст позовних вимог та їх обґрунтування**

27 грудня 2024 року до Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Міністерства юстиції України до Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства» з вимогами про:

1) застосування до Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства» санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»;

2) стягнення в дохід держави таких активів:

- 100 % від загальної кількості акцій Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства», у кількості 1 000 штук, номінальною вартістю 10 000 гривень, які належать Федеральній автономній установі «Російський морський реєстр судноплавства»;

- 100 % акцій від загальної кількості акцій Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні», у кількості 1 000 штук, номінальною вартістю 100 000 гривень, які належать Федеральній автономній установі «Російський морський реєстр судноплавства»;

- 100 % частки статутного капіталу Товариства з обмеженою відповідальністю «Морське бюро реєстру», що у грошовому еквіваленті становить 100 000 гривень, що належить Приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;



- права кредиторських вимог Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства» до Акціонерного товариства «МІЖНАРОДНИЙ РЕЗЕРВНИЙ БАНК» на суму 1 126 600,24 гривень;

- права кредиторських вимог Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» до Акціонерного товариства «МІЖНАРОДНИЙ РЕЗЕРВНИЙ БАНК» на суму 4 860,80 гривень;

- права кредиторських вимог Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» до Акціонерного товариства «БАНК «ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ» на суму 11 772 267,63 гривні;

- права кредиторських вимог Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» до Акціонерного товариства «БАНК «ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ» на суму 10 962,00 гривень;

- грошових коштів у розмірі 14 963,76 російський рублів, розміщених на банківському рахунку № \_\_\_\_\_, відкритому в Акціонерному товаристві «АБ «РАДАБАНК», які належать Приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- грошових коштів Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» у розмірі 6 714 315,90 гривень, що передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, зараховані та розміщені на депозитному рахунку Агентства, відкритому в Акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України» та дохід за зазначеними грошовими коштами;

- грошових коштів Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» у розмірі 483 602,52 Євро, що передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, зараховані та розміщені на депозитному рахунку Агентства, відкритому в Акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України» та дохід за зазначеними грошовими коштами;

- цінних паперів, а саме облігацій внутрішньої державної позики (код цінних паперів \_\_\_\_\_), що придбані Національним агентством України з питань виявлення розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за кошти Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» у кількості 336 штук, номінальною вартістю 1 000,00 доларів США, та права на які обліковуються на рахунку в цінних паперах Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів № \_\_\_\_\_, відкритий в депозитарній установі – Акціонерному товаристві «Державний експортно-імпорتنний банк України» на підставі укладеного 19.08.2022 генерального договору про надання інвестиційних послуг на ринку капіталу № \_\_\_\_\_ та дохід за зазначеними цінними паперами;

- цінних паперів, а саме облігацій внутрішньої державної позики (код цінних паперів \_\_\_\_\_), що придбані Національним агентством України з питань виявлення розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за кошти Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» у кількості 3 017 штук, номінальною вартістю 1 000,00 Євро, та права на які обліковуються на рахунку в цінних паперах Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів № \_\_\_\_\_, відкритий в депозитарній установі – Акціонерному товаристві «Державний експортно-імпорتنний банк України» на підставі укладеного 19.08.2022 генерального договору про надання інвестиційних послуг на ринку капіталу № \_\_\_\_\_, та дохід за зазначеними цінними паперами;

- приміщення за адресою: Херсонська обл., м. Херсон, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_, загальна площа (кв.м): 107.6, (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_), номер відомостей про речове право: \_\_\_\_\_), яке на праві власності належить приватному акціонерному



товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- нежитлового приміщення за адресою: Миколаївська обл., м. Миколаїв, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_, корпус \_\_\_\_\_, загальна площа 337,3 м<sup>2</sup> в житловому будинку літ. \_\_\_\_\_ (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_, номер запису: \_\_\_\_\_ в книзі: \_\_\_\_\_), яке на праві власності належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- 33/100 частки в праві спільної часткової власності домоволодіння на адміністративну будівлю за адресою: Одеська обл., м. Одеса, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_, загальна площа (кв.м): 5 523,0, площа земельної ділянки (кв.м): 4 880, площа самочинно збудованого (кв.м): 29,9 (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_, номер запису: \_\_\_\_\_ в книзі: \_\_\_\_\_), яка на праві власності належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- адміністративного будинку літ. «А» за адресою: м. Севастополь, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_, загальна площа (кв.м): 1 527,6, опис: підвал під літ. «А», покольний поверх під літ. «А», мансардний поверх над літ. «А», тераси 3 шт., ганки 2 шт., балкон, повітрязабірна шахта, пандус, (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_, номер відомостей про речове право: \_\_\_\_\_), який на праві власності належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства»;

- 584/1000 частки в праві спільної часткової власності на адміністративну будівлю за адресою: м. Севастополь, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_, загальна площа (кв.м): 680,2, опис: адміністративна будівля літ. А, підвал під літ. А, мансарда над літ. А, тамбур літ. а, вхід в підвал, ганки - 2 шт., балкони - 4 шт., тераса, пандус, майданчик, (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_, номер відомостей про речове право: \_\_\_\_\_), яка на праві власності належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства»;

- 186/1000 частки в праві спільної часткової власності на адміністративну будівлю за адресою: м. Севастополь, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_, загальна площа (кв.м): 680,2, опис: адміністративна будівля літ. А, підвал під літ. А, мансарда над літ. А, тамбур літ. а, вхід в підвал, ганки - 2 шт., балкони - 4 шт., тераса, пандус, майданчик, (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_, номер відомостей про речове право: \_\_\_\_\_), яка на праві власності належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства» (код ЄДРПОУ 22261959);

- 45/1000 частки в праві спільної часткової власності на нежитлову будівлю за адресою: Автономна Республіка Крим, м. Керч, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_ (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_, номер запису: \_\_\_\_\_ в книзі: \_\_\_\_\_), яка на праві власності належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства»;

- нежитлового приміщення за адресою: Одеська обл., м. Ізмаїл, площею 911,6 кв.м., яке складається в цілому з: літ А- адміністративна будівля цегляна, площею 911,6 кв.м., літ Б – сарай, надвірні споруди, які розташовані на земельній ділянці, площею 2 368 кв.м, яке на праві власності належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- автомобіля марки Skoda Octavia 1395 (2019), д.н.з. \_\_\_\_\_, № двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_, який належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- автомобіля марки Skoda Octavia 1395 (2019), д.н.з. \_\_\_\_\_, № двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_, який належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- автомобіля марки Skoda Octavia 1968 (2016), д.н.з. \_\_\_\_\_, № двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_, який належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- автомобіля марки CHEVROLET LACETTI 1798, (2005), д.н.з. \_\_\_\_\_; № двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_, який належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- автомобіля марки MERCEDES-BENZ GL 320 CDI 2987 (2007), д.н.з. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_, який належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;



№ двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_, який належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- автомобіля марки MERCEDES-BENZ VITO 115 CDI 2148 (2008), д.н.з. \_\_\_\_\_,

№ двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_, який належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- автомобіля марки MERCEDES-BENZ 115D 2148, (2005), д.н.з. \_\_\_\_\_,

№ двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_, який належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні»;

- автомобіля марки ГАЗ 22171 2300, (2001), д.н.з. \_\_\_\_\_; № двиг. \_\_\_\_\_,

№ шасі \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_, який належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні».

В обґрунтування вимог позивач послався на:

- продовження дії на території України правового режиму воєнного стану;

- застосування до Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства» на підставі Рішення Ради національної безпеки і оборони від 19.10.2022 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» (введене в дію Указом Президента України від 19.10.2022 № 726/2022) санкції у виді блокування активів;

- наявність підстав, передбачених частиною 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції».

Позивач зазначив, що Федеральна автономна установа «Російський морський реєстр судноплавства» є некомерційною організацією, що здійснює класифікацію та огляд суден, що підлягають державній реєстрації, суден, зареєстрованих у державному судовому реєстрі, у бербоут-чартерному реєстрі, у російському міжнародному реєстрі суден або у російському відкритому реєстрі суден.

Засновником та власником майна Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства» є російська федерація. Функції та повноваження засновника від імені російської федерації здійснює Міністерство транспорту російської федерації.

З огляду на правовий статус, характер та контекст діяльності, інституційну та операційну залежність від російської федерації, Федеральна автономна установа «Російський морський реєстр судноплавства» є alter ego вищевказаної держави і тому несе відповідальність за дії російської федерації, пов'язані зі завданням істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України.

Також Федеральна автономна установа «Російський морський реєстр судноплавства» сприяє завданню істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України шляхом фінансування та матеріально-технічного забезпечення діяльності рф, пов'язаної зі збройною агресією проти України, окупацією та анексією її територій. Це полягає у тому, що Федеральна автономна установа «Російський морський реєстр судноплавства» надає послуги підприємства рф, які здійснюють виробництво продукції для військово-промислової галузі, у тому числі для потреб ВМФ рф. Крім того, у 2023 році Федеральна автономна установа «Російський морський реєстр судноплавства» сплатила до державного бюджету рф податків на суму, що еквівалентна 78 209 987,17 гривень;

- наявність на території України активів, якими Федеральна автономна установа «Російський морський реєстр судноплавства» володіє безпосередньо, та існування обставин, які свідчать про те, що ця установа може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження щодо активів, що належать Приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні», Товариству з обмеженою відповідальністю «Морське бюро реєстру», Приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства». За змістом позовної заяви Федеральна автономна установа «Російський морський реєстр судноплавства» є єдиним власником акцій вищевказаних ПрАТ, одна з яких є єдиним учасником ТОВ «Морське бюро реєстру».



## 2. Клопотання учасників справи та процесуальні дії у справі

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 27.12.2024 для розгляду адміністративної справи визначено колегію суддів Вищого антикорупційного суду у складі головуючого судді Хамзіна Т.Р., суддів Михайленко В.В., Мойсака С.М. (т. 4, а.с. 1-2).

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 10.01.2025 відкрито провадження у справі за правилами спрощеного позовного провадження (т. 4, а.с. 48-50).

Цією ж ухвалою до участі у справі залучено третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору: на стороні позивача – Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (далі – АРМА), на стороні відповідача – Приватне акціонерне товариство «Морський реєстр судноплавства в Україні», Товариство з обмеженою відповідальністю «Морське бюро реєстру», Приватне акціонерне товариство «Морський реєстр судноплавства».

Одночасно із позовом подано заяву про забезпечення позову (т. 4, а.с. 5-21). Ухвалою суду від 13.01.2025 заяву Міністерства юстиції України задоволено у повному обсязі (т. 4, а.с. 63-68).

Протягом судового розгляду учасники справи надали:

позивач – докази розміщення на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції України інформації про подання позову (т. 4, а.с. 90-91, 92);

третя особа АРМА – письмові пояснення (т. 4, а.с. 105-114).

Інші учасники справи заяв по суті справи не подали.

## 3. Позитії учасників справи

Представники позивача Сербін І.І. та Гаврилевська О.О. підтримали позовні вимоги з підстав, наведених у позовній заяві. Позовну заяву просили задовольнити у повному обсязі.

Представник АРМА Бончева О.С. не заперечила проти задоволення позову. Проте, зазначила, що частина активів, яка є предметом позову, арештовані у межах кримінальних проваджень та передані в управління АРМА з метою досягнення завдань кримінального провадження, а саме забезпечення збереження активів як речових доказів у кримінальних провадженнях.

З огляду на положення законодавства та судову практику лише АРМА має юридично забезпечену можливість бути в безпосередньому фактичному зв'язку з відповідними речовими доказами, вилучати корисні властивості з цього майна, визначати долю активів до скасування арешту.

КПК України не передбачена можливість передачі Фонду державного майна активів, що арештовані у межах кримінальних проваджень та передані в управління АРМА.

За таких умов у разі ухвалення рішення суду про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 частиною першою статті 4 Закону України «Про санкції», буде встановлено інший порядок управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, що суперечитиме кримінальному процесуальному законодавству. Фактично ухвалення рішення щодо активів, переданих в управління АРМА, призведе до блокування і неможливості подальшого здійснення АРМА своїх функцій та повноважень, визначених Законом.

Крім того, вважає, що рішення суду про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», призведе до втрат Державного бюджету України, оскільки у разі передачі активів Фонду державного майна цей орган серед іншого має провести оцінку прийнятих в управління активів відповідно до вимог Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні», обстежити активи. Лише після цього Фонд державного майна матиме можливість прийняти рішення про визначення ефективного та оптимального способу управління активами. Натомість АРМА вже здійснила такі заходи.

Відповідач Федеральна автономна установа «Російський морський реєстр судноплавства» та треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на



стороні відповідача: Приватне акціонерне товариство «Морський реєстр судноплавства в Україні», Товариство з обмеженою відповідальністю «Морське бюро реєстру», Приватне акціонерне товариство «Морський реєстр судноплавства» у судові засідання не з'явилися, відзив та пояснення не надіслали. Про дату та час розгляду справи повідомлялися у спосіб, передбачений статтею 268 КАС України, а саме шляхом:

1) опублікування 13.01.2025 на веб-сторінці Вищого антикорупційного суду на веб-порталі «Судова влада України» ухвали про відкриття провадження у справі від 10.01.2025 ([https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/administrative/rulings/991\\_14304\\_24\\_10.01.2025.pdf](https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/administrative/rulings/991_14304_24_10.01.2025.pdf)).

В ухвалі серед іншого відповідачу роз'яснено право подати відзив на позовну заяву, а третім особам – пояснення щодо суті позовної заяви, роз'яснено наслідки неприбуття в судові засідання, повідомлено про можливість одержання інформації по справі на офіційному веб-порталі «Судова влада України» (т. 4, а.с. 57);

2) опублікування на веб-сторінці Вищого антикорупційного суду на веб-порталі «Судова влада України» повісток про виклик в судові засідання Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства» та Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства», призначені на:

- 22.01.2025 (т. 4, а.с. 58)

([https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/summons/991\\_14304\\_24\\_10.01.2025.pdf](https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/summons/991_14304_24_10.01.2025.pdf));

- 05.02.2025 (т. 4, а.с. 132)

([https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/summons/991\\_14304\\_24\\_23.01.2025.pdf](https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/summons/991_14304_24_23.01.2025.pdf));

- 05.03.2025 (т. 4, а.с. 167, 180)

([https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/summons/991\\_14304\\_24\\_05.02.2025.pdf](https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/summons/991_14304_24_05.02.2025.pdf))

([https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/summons/991\\_14304\\_24\\_17.02.2025.pdf](https://court.gov.ua/storage/portal/hcac/summons/991_14304_24_17.02.2025.pdf))

3) надсилання ухвали про відкриття провадження у справі та повідомлень про дату та час судового засідання на відому електронну адресу відповідача, а саме [pobox@rs-class.org](mailto:pobox@rs-class.org) (т. 4, а.с. 88, 133, 168, 179).

На цю ж електронну адресу позивач надіслав позовну заяву з додатками (т. 3, а.с. 283);

4) надсилання повідомлень про дату та час судових засідань на поштові адреси Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Морське бюро реєстру», а саме на:

- 22.01.2025 (т. 4, а.с. 52, 54, 60) разом з ухвалою про відкриття провадження у справі від 10.01.2025. Повідомлення про дату та час судового засідання повернулися до суду із відміткою на конверті про відсутність адресатів за адресою (т. 4, а.с. 103, 104);

- 05.02.2025 (т. 4, а.с. 123, 124, 131), що повернулися до суду із відміткою на конверті про відсутність адресатів за адресою (т. 4, а.с. 150, 151);

- 05.03.2025 (т. 4, а.с. 156, 158, 166, 174, 175, 181), що повернулися до суду із відміткою на конверті про відсутність адресатів за адресою (т. 4, а.с. 182, 183, 186, 187).

Згідно з частиною другою статті 268 КАС України учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи з моменту направлення повідомлення працівником суду та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду.

Суд вжив вичерпні заходи для повідомлення відповідача Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства» та третіх осіб - Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні», Товариства з обмеженою відповідальністю «Морське бюро реєстру», Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства» про дату, час та місце розгляду справи. Наведене у сукупності дає підстави для висновку про належне повідомлення відповідача та третіх осіб про дату та час судового засідання.

Згідно з абзацом другим частини п'ятої статті 283-1 КАС України неявка в судові засідання учасників справи та/чи їх представників не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на



інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

Тому суд дійшов висновку про можливість розгляду справи без участі відповідача та третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача.

#### **4. Оцінка та мотиви суду**

Заслухавши доводи представників позивача, третьої особи Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, з'ясувавши усі фактичні обставини справи, оцінивши надані докази, що мають юридичне значення для вирішення позовної заяви, суд дійшов таких висновків.

##### **4.1. Правове регулювання правовідносин**

Санкціями є спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи, які застосовуються з метою захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичній діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави. Таке визначення виходить з положень статті 1 Закону України «Про санкції».

Згідно з частиною другою статті 1 Закону України «Про санкції» санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземця, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність.

Перелік санкцій визначений у статті 4 Закону України «Про санкції». Одним із видів санкцій є стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними (пункт 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»). Цей вид санкцій впроваджено змінами до Закону України «Про санкції», що внесені Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб» від 12.05.2022 № 2257-IX, який набрав чинності 24.05.2022.

Згідно з частиною першою статті 5-1 Закону України «Про санкції» санкція, передбачена пунктом 1-1 частини першої статті 4 цього Закону, має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів».

Згідно з абзацами другим, четвертим частини першої статті 5, частиною третьою статті 6 Закону України «Про санкції» ця санкція може бути застосована:

- у період правового режиму воєнного стану чи після його припинення або скасування (якщо позовну заяву про застосування цієї санкції подано в період дії правового режиму воєнного стану);

- лише щодо осіб, на яких накладено санкцію у виді блокування активів за рішеннями Ради національної безпеки і оборони України, прийнятими після набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб»;

- за умови наявності підстав, перелік яких визначений підпунктами 1, 2 абзацу четвертого частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції», а саме: 1) завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, 2) суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень на шкоду національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка входить до складу України, фінансування або матеріально-технічне забезпечення



діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією, інформаційного сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень щодо збройної агресії проти України).

#### **4.2. Умови застосування санкцій, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»**

Враховуючи наведені вище норми, при розгляді цієї справи суду належить встановити, що:

- позивач звернувся до суду з позовною заявою в період дії правового режиму воєнного стану (абзац другий частини першої статті 5-1 та абзац перший частини третьої статті 6 Закону України «Про санкції»);

- на відповідача накладено санкцію у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України, прийнятим після набрання чинності Законом України № 2257-IX (абзац другий частини першої статті 5-1 та абзац другий частини третьої статті 6 Закону України «Про санкції»);

- наявні підстави для застосування санкції, передбачені абзацом четвертим частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції».

##### **4.2.1. Щодо правового режиму воєнного стану**

24 лютого 2022 року у зв'язку із військовою агресією російської федерації проти України Указом Президента України № 64/2022 в Україні введено воєнний стан із 05:30 24 лютого 2022 року строком на 30 діб. Цей Указ затверджено Законом України від 24 лютого 2022 року № 2102- IX (т. 2 а.с. 2-2а).

Згідно з пунктом 3 Указу у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, можуть обмежуватися конституційні права і свободи людини і громадянина, передбачені статтями 30-34, 38, 39, 41 – 44, 53 Конституції України, а також вводиться тимчасове обмеження прав і законних інтересів юридичних осіб в межах та обсязі, що необхідні для забезпечення можливості запровадження та здійснення заходів правового режиму воєнного стану, які передбачені частиною першою статті 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану».

Правовий режим воєнного стану неодноразово продовжувався. На день звернення позивача із позовом про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», строк дії воєнного стану продовжено Указом Президента України 740/2024 від 28.10.2024, затвердженням Законом України від 29.10.2024 № 4024-IX, з 05 години 30 хвилин 10 листопада 2024 року строком на 90 діб (т. 2, а.с.3).

Отже, позовну заяву подано в період дії правового режиму воєнного стану.

##### **4.2.2. Щодо накладення санкцій у виді блокування активів**

Рішенням Ради національної безпеки і оборони України від 19.10.2022 «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію Указом Президента України від 19.10.2022 № 726/2022, до Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства» на 10 років застосована, у тому числі, санкція у виді блокування активів, яка полягає у тимчасовому позбавленні права користуватися, розпоряджатися активами, що належать фізичній або юридичній особі, а також активами, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними (т. 2, а.с. 5-12, 13-19).

Застосування санкції у виді блокування активів передбачено пунктом 1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону України «Про санкції» рішення щодо застосування, скасування та внесення змін до санкцій щодо окремих іноземних юридичних осіб, юридичних осіб, які знаходяться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють



терористичну діяльність (персональні санкції), передбачені пунктами 1, 2-21, 23-25 частини першої статті 4 цього Закону, приймається Радою національної безпеки та оборони України та вводиться в дію указом Президента України. Відповідне рішення набирає чинності з моменту видання указу Президента України і є обов'язковим до виконання.

Наведене також узгоджується і з положеннями статті 10 Закону України «Про Раду національної безпеки і оборони України», згідно з якою прийняті РНБО рішення вводяться в дію указами Президента України. Рішення Ради національної безпеки і оборони України, введені в дію указами Президента України, є обов'язковими до виконання органами виконавчої влади.

Таким чином, санкція у виді блокування активів застосована належними суб'єктами.

Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб» № 2257-IX набрав чинності 24.05.2022.

Отже, санкцію у виді блокування активів накладено на Федеральну автономну установу «Російський морський реєстр судноплавства» після набрання чинності Законом України № 2257-IX.

Рішення РНБО від 19.10.2022 та Указ Президента України від 19.10.2022 № 726/2022 є чинними, матеріали справи не містять відомостей щодо їх скасування.

**4.2.3. Щодо наявності підстав для застосування санкцій, передбачених частиною 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції»**

Перелік підстав для застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», визначено у пунктах 1, 2 абзацу 4 частини 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції».

Такими підставами є:

1) завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України шляхом: ухвалення рішення щодо збройної агресії проти України; участі в ухваленні рішення (з підтримкою своїм голосом такого рішення) щодо збройної агресії проти України, якщо таке рішення ухвалювалося колегіально або кількома органами держави-агресора у взаємодії; участі у підготовці, внесенні, погодженні пропозицій стосовно ухвалення рішення щодо збройної агресії проти України; участі у державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні заходів, пов'язаних із прийняттям рішення про початок збройної агресії проти України; участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України; особистої участі у збройній агресії проти України; участі у прийнятті рішення щодо створення на захопленій в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, у фактичному створенні окупаційних адміністрацій, а також у державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні створення та функціонування таких адміністрацій; ухвалення або участі в ухваленні рішення (з підтримкою такого рішення своїм голосом) про поширення юрисдикції держави-агресора чи будь-якої іншої держави на територію, яка відповідно до Конституції України входить до складу України; участі у прийнятті рішень щодо створення, а також у створенні, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні державою-агресором підконтрольних їй самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України; участі в організації та проведенні незаконних виборів та/або референдумів на тимчасово окупованій території України;

2) суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, що завдають істотну шкоду національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України шляхом: сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до Конституції України входить до складу України; фінансування або матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/



анексією її територій; інформаційного сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини.

У позовній заяві позивач зазначив, що підставою для застосування до Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства» санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», є:

- завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (пункт 1 абзацу 4 частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції»);

- матеріально-технічне забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/анексією її територій (підпункт б пункту 2 абзацу 4 частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції»);

- сплата податків, зборів до державного бюджету держави-агресора, якщо загальна сума таких платежів (окрім митних) за останні чотири послідовні податкові (звітні) квартали перевищує еквівалент 40 мільйонів гривень для юридичної особи, визначених за середньозваженим офіційним курсом Національного банку України за той самий період (абзац 2 підпункту б пункту 2 абзацу 4 частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції»).

Отже, суду належить оцінити чи є дії, про які зазначив позивач, підставою для застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

#### **4.2.3.1. Щодо агресії російської федерації**

Всупереч фундаментальним принципам та нормам міжнародного права, закріпленим, зокрема, у Статуті Організації Об'єднаних Націй, Декларації Генеральної Асамблеї ООН від 09.12.1981 №36/103 про недопустимість інтервенції та втручання у внутрішні справи держав, резолюціях Генеральної Асамблеї ООН від 16.12.1970 №2734 (XXV), від 21.12.1965 №2131 (XX), від 14.12.1974 №3314 (XXIX), Меморандумі про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї від 05.12.1994, Договорі про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною та рф, Договорі про українсько-російській державний кордон, російська федерація з 2014 року розпочала неспровоковану військову агресію проти України.

Спланована заздалегідь збройна агресія російської федерації проти України розпочалася 20.02.2014. Відбулося збройне захоплення і воєнна окупація невід'ємної частини України - Автономної Республіки Крим та міста Севастополя. Нелегітимно сформована в умовах російської воєнної окупації виконавча влада Автономної Республіки Крим 16.03.2014 провела псевдореферендум про входження Автономної Республіки Крим та міста Севастополя до складу російської федерації, результати якого не були визнані жодною країною світу, крім рф. 18.03.2014 самозвані представники Автономної Республіки Крим та міста Севастополя підписали з президентом російської федерації «Договір про прийняття до російської федерації Республіки Крим і створення у складі російської федерації нових суб'єктів».

У квітні 2014 року контрольовані, керовані і фінансовані спецслужбами російської федерації озброєні бандитські формування проголосили створення «Донецької народної республіки» (7 квітня 2014 року) та «Луганської народної республіки» (27 квітня 2014 року).

Протягом травня 2014 року самозвані лідери «ДНР» та «ЛНР», серед яких було багато громадян російської федерації, у неконституційний спосіб провели фіктивні референдуми про відокремлення цих нелегітимних утворень від України. Під приводом і з метою їхньої підтримки на територію України були заслані розвідувально-диверсійні групи Головного розвідувального управління Генерального штабу збройних сил російської федерації, парамілітарні формування. За їхньої участі відбулося захоплення адміністративних будівель у багатьох населених пунктах Донецької та Луганської областей, здійснено збройні напади на частини українських Сухопутних військ та літаків Повітряних сил Збройних Сил України.

Досягнуті в подальшому за посередництва ОБСС, а також Німеччини і Франції Мінські домовленості та домовленості у «Нормандському форматі» з першого ж дня не виконувалися росією, яка замість їх імплементації намагалася замінити процес мирного врегулювання та



зусилля, спрямовані на те, щоб покласти край війні, наданням «особливого статусу» створеним нею квазі-державним утворенням. Під виглядом виконання Мінського «комплексу заходів» російська сторона здійснювала перегрупування своїх збройних підрозділів, важких озброєнь, постійно тримала біля українсько-російського кордону численне угруповання своїх регулярних збройних сил.

21.02.2022 року росія офіційно «визнала» «державами» створені в окремих районах Донецької та Луганської областей України терористичні утворення «Луганська народна республіка» та «Донецька народна республіка».

24.02.2022 президент рф оголосив початок «спеціальної військової операції» під приводом здійснення так званої «демлітаризації та денацифікації України». Після цього близько четвертої години ранку були здійснені ракетні удари по всій території України, а російські війська здійснили широкомасштабне вторгнення на територію нашої держави, увійшовши з боку рф, Білорусі та тимчасово окупованого Кримського півострова.

З першого дня вторгнення російська федерація порушує правила ведення війни і норми міжнародного права та масово вчиняє воєнні злочини, вбиваючи цивільних, руйнуючи інфраструктуру та депортуючи населення. Також російська федерація веде активну інформаційну війну, застосовує пропаганду, здійснює торговельно-економічний тиск, енергетичну блокаду, терор і залякування громадян України, кібератаки, звинувачує іншу сторону у власних злочинах.

Факт триваючої збройної агресії щодо України з боку російської федерації визнається міжнародним співтовариством, зокрема Генеральною Асамблеєю ООН та Європейським Парламентом.

#### **4.2.3.2. Щодо вчинення відповідачем дій, передбачених частиною першою статті 5-1 Закону України «Про санкції», які є підставою для застосування санкції у виді стягнення активів в дохід держави**

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-сайті ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» (т. 2, а.с. 42-51), а також відомостями, зазначеними у Статуті ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» (т. 2, а.с. 52-72) та у виписці з Єдиного державного реєстру юридичних осіб (т. 2, а.с. 85-127) ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» створено у 1913 році з метою забезпечення безпеки мореплавання суден, а також плавучих бурових установок, морських стаціонарних платформ різного призначення, морських плавучих нафтогазовидобувних комплексів, морських підводних трубопроводів та інших морських плавучих і стаціонарних об'єктів.

Засновником та власником майна ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» є рф. Функції та повноваження засновника від імені рф здійснює Міністерство транспорту рф.

ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» серед іншого здійснює такі види діяльності:

- класифікацію та огляд суден, зареєстрованих у Державному судовому реєстрі, в бербоут-чартерному реєстрі на відповідність, зокрема вимогам міжнародних договорів рф;
- видачу на судна документів, що підтверджують їх відповідність вимогам, визначеним ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» та міжнародними договорами рф;
- розробку, затвердження та видання правил класифікації та побудови суден і об'єктів морського транспорту; правила технічного нагляду за виготовленням матеріалів та виробів для суден і об'єктів морського транспорту; правила огляду суден та об'єктів морського транспорту, що знаходяться в експлуатації та ремонті;
- класифікацію допоміжних та інших суден військово-морського флоту при їх проектуванні, побудові, ремонті, експлуатації та утилізації;
- огляд суден, об'єктів морського транспорту та компаній, а також огляд ядерних вантажних та ядерних пасажирських суден;
- огляд суден та об'єктів морського транспорту при їх проектуванні, побудові, ремонті, експлуатації та утилізації з метою забезпечення дотримання встановлених правил та видачу



відповідних документів за наслідками такого огляду;

- здійснення функцій головної організації з уніфікації обладнання, матеріалів та виробів для суден і морських стаціонарних платформ різного призначення;

- участь у розробці проектів документів у сфері технічного регулювання (технічних регламентів, стандартів, технічних умов та інших нормативних документів) із суднобудування, судноремонту, технічної експлуатації суден, об'єктів морського транспорту і загальнопромислового обладнання;

- оцінку відповідності об'єктів морського транспорту на відповідність вимогам технічного регламенту про безпеку об'єктів морського транспорту.

У листі Головного управління розвідки Міністерства оборони України від 04.10.2024 за № 222/101/6782 (т. 2, а.с. 131-134) зазначено, що діяльність ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» тісно пов'язана із підприємствами військово-промислового комплексу рф, зокрема АТ «30 судноремонтний завод» (ремонт військових кораблів), АТ «Адміралтейські верфі» (будівництво військових кораблів), ПАТ «Виборзький судноремонтний завод» (будівництво військових кораблів), АТ «Об'єднана ракетно-космічна корпорація» (розробка, виробництво, випробування, постачання, модернізація та реалізація ракетно-космічної техніки), АТ «НПО «Пошук» (виробництво різного роду боєприпасів), ПАТ СЗ «Північна Верф» (будівництво військових кораблів).

Так, ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства»:

1) 09.07.2024 видало АТ «Науково-дослідний інститут гумового покриття та виробів» сертифікат про типове схвалення виробу «Теплозахисний матеріал (виріб «АСИ»)), призначений для виготовлення аварійно-рятувальних засобів, зокрема рятувальних гідрокостюмів для особового складу надводних кораблів та підводних човнів ВМФ рф (т. 2, а.с. 135-136);

2) 30.08.2024 видало АТ «Концерн «НПО «Аврора» свідоцтво про типове схвалення виробу «Панельний монітор, тип ПМ-27», що призначений для використання на морських судах, плавучих засобах та морських стаціонарних платформах (т. 2, а.с. 137-138).

АТ «Концерн «НПО «Аврора» є провідним російським розробником, виробником та постачальником систем автоматизованого управління та бойових інформаційно-керуючих систем для надводних кораблів та підводних човнів різних класів

Згідно з розпорядженням уряду російської федерації від 26.04.2012 № 659-р АТ «Концерн «НПО «Аврора» має статус організації оборонно-промислового комплексу, за яким зберігається статус федерального науково-виробничого центра (т. 2, а.с. 139-141);

3) 20.08.2024 видало АТ «Верхньоуфалійський завод «Уралелемент» свідоцтво про типове схвалення виробу «Акумуляторний модуль 8ICP9/250/336-8», що призначений для забезпечення живлення комплексів та пристроїв населених підводних апаратів (т. 2, а.с. 142-143).

АТ «Верхньоуфалійський завод «Уралелемент» згідно з інформацією, розміщеною на його офіційному веб-сайті, є стратегічним підприємством оборонно-промислового комплексу рф, що здійснює діяльність у сфері розробки та виробництва хімічних джерел струму різних електрохімічних систем для виробів озброєння та військової техніки. Товариство входить до складу АТ «Концерн «Морська підводна зброя – Гідроприлад», яке в свою чергу входить до складу АТ «Корпорація «Тактичне ракетне озброєння» (т. 2, а.с. 187-191);

4) 17.07.2024 видало АТ «Катав-Іванівський приладобудівний завод» свідоцтво про типове схвалення виробу «Суднові магнітні компаси типу КМ145-М1, КМ145-С1, КМ145-5, КМ145-М2, КМ145-М3», що призначені для використання на морських судах у якості основного магнітного компасу.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-сайті Катав-Іванівського муніципального району, АТ «Катав-Іванівський приладобудівний завод» - найбільший виробник повного спектра магнітних компасів усіх класів та інших навігаційних приладів для кораблів військово-морського флоту рф, прикордонної охорони та міністерства оборони рф (т. 2, а.с. 192-194).

У листі від 04.10.2014 № 222/101/6782 ГУР МОУ зазначено, що компаси серії «КМ-145»





встановлені на ряд бойових кораблів, а саме: «Адмірал Левченко» (великий протичовновий корабель), «Адмірал Ушаков» (ескадрений міноносець), «Пересвет» (великий протичовновий корабель), «Варяг» (ракетний крейсер), «Настойчивый» (есмінець), «Неустрасимый» (сторожовий корабель), плавучі майстерні «ПМ-138» та «ПМ-56» (входять до складу в/ч 30839 Чорноморського флоту рф). Це також підтверджується документами щодо проведення державної закупівлі Міністерством оборони рф компасів серії «КМ-145» (т. 2, а.с. 146-152) та договором від 07.08.2014 щодо поставки АТ «Катав-Іванівський приладобудівний завод» таких компасів (т. 2, а.с. 153-155);

5) 20.06.2024 видало АТ «Науково-виробниче підприємство «Радар ммс» свідоцтво про типові схвалення виробу «Комплекс суднової метеорологічної КСМ Азимут», що призначений для визначення, відображення, передачі у системи та комплекси судна таких метеоданих: швидкість та напрямок вітру, атмосферний тиск, температура та відносна вологість повітря, висота нижньої межі хмар, метеорологічна (оптична) дальність видимості (т. 2, а.с. 156-158).

АТ «Науково-виробниче підприємство «Радар ммс» є виробником радіоелектронних систем та комплексів, точного приладобудування, програмного забезпечення. Згідно з листом ГУР МОУ товариство виробляє активну радіолокаційну головку самонаведення для крилатих ракет «Калібр», «Х-35», «Х-59»;

6) 18.05.2018 уклало із ПАТ «Завод «Північна Верф» договір, предметом якого були послуги по класифікації, будівництву та огляду на відповідність вимогам правил РС та міжнародним конвенціям (т. 2, а.с. 166-169)

За інформацією, наданою ГУР МОУ, вказаний договір діяв до 30.06.2024. При цьому протягом 2022-2024 товариство оплачувало послуги ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства».

Акціонерне товариство «Завод «Північна Верф» здійснює серійне будівництво бойових надводних кораблів класів корвет, фрегат, есмінець, кораблі спеціального призначення, судозабезпечення ВМФ росії.

На веб-сайті цього АТ розміщена інформація про освоєння на верфі технології серійного будівництва бойових надводних кораблів класу корвет проекту 20380/20385 и класу фрегат проекту 22350 та наявна довгострокова програма по будівництву кораблів до 2020 року. На підставі укладених з Міністерством оборони контрактів «Північна Верф» мала побудувати та передати ВМФ рф серію фрегатів дальньої морської зони та серію корветів ближньої морської зони. Крім того, у портфелі замовлень «Північна Верф» три судна тилового забезпечення високого льодового класу (т. 2, а.с. 195-196);

7) 27.01.2022 уклало із АТ «Завод «Буревісник» договір платного надання послуг з технічного спостереження за матеріалом, виробом, процесом (т. 2, а.с. 160-166).

Водночас згідно з інформацією, розміщеною на офіційному сайті, АТ «Завод «Буревісник» є одним з провідних підприємств, що виготовляє суднову арматуру для потреб ВМФ рф (т. 2, а.с. 195-200);

8) у 2019 році розробило «Посібник з технічного нагляду за проектуванням та будівництвом допоміжних суден військово-морського флоту російської федерації», що призначено для формування вказівок із здійснення технічного нагляду за проектуванням та будівництвом суден у межах замовлень Міністерства оборони рф (т. 2, а.с. 170-185).

Послуги, надані ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства», забезпечують діяльність підприємств військово-промислового комплексу рф, зокрема щодо розробки ними обладнання, виробів та апаратів, що використовуються ВМФ рф. Зі свого боку, ВМФ рф безпосередньо задіяно у збройній агресії проти України.

Наведене дає підстави для висновку, що ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» суттєво сприяє вчиненню дій, пов'язаних із завданням істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України шляхом матеріально-технічного забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/анексією її територій, що є підставою для застосування санкцій пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»,



відповідно до підпункту б пункту 2 абзацу 4 частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції».

Крім того, згідно з планом фінансово-господарської діяльності на 2023 рік та плановий період 2024 та 2025 років від 13.12.2023 (т. 2, а.с. 77-84) ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» у 2023 році сплатило до бюджету російської федерації зборів та інших платежів на суму 180 207 343,72 російських рублів, що згідно з середньозваженим офіційним курсом НБУ за 2023 рік становило понад 78 мільйонів гривень.

Згідно з цим же планом сума зборів та інших платежів у 2024 році мала становити 103 885 295,96 російських рублів, а у 2025 році – 100 605 730,90 російських рублів, що також перевищує встановлену Законом України «Про санкції» суму у розмірі 40 мільйонів гривень для юридичної особи.

Це дає підстави для висновку, що ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» суттєво сприяє вчиненню дій, пов'язаних із завданням істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України шляхом сплати податків до державного бюджету російської федерації, що є підставою для застосування санкції пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», відповідно до абзацу 2 підпункту б пункту 2 абзацу 4 частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції».

Оцінюючи доводи позивача про наявність підстави, передбаченої пунктом 1 абзацу 4 частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції» для застосування до відповідача санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», суд виходить із такого.

Позивач стверджує, що з огляду на правовий статус відповідача, його характер та контекст діяльності, інституційну та операційну залежність від російської федерації він є alter ego російської федерації, а тому несе відповідальність за дії російської федерації, пов'язані зі завданням істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України.

В основу доктрини «alter ego» закладена концепція відсутності незалежності юридичної особи від своїх учасників. Ця доктрина застосовується, зокрема, коли юридична особа визнається так званим «другим я» її учасника та, відповідно, несе відповідальність за дії учасника.

Європейським судом з прав людини визначено ключові критерії для визнання юридичної особи alter ego держави:

- правовий статус компанії (згідно з публічним чи приватним правом);
- характер її діяльності (публічна функція або звичайне комерційне підприємство);
- контекст її функціонування (наприклад, монополія або суворо регульований бізнес);
- її інституційна незалежність (ступінь державної власності);
- її операційна незалежність (ступінь державного нагляду та контролю).

Проаналізувавши зміст Статуту ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» (т. 2, а.с. 52-73), виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб (т. 2, а.с. 85-127) суд погоджується із твердженнями позивача, що ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» відповідає критеріям «alter ego». На це вказують відомості про правовий статус відповідача, характер його діяльності, особливості управління цим підприємством та його майном.

Зокрема, згідно з п. 1 Статуту ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» є некомерційною організацією, що здійснює класифікацію та огляд суден, що підлягають державній реєстрації, суден, зареєстрованих у державному судновому реєстрі, у бербоут-чартерному реєстрі, у російському міжнародному реєстрі суден або у російському відкритому реєстрі суден, та перебуває у віданні міністерства транспорту російської федерації.

Засновником та власником майна Регістра є російська федерація. Функції та повноваження засновника від імені російської федерації здійснює міністерство транспорту



російської федерації. Функції та повноваження власника майна Регістра від імені російської федерації виконує міністерство транспорту російської федерації та федеральне агентство з управління державним майном у відповідності зі законодавством російської федерації. (п. 4 Статуту)

Пунктом 35 Статуту визначено, що до компетенції міністерства транспорту російської федерації в галузі управління Регістром, зокрема, належить:

ухвалення рішення про призначення членів наглядової ради Регістру або про дострокове припинення їхніх повноважень;

розгляд пропозицій генерального директора Регістру про створення та ліквідацію філій Регістру, про відкриття та про закриття його представництв та господарських товариств;

реорганізація та ліквідація Регістру, а також зміна його типу;

призначення генерального директора Регістру та припинення його повноважень, а також укладення та припинення трудового договору з ним;

формування та затвердження державного завдання Регістру відповідно до видів діяльності, віднесених до його основної діяльності;

подання на розгляд наглядової ради Регістру пропозицій: щодо внесення змін до Статуту Регістру; щодо створення або ліквідації філій Регістру, відкриття або закриття його представництв та господарських товариств; щодо реорганізації або ліквідації Регістру; щодо вилучення майна, закріпленого за Регістром на праві оперативного управління.

Органами управління Регістру є наглядова рада Регістру та генеральний директор Регістру (п. 34 Статуту).

Рішення про призначення членів наглядової ради Регістру або дострокове припинення повноважень приймається засновником Регістру. Рішення про призначення представника працівників Регістру членами наглядової ради Регістру або дострокове припинення їх повноважень приймається засновником.

Керівником Регістру є генеральний директор Регістру, що призначається на посаду міністром транспорту російської федерації.

Характер діяльності Регістру також вказує на те, що ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» в основному забезпечує реалізації політики у сфері використання морського транспорту та його безпеки.

Згідно з пунктом 12 Статуту Регістр серед іншого:

- здійснює класифікацію суден та об'єктів морського транспорту при їх проектуванні, будівництві, ремонті, експлуатації та утилізації (пасажирських, вантажних, нафтоналивних, буксирних суден, допоміжних та інших суден військово-морського флоту;

- здійснює експертизу проектів, технічне спостереження за проведенням випробувань, огляд вантажних контейнерів масою бруто 10 тонн і більше та допуск їх до міжнародних перевезень різними видами транспорту відповідно до міжнародних договорів російської федерації;

- здійснює експертну допомогу міністерству транспорту російської федерації при підготовці нормативних правових актів у галузі торговельного мореплавання, що впливають із міжнародних договорів російської федерації;

- організовує і проводить у порядку, встановленому законодавством російської федерації, заходи, пов'язані з використанням відомостей, що становлять державну таємницю, та забезпеченням їхнього захисту, а також виконання заходів щодо захисту відомостей, які становлять комерційну, службову та іншу охоронювану законом таємницю.

У пункті 14 Статуту зазначено, що Регістр зобов'язаний виконувати держане замовлення, затверджене міністерством транспорту російської федерації.

Водночас, враховуючи цілі та підстави застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», суд вважає, що відсутні підстави для констатації факту вчинення відповідачем дій із завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України у контексті існування підстав для застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про



санкції».

Так, з огляду на положення пункту 1-1 частини першої статті 4, частини 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції» санкція у вигляді стягнення в дохід держави активів має індивідуальний (персональний) характер та зосереджена на конкретній особі (фізичній або юридичній), яка безпосередньо відповідальна за вчинення протиправних дій. Для цілей застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», такими діями є створення суттєвої загрози національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) та значне сприяння (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами.

У цьому випадку, для твердження про те, що відповідач має нести відповідальність за дії російської федерації, пов'язані зі завданням істотної шкоди національній безпеці, суверенітету та територіальній цілісності України необхідно довести, що його діяльність є інструментом реалізації зовнішньої політики російської федерації, направленої на завдання такої шкоди.

Натомість, дослідивши матеріали справи, проаналізувавши характер діяльності ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства», суд не встановив обставин, які б вказували на те, що ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» використовувалося як безпосередній інструмент для вчинення російською федерацією дій, які охоплюються пунктом 1 абзацом 4 частини 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції».

Отже, зазначені доводи позивача про завдання відповідачем істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України як підстава для застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», не знайшли свого підтвердження за результатами судового розгляду.

В цілому доведення позивачем наявності підстав, передбачених підпунктом б пункту 2 абзацу 4 частини першої статті 5-1 та абзацом 2 підпункту б пункту 2 абзацу 4 частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції» дає можливість для застосування до відповідача санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

#### **4.3. Щодо активів, до яких може бути застосована санкція, передбачена пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»**

Із змісту пункту 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції» вбачається, що санкція у виді стягнення в дохід держави активів застосовується до:

- активів, які належать фізичній або юридичній особі;
- активів, щодо яких фізична або юридична особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Закон України «Про санкції» не містить визначення поняття «активи» для цілей застосування цього Закону.

Проте, це поняття визначено низкою законодавчих актів.

Так, відповідно до пункту 2 частини першої статті 1 Закону України «Про залобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» активами є кошти, у тому числі електронні гроші, інше майно, майнові та немайнові права.

Згідно зі статтею 190 ЦК України майном вважаються окрема річ, сукупність речей, а також майнові права та обов'язки.

Майнові права - це будь-які права, пов'язані з майном, відмінні від права власності, у тому числі права, які є складовою частиною права власності (права володіння, розпорядження, користування), а також інші специфічні права та право вимоги. Майнове право, яке можна визначити як «право очікування», є складовою частиною майна як об'єкта цивільних прав.

Поняття «майно» може означати «існуюче майно» або активи, включаючи права вимоги,



9

стосовно яких заявник може стверджувати, що він має принаймні «законне сподівання» на отримання можливості ефективно здійснити майнове право (п. 32 рішення ЄСПЛ у справі «Стретч проти Сполученого Королівства» від 24.06.2003, заява № 44277/98).

Позовні вимоги стосуються корпоративних прав, права вимог за кредитними договорами, грошових коштів, цінних паперів, рухомого та нерухомого майна, що у повній мірі охоплюється законодавчим визначенням активів.

#### **4.3.1. Щодо активів, які належать ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства»**

##### **4.3.1.1. Корпоративні права**

Згідно з інформацією, наданою Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку за вих. № 10/05/21898 від 12.12.2024 (т. 2, а.с. 230-232), витягами з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (т. 3, а.с. 148-155, 211-215) ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» є власником 100% від загальної кількості акцій:

1) Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства» (ідентифікаційний код юридичної особи 22261959), у кількості 1 000 штук номінальною вартістю 10 000 гривень;

2) Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560), у кількості 1 000 штук номінальною вартістю 100 000 гривень.

##### **4.3.1.2. Право кредиторських вимог**

Згідно з відомостями, зазначеними у листі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ «МР БАНК» від 04.10.2024 за вих. № 410/БТ (т. 3, а.с. 78-79), на рахунку кредиторських вимог № \_\_\_\_\_, відкритому ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» у АТ «МІЖНАРОДНИЙ РЕЗЕРВНИЙ БАНК» щодо якого відповідно до постанови Правління Національного банку України № 91- рш/Бт від 25.02.2022 та на підставі рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб № 131 від 25.02.2022 розпочато процедуру ліквідації наявні грошові кошти у сумі 1 126 600,24 гривні.

З огляду на доведення наявності підстав, передбачених абзацом четвертим частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції» активи, зазначені у пунктах 4.3.1.1. - 4.3.1.2. що належать безпосередньо ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» належить стягнути в дохід держави.

#### **4.3.2. Щодо активів, стосовно яких ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними**

У контексті визначення які дії є тотожними за змістом праву розпорядження суд виходить із такого.

Правом власності є право особи на річ (майно), яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших осіб. Власникові належать права володіння, користування та розпоряджання своїм майном (частина перша статті 316, частина перша статті 317 ЦК України).

Згідно з частинами першою, другою статті 319 ЦК України власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Власник має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону.

Частиною сьомою статті 319 ЦК України передбачено, що діяльність власника може бути обмежена чи припинена або власника може бути зобов'язано допустити до користування його майном інших осіб лише у випадках і порядку, встановлених законом.



З практики застосування цих складових у сфері цивільно-правових відносин ці правомочності можна визначити таким чином:

- право володіння – це забезпечена законом можливість фактичного панування над річчю, утримання її у сфері свого господарювання;

- право користування – забезпечена законом можливість власника вилучати з речі її корисні властивості відповідно до її призначення, одержувати плоди і доходи, з метою задоволення різноманітних потреб;

- право розпорядження – забезпечена законом можливість власника визначити фактичну та юридичну долю речі: передавати її іншим особам у власність чи тимчасове володіння і користування, а в деяких випадках – і в розпорядження (договір комісії).

Отже, можливість здійснення дій, тотожних за змістом здійсненню права розпорядження, – це фактична здатність особи визначити долю активу незалежно від факту чи способу формалізації цієї здатності.

Крім того, суд вважає, що у контексті змісту та обсягу санкцій поняття дій, тотожних за змістом здійсненню права розпорядження, має тлумачитися ширше передбаченої статтею 316 ЦК України складової права власності.

Про можливість підсанкційної особи прямо чи опосередковано вчиняти щодо активів дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження, можуть свідчити такі обставини: 1) користування активом, в тому числі без оформлення правових відносин між власником та підсанкційною особою; 2) систематичність, тривалість, спосіб, обсяг та зміст користування активом підсанкційною особою; 3) наявність між власником та підсанкційною особою безпосередніх або опосередкованих родинних, дружніх, корпоративних або інших зв'язків, відносин підпорядкування, найму тощо; 4) придбання активу за дорученням та/або в інтересах особи, яка не зазначена його власником; 5) здійснення підсанкційною особою та/або власником за його дорученням витрат, пов'язаних з утриманням активу; 6) здійснення підсанкційною особою та/або власником за його дорученням правочинів, пов'язаних з ефективним використанням активу; 7) поліпшення властивостей активу або підлаштування умов його використання під власні потреби; 8) можливість підсанкційної особи визначити користування активом іншими, пов'язаними з нею особами; 9) можливість підсанкційної особи впливати на долю активу, в тому числі шляхом надання відповідного доручення формальному власнику тощо; 10) можливість підсанкційної особи визначити види господарської діяльності, керівництво підприємства, асортимент продукції, що ним випускається, його цінову політику, коло контрагентів тощо.

#### **4.3.2.1. Щодо активів Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні»**

Згідно з витягом з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (т. 3, а.с. 148-155) та статуту ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні» (т. 3, а.с. 160-176) ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» є єдиним акціонером ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні».

Відповідно до підпункту 7 пункту 57 Статуту ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» генеральний директор Регістру призначає та звільняє з посад керівників господарських товариств, створених Регістром у країнах, зазначених у Статуті, попередньо інформуючи міністерство транспорту російської федерації про кандидатури (т. 2, а.с. 52-76).

Одним із таких є господарські товариства, утворені на території України (пункт 64 Статуту)

Отже, відповідач є єдиною особою, яка контролює діяльність цього товариства, визначає основні напрямки його діяльності, призначає директора, який здійснює керівництво поточною діяльністю товариства та підзвітний Загальним зборам акціонерів.

Наведене дає підстави для висновку, що відповідач може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження, щодо активів ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні».



Такими активами, згідно з матеріалами справи є:

**1) Корпоративні права.** Згідно з витягом з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (т. 3, а.с. 180-184) ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні» володіє 100 % частки статутного капіталу Товариства з обмеженою відповідальністю «Морське бюро реєстру» (ідентифікаційний код юридичної особи 30542599).

**2) Право кредиторських вимог.** Згідно з відомостями, зазначеними у листі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ «МР БАНК» від 04.10.2024 за вих. № (т. 3, а.с. 78-79) на рахунку кредиторських вимог № , відкритому ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні» у АТ «МІЖНАРОДНИЙ РЕЗЕРВНИЙ БАНК» щодо якого відповідно до постанови Правління Національного банку України № 91-рш/Бт від 25.02.2022 та на підставі рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб № від 25.02.2022 розпочато процедуру ліквідації, наявні грошові кошти у сумі 4 860,80 гривень.

У довідці Фонду гарантування вкладів фізичних осіб з питань безпосереднього виведення АТ «БАНК «ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ» з ринку від 20.09.2024 за вих. № (т. 3, а.с. 17-19) зазначено, що до переліку (реєстру) акцептованих вимог кредиторів АТ «БАНК «ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ» включено кредиторські вимоги ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні» в розмірі 11 772 267,63 гривень (7 черга) та 10 962,00 гривень (8 черга).

**3) Нерухоме майно.** Згідно з інформаційною довідкою № з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна (т. 3, а.с. 216-220), а також з листом КП «Ізмаїльське міське бюро технічної інвентаризації» від 13.12.2024 за № (т. 2, а.с. 250) за ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні» та Закритим акціонерним товариством «Регіональне управління в Україні Російського морського реєстра судноплавства» ( правонаступником якого є ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні») зареєстровано право власності на таке нерухоме майно:

- приміщення за адресою: Херсонська обл., м. Херсон, вулиця , будинок ; (реєстраційний номер майна: );
- нежитлове приміщення за адресою: Миколаївська обл., м. Миколаїв, вулиця , будинок , корпус (реєстраційний номер майна: );
- 33/100 частки домоволодіння за адресою: Одеська обл., м. Одеса, вулиця , будинок (реєстраційний номер майна: );
- нежитлове приміщення за адресою: Одеська обл., м. Ізмаїл, , № площею 911,6 кв м.

**4) Рухоме майно.** У довідці, наданій Головним сервісним центром МВС від 31.10.2024 за № (т. 3, а.с. 228-230) зазначено, що за ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні» та Закритим акціонерним товариством «Регіональне управління в Україні Російського морського реєстра судноплавства» ( правонаступником якого є ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні») зареєстровано право власності на такі автомобілі:

- Skoda Octavia 1395 (2019), д.н.з. , № двиг. , № куз. ;
- Skoda Octavia 1395 (2019), д.н.з. , № двиг. , № куз. ;
- Skoda Octavia 1968 (2016), д.н.з. , № двиг. , № куз. ;
- CHEVROLET LACETTI 1798, (2005), д.н.з. ; № двиг. ; № куз. ;
- MERCEDES-BENZ GL 320 CDI 2987 (2007), д.н.з. , № двиг. ; № куз. ;



- MERCEDES-BENZ VITO 115 CDI 2148 (2008), д.н.з. , № двиг. , № куз. ;
- MERCEDES-BENZ 115D 2148, (2005), д.н.з. , № двиг. , № куз. ;
- ГАЗ 22171 2300, (2001), білий, д.н.з. ; № двиг. , № шасі , № куз.

**5) Грошові кошти та цінні папери.** У листі АБ «РАДАБАНК» від 12.11.2024 № (т. 3, а.с. 83) зазначено, що на рахунку ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні» за № розміщено грошові кошти у сумі 14 963,76 російських рублів.

Суд також встановив, що у межах кримінального провадження № від 24.03.2021 накладений арешт та на підставі ухвали слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси від 24.10.2023 у справі №552/19604/21, (т. 4, а.с. 33-35) передано в управління АРМА грошові кошти, що належать ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні», а саме:

- грошові кошти на розрахунковому рахунку відкритому у АТ «ПУМБ» в сумі 2 077 442,40 гривень;
- грошові кошти на розрахунковому рахунку відкритому у АТ «АБ «Радабанк», в сумі 72 845,46 гривень, 300 000 Євро та 14 963,76 російських рублів;
- грошові кошти на розрахунковому рахунку відкритому у ПАТ «БАНК ВОСТОК», в сумі 332 000 доларів США, 477 472,84 Євро та 64 062,84 гривень;
- грошові кошти на розрахунковому рахунку відкритому у АБ «Південний», в сумі 17 002,53 гривень;
- грошові кошти на розрахунковому рахунку відкритому у АБ «Південний», в сумі 10 383,72 доларів США, 4 510 901,39 гривень, 2 629 995,25 Євро.

У листі АРМА від 25.09.2024 № 1194/6.1-27-24/6.8 (т. 3, а.с. 5-6) зазначено, що на виконання платіжної вимоги, грошові кошти ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні», передані їм в управління, списано з рахунків вищевказаних банківських установ.

Станом на 25.09.2024 на депозитному рахунку № в АТ «Ощадбанк», відкритому АРМА на підставі укладеного 08.01.2024 Генерального договору по вкладу на вимогу «Депозитна лінія» № , знаходяться грошові кошти у сумі 6 714 315,90 гривень та 483 602, 52 Євро, що належать ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні».

На підставі Наказу АРМА від 17.05.2024 № 210 частину грошових коштів ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні», що обліковувалися на депозитних рахунках АРМА в АТ «Ощадбанк» використано для придбання облігацій внутрішньої державної позики «Військової облігації».

Згідно з листом АРМА від 18.10.2024 за № (т. 3, а.с. 10-13) станом на 18.10.2024 на Депозитарному рахунку № , відкритому в АТ «Державний експортно – імпортерний банк України» (АТ «Укресімбанк») на підставі укладеного 19.08.2022 між АРМА та АТ «Укресімбанк» Генерального договору про надання інвестиційних послуг на ринках капіталу № , розміщені цінні папери, а саме облігації внутрішньої державної позики (код цінних паперів ) у кількості 336 штук, номінальною вартістю 1 000,00 доларів США та облігації внутрішньої державної позики (код цінних паперів ) у кількості 3 017 штук, номінальною вартістю 1 000,00 Євро, придбані АРМА за кошти ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні».

**З огляду на доведення підстав, передбачених абзацом четвертим частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції», вищевказані корпоративні права, право кредиторських вимог, рухоме та нерухоме майно, а також грошові кошти та цінні папери**



належить стягнути у дохід держави.

Водночас відсутні підстави для стягнення у дохід держави доходу, одержаного від грошових коштів та цінних паперів, що перебувають в управлінні АРМА.

Позовні вимоги не містять конкретної суми доходу, одержаної в результаті управління АРМА, яка підлягає стягненню в дохід держави.

Натомість, вирішуючи питання про стягнення з відповідача майна (активів) на користь позивача, суд за загальним правилом має визначати конкретну суму до стягнення, оскільки рішення суду не може бути ані безмежним, ані невизначеним.

Всупереч принципам змагальності та диспозитивності позивач не зазначив конкретний розмір доходів, отриманих від грошових коштів та цінних паперів, що перебувають в управлінні АРМА. Тому суд позбавлений можливості самостійно зазначити конкретний розмір доходів.

Крім того, задоволення вимог без визначення конкретної суми, яка у цьому випадку підлягає стягненню у дохід держави, викличе непорозуміння та дасть можливість для зловживання під час виконання рішення суду в частині визначення розміру грошових коштів, які мають бути стягнуті в дохід держави.

Тому у задоволенні вимог позивача у цій частині належить відмовити.

Позивач не позбавлений права звернутись до суду із новим позовом щодо стягнення відповідних доходів у конкретному розмірі.

#### 4.3.2.2. Щодо активів Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства»

Згідно з витягом з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (т. 3, а.с. 211-215) ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» є єдиним акціонером ПрАТ «Морський реєстр судноплавства».

Відповідно до підпункту 7 пункту 57 Статуту ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» генеральний директор Регістру призначає та звільняє з посад керівників господарських товариств, створених Регістром у країнах, зазначених у Статуті, попередньо інформуючи міністерство транспорту російської федерації про кандидатури (т. 2, а.с. 52-76).

Одним із таких є господарські товариства, утворені на території України (пункт 64 Статуту)

Отже, відповідач є єдиною особою, яка контролює діяльність цього товариства, визначає основні напрямки його діяльності, призначає директора, який здійснює керівництво поточною діяльністю товариства та підзвітний Загальним зборам акціонерів.

Наведене дає підстави для висновку, що відповідач може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження щодо активів ПрАТ «Морський реєстр судноплавства».

Згідно з інформаційною довідкою № \_\_\_\_\_ з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна (т. 3, а.с. 221-225) за ПрАТ «Морський реєстр судноплавства» на праві власності зареєстровано таке **нерухоме майно**:

- адміністративний будинок літ. «А» за адресою: м. Севастополь, вулиця \_\_\_\_\_, будинок 23, площею 1527.6 кв м (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_);
- 186/1000 частки у праві власності на адміністративну будівлю за адресою: м. Севастополь, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_ (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_);
- 584/1000 частки у праві власності на адміністративну будівлю за адресою: м. Севастополь, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_ (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_);
- 45/1000 частки у праві власності на нежитлову будівлю за адресою: Автономна Республіка Крим, м. Керч, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_ (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_).

У зв'язку із доведенням підстав, передбачених абзацом четвертим частини першої статті 5-1 Закону України «Про санкції», вищевказане нерухоме майно належить



стягнути у дохід держави.

#### 4.3.3. Щодо можливості стягнення у дохід держави активів, що арештовані у межах кримінальних проваджень та передані в управління АРМА

Із матеріалів справи вбачається, що згідно з ухвалами слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 26.05.2022 у справі № 757/12135/22-к, слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси від 12.06.2023 у справі № 522/19604/21, слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси від 25.09.2023 у справі № 522/19604/21 накладений арешт на активи, що належать Приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні», а саме:

- корпоративні права Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» у сумі 100 000 гривень;
- приміщення за адресою: Херсонська обл., м. Херсон, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_ (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_);
- нежитлове приміщення за адресою: Миколаївська обл., м. Миколаїв, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_, корпус \_\_\_\_\_ (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_);
- 33/100 частки домоволодіння за адресою: Одеська обл., м. Одеса, вулиця \_\_\_\_\_, будинок \_\_\_\_\_ (реєстраційний номер майна: \_\_\_\_\_);
- нежитлове приміщення за адресою: Одеська обл., м. Ізмаїл, \_\_\_\_\_, № \_\_\_\_\_ площею 911,6 кв м.;
- автомобілі: Skoda Octavia 1395 (2019), д.н.з. \_\_\_\_\_, № двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_; Skoda Octavia 1395 (2019), д.н.з. \_\_\_\_\_, № двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_; Skoda Octavia 1968 (2016), д.н.з. \_\_\_\_\_, № двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_; CHEVROLET LACETTI 1798, (2005), д.н.з. \_\_\_\_\_, № двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_; MERCEDES-BENZ GL 320 CDI 2987 (2007), д.н.з. \_\_\_\_\_, № двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_; MERCEDES-BENZ VITO 115 CDI 2148 (2008), д.н.з. \_\_\_\_\_, № двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_; MERCEDES-BENZ 115D 2148, (2005), д.н.з. \_\_\_\_\_, № двиг. \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_; ГАЗ 22171 2300, (2001), білий, д.н.з. \_\_\_\_\_, № двиг. \_\_\_\_\_, № шасі \_\_\_\_\_, № куз. \_\_\_\_\_.

У межах кримінального провадження № 42021000000000621 від 24.03.2021 також накладений арешт на грошові кошти ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні», розміщені АТ «ПУМБ» в сумі 2 077 442,40 гривень, АТ «АБ «Радабаню» в сумі 72 845,46 гривень, 300 000 Євро та 14 963,76 російських рублів, у ПАТ «БАНК ВОСТОК» в сумі 332 000 доларів США, 477 472,84 Євро та 64 062,84 гривень, у АБ «Південний» в сумі 17 002,53 гривень, 10 383,72 доларів США, 4 510 901,39 гривень, 2 629 995,25 Євро.

На підставі ухвал слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси від 21.08.2023 у справі № 522/19604/21 та від 24.10.2023 у справі № 522/19604/21 грошові кошти, автомобілі та нежитлове приміщення у місті Ізмаїл передано в управління АРМА.

Згідно з абзацом 3 частини 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції» накладення на активи арешту, встановлення щодо них мораторію чи будь-яких інших обтяжень (заборони розпоряджатися або користуватися ними), а також перебування таких активів у заставі не перешкоджає стягненню цих активів у дохід держави як санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 цього Закону, а також здійсненню реєстраційних дій, передбачених статтею 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань».

Отже арешт активів у кримінальному провадженні та передача таких активів в управління АРМА не є перешкодою для застосування санкції передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції», та реалізації рішення ухваленого щодо таких активів.

#### 4.4. Щодо пропорційності втручання у право власності

Будь-яке примусове позбавлення власності є втручанням у мирне володіння майном.



Відповідно до положень статті 1 Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція) кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом або загальними принципами міжнародного права. Також ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності (стаття 41 Конституції України). Право в цілому дозволяє таке втручання, проте це втручання повинно бути законним, обґрунтованим та пропорційним.

Будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися, зокрема, на умовах, передбачених законом. Обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті (Beueleg проти Італії (Рішення Великої Палати від 05.01.2000, заява № 33202/96, параграф 107). При цьому має бути розумне співвідношення між засобами та метою, що досягається, – так званий «справедливий баланс» між інтересом суспільства та вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи (серед інших, рішення у справі Edwards проти Мальти від 24.10.2006, заява № 17647/04, параграф 69).

Право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від суб'єктів дотримуватися певних зобов'язань. У разі, якщо особи своїми діями створюють суттєву загрозу національній безпеці, інтересам громадян країни, наприклад, через фінансування чи підтримку війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

При застосуванні такої санкції як стягнення активів у дохід держави суд повинен враховувати співмірність її застосування зі шкодою, що завдана інтересам суспільства діями відповідача.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 07.04.2020 у справі № 916/2791/13 сформована наступна правова позиція: втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із законом і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (пункт 6.43 Постанови).

Оцінюючи пропорційність втручання у право на вільне володіння, суд, у першу чергу, враховує, що захід у виді стягнення в дохід держави є винятковим заходом, обумовленим гостротою становища та необхідністю досягнення цілей – захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичної діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави, в умовах правового режиму воєнного стану.

Застосування вказаних заходів відповідає критерію «необхідності у демократичному суспільстві», оскільки у їх запровадженні, з огляду на визнані факти військової агресії щодо України, існує нагальна потреба.

Таке втручання має легітимну мету – забезпечити контроль за активами особи, яка несе або може нести потенційну загрозу національним інтересам України, її суверенітету та територіальній цілісності; зупинити агресивні дії РФ; припинити підтримку її нинішнього політичного режиму шляхом удару по фінансовим можливостям «прихильників» такої політики; забезпечити здійснення швидкого та ефективного відшкодування збитків, завданих жертвам агресії за рахунок коштів, отриманих від конфіскації.

У цьому випадку суд враховує співмірність застосування санкції у виді стягнення активів в дохід держави із характером шкоди, завданої інтересам суспільства діями ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства», оцінку яким суд надав у п. 4.2.3. рішення.

Ці дії перебувають у причинному зв'язку із порушенням фундаментальних прав та інтересів людини і суспільства в цілому та призвели до окупації частини території України, великої кількості загиблих як серед цивільного населення, так і серед військових, знищення



цілих населених пунктів, житлових кварталів, об'єктів критичної інфраструктури, знищення історико-культурних пам'яток України, економічної нестабільності України, зменшення рівня життя населення, погіршення економічної, інвестиційної та туристичної «привабливості» України, масовому викраденню та вивезенню дітей з тимчасово окупованих територій, геноциду українського народу, поставили під загрозу існування України як незалежної держави.

У контексті викладеного суд враховує інформацію, яка публікується Управлінням Верховного комісара ООН з прав людини щодо втрат серед цивільних осіб після початку вторгнення російської федерації на територію України. Ці відомості є загальновідомими, широко освітленими у ЗМІ, не потребують доказування в силу частини третьої статті 78 КАС України.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-сайті <https://ukraine-ohchr.org/> станом на жовтень 2024 року зафіксовано 12 162 випадків загибелі та 26 919 поранень цивільних осіб.

На офіційному веб-сайті ООН опубліковано таку інформацію: станом на жовтень 2024 року зафіксовано 10 675 випадків загибелі та 20 080 поранень цивільних осіб, серед них 631 випадок загибелі дітей та 1 462 випадків їх поранення (т. 3, а.с. 234-237).

УВКПЛ ООН вважає, що реальна кількість втрат серед цивільних осіб значно вища, оскільки отримання інформації з деяких місць, де тривають інтенсивні бойові дії, відбувається з затримкою, та багато повідомлень із місць, звідки надходить інформація про втрати серед цивільного населення, все ще потребують підтвердження.

Вказане зумовлює відповідне реагування з боку держави шляхом використання правового механізму у виді стягнення в дохід держави активів відповідача, які знаходяться на території України.

За встановлених обставин відсутні підстави припускати порушення справедливого балансу між інтересами суспільства у припиненні агресії та втручанням у право власності, метою якого є сприяння припиненню цієї невинуватої агресії.

Таким чином суд дійшов висновку про пропорційність таких обмежувальних заходів, як стягнення активів, що належать безпосередньо ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» та активів, що належать ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні», ТОВ «Морське бюро реєстру», ПрАТ «Морський реєстр судноплавства», але щодо яких ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, що передбачено пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», оскільки таке позбавлення права власності здійснюється виключно в інтересах суспільства, з врахуванням публічного інтересу, з метою запобігання вчиненню порушень інтересів, безпеки, суверенітету та територіальної цілісності України, відновлення порушених прав та свобод громадян України, суспільства та держави.

## **5. Висновки суду**

Згідно з частиною сьомою статті 283-1 КАС України за результатами розгляду позовної заяви Вищий антикорупційний суд ухвалює одне з таких рішень:

- про застосування до фізичної або юридичної особи санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції»;
- про відмову у задоволенні позову.

Суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони (частина шоста статті 283-1 КАС України).

Згідно з правовою позицією, наведеною у постанові Верховного Суду від 29.08.2018 у справі № 910/23428/17, при оцінці достатності доказів діють спеціальні правила – стандарти доказування, якими має керуватися суд при вирішенні справи. Стандарти доказування є важливим елементом змагальності процесу. Якщо сторона не подала достатньо доказів для підтвердження певної обставини, то суд робить висновок про її недоведеність.

Під час судового розгляду суд на підставі доказів, наданих позивачем, дійшов висновку



про наявність підстав, передбачених підпунктом б пункту 2 абзацу 4 частини 1 статті 5-1, абзацом 2 підпункту б пункту 2 абзацу 4 частини 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції» для застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

Доводи позивача про наявність підстави, передбаченої пунктом 1 абзацу 4 частини 1 статті 5-1 Закону України «Про санкції», не знайшли свого підтвердження у результаті судового розгляду. Проте з огляду на доведення наявності інших підстав, це не є підставою для незастосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

Оцінивши докази, надані позивачем, суд дійшов висновку про обґрунтованість позовних вимог Міністерства юстиції України в частині стягнення в дохід держави активів, що належать безпосередньо ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства», та активів, що належать ПрАТ «Морський реєстр судноплавства в Україні», ТОВ «Морське бюро реєстру», ПрАТ «Морський реєстр судноплавства», але щодо яких ФАУ «Російський морський реєстр судноплавства» може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними за виключенням доходів, одержаних за грошовими коштами та цінними паперами, що перебувають в управлінні АРМА.

## **6. Щодо розподілу судових витрат**

Питання розподілу судових витрат врегульоване статтею 139 КАС України.

Згідно з частиною другою статті 139 КАС України при задоволенні позову суб'єкта владних повноважень з відповідача стягуються виключно судові витрати суб'єкта владних повноважень, пов'язані із залученням свідків та проведенням експертиз.

При частковому задоволенні позову судові витрати покладаються на обидві сторони пропорційно до розміру задоволених позовних вимог. При цьому суд не включає до складу судових витрат, які підлягають розподілу між сторонами, витрати суб'єкта владних повноважень на правничу допомогу адвоката та сплату судового збору (частина третя статті 139 КАС України).

За положеннями частини одинадцятої статті 139 КАС України судові витрати третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, стягуються на її користь зі сторони, визначеної відповідно до вимог цієї статті, залежно від того, заперечувала чи підтримувала така особа заявлені позовні вимоги.

Позивач, відповідач та треті особи не надали суду доказів понесення судових витрат. Позивач на підставі пункту 25 частини першої статті 5 Закону України «Про судовий збір» звільнений від сплати судового збору.

За таких умов відсутні підстави для розподілу судових витрат.

## **7. Щодо звернення судового рішення до виконання**

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 244 КАС України при ухваленні рішення суд серед іншого вирішує чи є підстави допустити негайне виконання рішення.

Перелік рішень, які виконуються негайно, наведений у статті 371 КАС України. Рішення у справі про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», не належить до судових рішень, які виконуються негайно. Тому суд не знаходить підстав для допущення негайного виконання рішення.

За положеннями частини третьої статті 5-1 Закону України «Про санкції» (в редакції Закону № 3587-IX від 22.02.2024, що набрав чинності 08.03.2024) судові рішення про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Згідно з частинами першою та другою статті 372 КАС України у разі необхідності спосіб,



строки і порядок виконання можуть бути визначені у самому судовому рішенні. Так само на відповідних суб'єктів владних повноважень можуть бути покладені обов'язки щодо забезпечення виконання рішення. Судове рішення, яке набрало законної сили, є підставою для його виконання.

#### **8. Щодо заходів забезпечення позову**

Відповідно до частини першої статті 157 КАС України суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи.

Оскільки процедура стягнення активів в дохід держави є досить тривалою, а ризики, встановлені під час забезпечення позову, враховуючи факт задоволення позову зберігають актуальність, суд дійшов висновку про відсутність підстав для скасування заходів забезпечення позову, вжитих на підставі ухвали Вищого антикорупційного суду від 13.01.2025.

Керуючись статтями 243-246, 255, 268-272, 283-1 Кодексу адміністративного судочинства України, статтями 4, 5, 5-1 Закону України «Про санкції», суд

#### **ВИРІШИВ:**

1. Задовольнити частково позовну заяву Міністерства юстиції України до Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: на стороні позивача – Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, на стороні відповідача – Приватне акціонерне товариство «Морський реєстр судноплавства в Україні», Товариство з обмеженою відповідальністю «Морське бюро реєстру», Приватне акціонерне товариство «Морський реєстр судноплавства».

2. Застосувати до Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства» санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції».

3. Стягнути у дохід держави активи:

3.1. 100 % від загальної кількості акцій Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства» (місцезнаходження: Україна, 99011, місто Севастополь, вул. 4-та Бастіонна, 25, ідентифікаційний код юридичної особи: 22261959), у кількості 1 000 штук, номінальною вартістю 10 000 гривень, які належать Федеральній автономній установі «Російський морський реєстр судноплавства»;

3.2. 100 % акцій від загальної кількості акцій Приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» (місцезнаходження: Україна, 65014, місто Одеса, вул. Польська, 20; ідентифікаційний код юридичної особи: 01125560), у кількості 1 000 штук, номінальною вартістю 100 000 гривень, які належать Федеральній автономній установі «Російський морський реєстр судноплавства»;

3.3. 100 % частки статутного капіталу Товариства з обмеженою відповідальністю «Морське бюро реєстру» (місцезнаходження: Україна, 65014, місто Одеса, вул. Польська, 20, офіс 106, ідентифікаційний код юридичної особи: 30542599), що у грошовому еквіваленті становить 100 000 гривень, що належить Приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи: 01125560);

3.4. право кредиторських вимог Федеральної автономної установи «Російський морський реєстр судноплавства» (індивідуальний податковий номер особи – нерезидента 880011503) до акціонерного товариства «МІЖНАРОДНИЙ РЕЗЕРВНИЙ БАНК» (код ЄДРПОУ 25959784, МФО 320627) на суму 1 126 600,24 (один мільйон сто двадцять шість тисяч шістсот 0-24) гривень;

3.5. право кредиторських вимог приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560) до акціонерного товариства «МІЖНАРОДНИЙ РЕЗЕРВНИЙ БАНК» (код ЄДРПОУ 25959784, МФО 320627) на суму 4 860,80 (чотири тисячі вісімсот шістдесят 0-80) гривень;



3.6. право кредиторських вимог приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560) до акціонерного товариства «БАНК «ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ» (код ЄДРПОУ 09807856, МФО 300131) на суму 11 772 267,63 (одинадцять мільйонів сімсот сімдесят дві тисячі двісті шістьдесят сім 0-63) гривень (включених до 7 черги переліку (реєстру) акцептованих вимог кредиторів акціонерного товариства «БАНК «ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ» (код ЄДРПОУ 09807856, МФО 300131);

3.7. право кредиторських вимог приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560) до акціонерного товариства «БАНК «ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ» (код ЄДРПОУ 09807856, МФО 300131) на суму 10 962,00 (десять тисяч дев'яност шістьдесят дві) гривні (включених до 8 черги переліку (реєстру) акцептованих вимог кредиторів акціонерного товариства «БАНК «ФІНАНСИ ТА КРЕДИТ» (код ЄДРПОУ 09807856, МФО 300131);

3.8. грошові кошти у розмірі 14 963,76 (чотирнадцять тисяч дев'яност шістьдесят три 0-76) російський рублі, розміщені на банківському рахунку № [ ] відкритому в акціонерному товаристві «АБ «РАДАБАНК» (код ЄДРПОУ 21322127, МФО 306500), що належать приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.9. грошові кошти приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560) у розмірі 6 714 315,90 (шість мільйонів сімсот чотирнадцять тисяч триста п'ятнадцять 0-90) гривень, що передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, зараховані та розміщені на депозитному рахунку Агентства, відкритий в акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України» (місцезнаходження: 01001, місто Київ, вулиця Госпітальна, будинок 12 Г, код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465);

3.10. грошові кошти приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560) у розмірі 483 602,52 (чотиреста вісімдесят три тисячі шістьсот два 0-52) Євро, що передані в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, зараховані та розміщені на депозитному рахунку Агентства, відкритому в акціонерному товаристві «Державний ощадний банк України» (місцезнаходження: 01001, місто Київ, вулиця Госпітальна, будинок 12 Г, код ЄДРПОУ 00032129, МФО 300465);

3.11. цінні папери, а саме облігації внутрішньої державної позики (код цінних паперів [ ]), що придбані Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за кошти приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560), у кількості 336 (триста тридцять шість) штук, номінальною вартістю 1 000,00 (тисяча) доларів США, та права за якими обліковуються на рахунку в цінних паперах Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів № [ ], який відкритий в депозитарній установі - акціонерному товаристві «Державний експортно - імпорتنний банк України» (місцезнаходження: 03150, місто Київ, вулиця Антоновича, будинок 127, код ЄДРПОУ 00032112, МФО 322313) на підставі укладеного 19.08.2022 генерального договору про надання інвестиційних послуг на ринку капіталу № [ ] ;

3.12. цінні папери, а саме облігації внутрішньої державної позики (код цінних паперів [ ]), які придбані Національним агентством України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за кошти приватного акціонерного товариства «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560), у кількості 3 017 (три тисячі



сімнадцять) штук, номінальною вартістю 1 000,00 (одна тисяча) Євро, та права за якими обліковуються на рахунку в цінних паперах Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів № , який відкритий в депозитарній установі - акціонерному товаристві «Державний експортно – імпорتنний банк України» (місцезнаходження: 03150, місто Київ, вулиця Антоновича, будинок 127, код ЄДРПОУ 00032112, МФО 322313) на підставі укладеного 19.08.2022 генерального договору про надання інвестиційних послуг на ринку капіталу № ;

3.13. приміщення за адресою: Херсонська область, місто Херсон, вулиця , будинок , загальна площа (кв.м): 107.6, (реєстраційний номер майна: , номер відомостей про речове право: ), що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.14. нежитлове приміщення за адресою: Миколаївська область, місто Миколаїв, вулиця , будинок , корпус , загальна площа 337,3 кв м в житловому будинку літ. . (реєстраційний номер майна: , номер запису: в книзі: ), що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.15. 33/100 частки в праві спільної часткової власності домоволодіння на адміністративну будівлю за адресою: Одеська область, місто Одеса, вулиця , будинок , загальна площа 5523,0 кв м, площа земельної ділянки 4880 кв м, площа самочинно збудованого 29,9 кв м (реєстраційний номер майна: , номер запису: в книзі: ), що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.16. адміністративний будинок літ. «А» за адресою: місто Севастополь, вулиця , будинок , загальна площа 1527.6 кв м, опис: підвал під літ. «А», цокольний поверх під літ. «А», мансардний поверх над літ. «А», тераси 3 шт., ганки 2 шт., балкон, повітрязабірна шахта, пандус, (реєстраційний номер майна: , номер відомостей про речове право: ), який належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства» (ідентифікаційний код юридичної особи 22261959);

3.17. 186/1000 частки в праві спільної часткової власності на адміністративну будівлю за адресою: місто Севастополь, вулиця , будинок , загальна площа 680.2 кв м, опис: адміністративна будівля літ. А , підвал під літ. А, мансарда над літ. А, тамбур літ. а, вхід в підвал, ганки - 2 шт., балкони - 4 шт., тераса, пандус, майданчик, (реєстраційний номер майна: , номер відомостей про речове право: ), що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства» (ідентифікаційний код юридичної особи 22261959);

3.18. 584/1000 частки в праві спільної часткової власності на адміністративну будівлю за адресою: місто Севастополь, вулиця , будинок , загальна площа 680.2 кв м, опис: адміністративна будівля літ. А , підвал під літ. А, мансарда над літ. А, тамбур літ. а, вхід в підвал, ганки - 2 шт., балкони - 4 шт., тераса, пандус, майданчик, (реєстраційний номер майна: , номер відомостей про речове право: ), що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства» (ідентифікаційний код юридичної особи 22261959);

3.19. 45/1000 частки в праві спільної часткової власності на нежитлову будівлю за адресою: Автономна Республіка Крим, місто Керч, вулиця , будинок (реєстраційний номер майна: , номер запису: в книзі: ), що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства» (ідентифікаційний код юридичної особи 22261959);

3.20. нежитлове приміщення за адресою: Одеська область, місто Ізмаїл, , № площею 911,6 кв м., яке складається в цілому з: літ А- адміністративна будівля цегляна, площею 911,6 кв м., літ Б – сарай, надвірні споруди, які



розташовані на земельній ділянці, площею 2 368 кв м, що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.21. автомобіль марки Skoda Octavia 1395 (2019), білий, д.н.з. , № двигуна , № кузова , що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.22. автомобіль марки Skoda Octavia 1395 (2019), білий, д.н.з. , № двигуна , № кузова , що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.23. автомобіль марки Skoda Octavia 1968 (2016), бежевий, д.н.з. , № двигуна , № кузова , що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.24. автомобіль марки CHEVROLET LACETTI 1798, (2005), бежевий, д.н.з. ; № двигуна , № кузова , що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.25. автомобіль марки MERCEDES-BENZ GL 320 CDI 2987 (2007), білий, д.н.з. , № двигуна , № кузова , що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.26. автомобіль марки MERCEDES-BENZ VITO 115 CDI 2148 (2008), білий, д.н.з. , № двигуна , № кузова , що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.27. автомобіль марки MERCEDES-BENZ 115D 2148, (2005), білий, д.н.з. , № двигуна , № кузова , що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560);

3.28. автомобіль марки ГАЗ 22171 2300, (2001), білий, д.н.з. ; № двигуна , № шасі № кузова , що належить приватному акціонерному товариству «Морський реєстр судноплавства в Україні» (ідентифікаційний код юридичної особи 01125560).

4. Відмовити у задоволенні позову в іншій частині.

5. Опублікувати текст рішення на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду відповідно до положень частини сьомої статті 283-1 КАС України з урахуванням частини шістнадцятої статті 10 КАС України.

6. Надіслати рішення в день набрання ним законної сили Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України.

7. Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга може бути подана учасником справи та/або його представником до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'яти днів з дня його проголошення.



Якщо в судовому засіданні проголошено скорочене (вступну та резолютивну частину) рішення, зазначений строк обчислюється з дня складення повного рішення суду та його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Учасники справи, які не були присутні при проголошенні рішення суду, а також особа, яка не брала участі справі, якщо суд вирішив питання про її права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити рішення суду протягом п'яти днів з дня його опублікування на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

8. Відомості про сторони та інших учасників справи:

Позивач: Міністерство юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Архітектора Городецького, 13, ідентифікаційний код юридичної особи 00015622.

Відповідач: Федеральна автономна установа «Російський морський реєстр судноплавства», місцезнаходження: Російська Федерація, місто Санкт-Петербург, вулиця Мільйонна, 7А; основний державний реєстраційний номер: 1027809210330, ідентифікаційний номер платника податків: 7803052947.

Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, місцезнаходження: 01001, місто Київ, вулиця Бориса Грінченка, 1, ідентифікаційний код юридичної особи: 41037901.

Треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:

- Приватне акціонерне товариство «Морський реєстр судноплавства в Україні», місцезнаходження: 65014, місто Одеса, вулиця Польська, 20, ідентифікаційний код юридичної особи: 01125560;

- Товариство з обмеженою відповідальністю «Морське бюро реєстру», місцезнаходження: 65014, місто Одеса, вулиця Польська, 20, ідентифікаційний код юридичної особи: 30542599;

- Приватне акціонерне товариство «Морський реєстр судноплавства», місцезнаходження: 99011, місто Севастополь, вулиця 4-та Бастіонна, 25, ідентифікаційний код юридичної особи: 22261959.

Повне судове рішення складено та підписано 10 березня 2025 року.

Головуючий суддя

Тимур ХАМЗІН

Судді

Віра МИХАЙЛЕНКО

Сергій МОЙСАК

