



Справа № 991/13759/24

Провадження 2-а/991/26/24

РІШЕННЯ

Іменем України

24 квітня 2025 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд у складі:

судді-доповідача Мойсака С.М.,

суддів Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.,

за участю секретаря судового засідання: Яковенко Н.К.,

представників позивача: Гайдара М.А., Туліна Р.А.,

представника відповідача: Бодюка В.А.,

представників третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору:
Шульги О.А., Курзіна О.А.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу

за позовом Міністерства юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ,
вул. Городецького, 13, ідентифікаційний код юридичної особи: 00015622 до

ОСОБА_1, який народився ІНФОРМАЦІЯ_1, остання відома адреса: АДРЕСА_1,
громадянин України, має громадянство російської федерації, РНОКПП НОМЕР_1, ПІН
рф НОМЕР_2,

треті особи, які не заявляють самостійних вимог, на стороні відповідача:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Транс Ойл 1», адреса: 74800, м. Каховка, вул.
Промислова, буд. 4 А, Херсонська обл.,

Приватне підприємство «Юг Ойл», адреса: 72312, м. Запоріжжя, проспект Богдана
Хмельницького, буд. 19,

Товариство з обмеженою відповідальністю «Іванівське районне міжгосподарське
підприємство по електрифікації сільського господарства «Агропроменерго», адреса: 75401,
смт Іванівка, вул. Енгельса, буд. 4А, Херсонська обл.»,

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України
«Про санкції»,

ВСТАНОВИВ:

1. Суть справи

1.1. До Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Міністерства юстиції
України (далі Позивач) до ОСОБА_1, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо
предмета спору, на стороні відповідача ТОВ «Транс Ойл1», ТОВ «Юг Ойл», ТОВ «Іванівське

районне міжгосподарське підприємство по електрифікації сільського господарства «Агропроменерго», про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», та стягнення активів у дохід держави.

1.2. Позивач просить:

- застосувати до ОСОБА_1 санкцію, передбачену п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції»;

- стягнути в дохід держави активи, щодо яких ОСОБА_1 може прямо та опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

2. Короткий зміст позовних вимог та відзиву, їх обґрунтування

2.1. Позивач у позовній заяві зазначив таке:

2.1.1. Рішенням Ради національної безпеки і оборони від 23.11.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію Указом Президента України від 23.11.2023 року № 773/2023, до ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1 застосовано санкцію у виді блокування активів.

2.1.2. Відповідачем є ОСОБА_1, громадянин України, який має громадянство рф. Після початку повномасштабного вторгнення з боку рф Відповідач продовжує проживати на тимчасово окупованій території України (Запорізька обл.). На підконтрольну територію України не виїжджав.

2.1.3. ОСОБА_2 є власником мережі АЗС «Oil Transit», яка спеціалізується на транспортуванні та реалізації паливо-мастильних матеріалів.

Зазначеною особою при підтримці представників окупаційної влади рф та військової адміністрації рф у м. Мелітополі та м. Херсоні створено мережу АЗС «Фенікс», за допомогою якої здійснюється господарська діяльність в тимчасово окупованому м. Мелітополі Запорізької обл. та забезпечується постачання паливо-мастильних матеріалів автомобільним транспортом з території тимчасово окупованого Криму.

2.1.4. Позивач стверджує, що підставою застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 ЗУ «Про санкції» є такі обставини.

2.1.5. Відповідач належить до осіб, які здійснюють терористичну діяльність. Визначення терористичної діяльності зазначено у ЗУ «Про боротьбу з тероризмом», яке також охоплює фінансування та інше сприяння тероризму. Україною на законодавчому рівні визнано російську федерацію державою-терористом, що вчиняє геноцид Українського народу, масові вбивства, міжнародні злочини в Україні, запроваджено заборону пропаганди російського неонацистського тоталітарного режиму.

2.1.6. Міністерство юстиції України зазначає, що ОСОБА_1 підтримує та сприяє проведенню загарбницької політики рф як держави-терориста, що спрямована проти державності України, оскільки російська федерація вчиняє відкриту збройну агресію проти України, що призвело до захоплення частини території України, руйнуванню населених пунктів, промислової та цивільної інфраструктури, людських втрат.

2.1.7. Позивач у позовній заяві зазначає, що після повномасштабного вторгнення, діяльність підконтрольних ОСОБА_1 компаній ПП «Юг Ойл» та ТОВ «Транс Ойл 1» продовжилась на тимчасово окупованих територіях України, та відбулась їх реєстрація за законодавством рф. Окрім того, 11.03.2024 «ОСОБА_1 (ИНН НОМЕР_2)» зареєстрований за російським законодавством як приватний підприємець. Вважає, що центр життєвих інтересів

відповідача визначений прийняттям громадянства держави-агресора, що вказує на стійкий зв'язок відповідача з російською федерацією, притаманний її громадянину, отже, у розумінні ч. 2 ст. 1 ЗУ «Про санкції» є фізичною особою-нерезидентом до якого може бути застосована санкція.

2.1.8. Міністерство юстиції України вважає, що ОСОБА_1, діючи у взаємодії з представниками окупаційних органів влади та воєнізованих формувань, на окупованих територіях сприяв окупації території України шляхом надання представникам держави-агресора спеціального транспорту для постачання пального з окупованого Криму на тимчасово окуповану територію Запорізької та Херсонської областей за таких обставин.

2.1.9. ОСОБА_1 налагодив постачання бензину та дизельного пального з анексованої рф території АР Крим до тимчасово окупованих територій Запорізької та Херсонської обл., а отже, здійснював пособництво державі-агресору, шляхом передання матеріальних ресурсів її представникам.

Для вказаних цілей Відповідач у період часу з травня 2022 року по червень 2022 року використовував власні транспортні напівпричепи та спеціальні напівпричепи цистерни, за допомогою яких у співпраці з окупаційною адміністрацією держави-агресора налагодив постачання дизельного пального з території росії через АР Крим та здійснив їх подальший збут через підконтрольні йому АЗС «Oil Transit» на території тимчасово окупованих Херсонської та Запорізької областей, частину з яких передавав окупаційним адміністраціям держави-агресора.

Окрім цього, Відповідач забезпечив функціонування АЗС «Oil Transit», значна частина заправних станцій якої знаходиться на тимчасово окупованій території Херсонської та Запорізької областей.

2.1.10. ОСОБА_1 вказану протиправну діяльність реалізує спільно з особою на ім'я ОСОБА_27, позивний «ОСОБА_25», який є представником військово-цивільної адміністрації м. Мелітополь Запорізької області та належить до числа представників військових формувань російської федерації.

Використовуючи зв'язки «ОСОБА_25» серед військових та спецслужб рф, ОСОБА_1 організовано схему постачання на тимчасово окуповані території України паливно-мастильних матеріалів з території АР Крим. Крім того ОСОБА_1 добровільно надав згоду на використання своєї матеріально-технічної бази, за що отримав змогу продовжувати свою комерційну діяльність для організації схеми з транспортування та реалізації пального російського виробництва.

Під час рейсів до АР Крим «ОСОБА_25» організовуються конвої з числа військових рф, які здійснюють супроводження транспорту з паливом.

Разом з цим, у взаємодії з представниками окупаційних органів влади, які забезпечують «конвої» через кордон окупованої частини Херсонської обл. та АР Крим, ОСОБА_1 налагоджено канали постачання пального до м. Мелітополь Запорізької обл. власними бензовозами з подальшою реалізацією пального.

2.1.11. Також Позивач своїми діями сприяє укріпленню окупаційного режиму чим сприяє окупації території України за допомогою підконтрольного підприємства ООО «Феникс» шляхом постачання пального, в тому числі структурним підрозділам органів окупаційної влади, а також інтегрується в існуючу систему влади на тимчасово окупованих територіях з метою набуття активів та одержання економічних переваг від діяльності у взаємодії з представниками окупаційних органів влади при таких обставинах.

2.1.12. ОСОБА_1 з метою розширення сфери впливу на так званий «ринок пального» на окупованих територіях, збільшення об'ємів обороту, транспортування, реалізації пального організував схему незаконного запуску заправних станцій інших мереж АЗС, без погодження з власниками такого майна, які функціонували в Херсонській обл. до окупації росією південної частини України. Таким чином, ОСОБА_1 фактично одержав матеріальну вигоду від окупації частини території шляхом одержання у своє управління та розпорядження активів, які належать третім особам. При цьому такі активи йому були передані саме представниками окупаційних адміністрацій та представниками органів влади.

2.1.13. Мін'юст у позовній заяві зазначив, що за вказівкою представників створеної окупаційної адміністрації рф в м. Мелітополь, зокрема, «ОСОБА_25», ОСОБА_1 незаконно отримано контроль над АЗС, які припинили свою діяльність з початком повномасштабного вторгнення, та на їх основі організовано функціонування мережі АЗС «Феникс» для постійного збуту пального на окупованій території.

2.1.14. Діяльність ООО «Феникс» контролюється ОСОБА_1 з питання постачання пального клієнтам, серед яких, в тому числі структурні підрозділи місцевих окупаційних адміністрацій.

2.1.15. Позивач стверджував, що офіційно з органами окупаційної влади здійснює комунікацію засновник та генеральний директор ООО «Феникс» - ОСОБА_4, який є довіреною особою ОСОБА_1. Саме за підписом ОСОБА_4 подано бізнес-план розвитку мережі АЗС на тимчасово окупованих територіях Херсонської області: «для забезпечення населення та підприємств основними видами пального для подолання дефіциту пального та забезпечення безперебійного постачання». Також в описаному бізнес-плані зазначено про наміри ООО «Феникс» укласти угоди про постачання пального з іншими структурними підрозділами окупаційних органів влади на території Запорізької обл.

Відповідно до інформації, розміщеної у відкритому доступі, «Межведомственная комиссия по координации института временных администраций Военно-гражданской администрации Запорожской области» передала під контроль ООО «Феникс», (підконтрольної Відповідачу) майно АЗС на тимчасово окупованих територіях (далі - ТОТ) Запорізької області.

2.1.16. З огляду на зазначене Позивач наголосив, що ОСОБА_1 здійснив дії, які відповідають п.п. «е» п. 1 та пп. «а» п. 2 абз. 4 ч. 1 ст. 5-1 ЗУ «Про санкції», а саме:

- матеріально-технічне забезпечення функціонування окупаційних адміністрацій, шляхом постачання пального установам окупаційної влади;

- сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії України шляхом надання представникам держави-агресора спеціального транспорту для постачання пального з окупованого Криму на тимчасово окуповану територію Запорізької та Херсонської областей.

2.1.17. Враховуючи наявність підстав для застосування санкцій, Позивач просив стягнути в дохід держави активи, щодо яких ОСОБА_1 може прямо та опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження.

2.2. У відзиві на позовну заяву, представник відповідача зазначив таке:

2.2.1. ОСОБА_1 не вчиняв жодних дій щодо матеріально-технічного забезпечення функціонування окупаційних адміністрацій, шляхом постачання пального установам окупаційної влади та не сприяв збройній агресії проти України, окупації/анексії України шляхом надання представникам держави-агресора спеціального транспорту для постачання пального з окупованого Криму на тимчасово окуповану територію Запорізької та Херсонської областей.

2.2.2. Із позовної заяви та норм Закону України «Про санкції», вбачається, що застосування санкції можливо за державне фінансування та матеріально-технічне забезпечення створення та функціонування адміністрацій. Тобто розповсюджується норма на осіб, які беруть участь у державному фінансуванні та державному матеріально-фінансовому забезпеченні, до чого ОСОБА_1 взагалі не мав жодного відношення. Оскільки ні з позову, ні з додатків до нього не впливає факт участі ОСОБА_1 у діяльності будь-яких органів окупаційної адміністрації, а отже, п.п. «е» п. 1 ч. 1 ст. 5-1 ЗУ «Про санкції» не може бути застосовано. Натомість для осіб приватного права, які не брали участі у діяльності самопроголошених органів, але передавали цінності на користь окупаційної влади, передбачені пп. «б» пункту 2 абз. 4 ч. 1 ст. 5-1 ЗУ «Про санкції», і така передача має бути безоплатною. Це не відповідає версії Мін'юсту, що відображена у позовній заяві. Крім цього представник відповідача зауважує, що ОСОБА_1 не здійснював будь-якого фінансування чи матеріально-технічного забезпечення діяльності окупаційної влади.

2.2.3. Щодо сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії України шляхом надання представникам держави-агресора спеціального транспорту для постачання пального з окупованого Криму, слід зазначити, що вказане не підтверджується жодним належним доказом, а є лише припущенням співробітників СБУ/МВС і не підтверджується матеріалами НСРД, ні будь-якими іншими доказами.

2.2.4. ОСОБА_1 до повномасштабного вторгнення займався підприємницькою діяльністю. Після початку повномасштабного вторгнення приблизно в середині квітня 2022 року до ОСОБА_1 звернувся ОСОБА_5 - власник «Мелітопольського м'ясокомбінату» та автотранспортного підприємства, які до війни закуповували паливо та лишилися винні значну суму коштів за поставлене паливо. ОСОБА_6 дуже наполягав на тому, що ОСОБА_1 необхідно поновити діяльність заправок станцій, ОСОБА_1 неодноразово відмовлявся це робити. Після цього до ОСОБА_1 звернулися кримінальні елементи - ОСОБА_7 і ОСОБА_25, які очолюють злочинне угруповання у м. Мелітополі.

ОСОБА_25 та ОСОБА_26 погрожували ОСОБА_1, що у випадку відмови відновлення роботи заправок станцій та купівлі у них оптово палива за готівку.

Того ж дня невідомі напали на Відповідача та завдали йому тілесні ушкодження. Через це останній був змушений розпочати діяльність заправок станцій.

Таким чином ОСОБА_1 дійсно організував діяльність заправок станцій, що належать до мережі АЗС «Oil Transit», на яких реалізовує пальне виключно громадянам України, що залишилися на окупованій території.

2.2.5. Крім цього спеціальний транспорт ОСОБА_1 ніколи не надавався представникам держави-агресора для будь-яких цілей. Посилання на цю обставину відображено лише в листі Департаменту захисту національної державності СБУ від 25.04.2022 № 5/7/2/1-827. Інших доказів, які б підтверджували цю обставину не надано. Такий лист не відповідає ст. 74 та ст. 75 КАС України, оскільки у вказаному листі не зазначені джерела отриманої інформації, не зазначено порядок їх отримання.

2.2.6. Також вважав, що Позивач перекутив інформацію щодо контакту з ОСОБА_8, в частині того, хто кому надсилав це повідомлення.

2.2.7. Щодо взаємовідносин ОСОБА_1 з ООО «Феникс», то посилання здійснюється лише на Лист Департаменту захисту державності СБУ, без будь-яких доказів до нього. Також позивач посилається на листування з користувачем «ОСОБА_28 управляющая АЗС Феникс». Вказане листування міститься в протоколі за результатами проведення НСРД без надання

ухвали, якою надано дозвіл на їх проведення. Це вимагає застосування до такого протоколу наслідків ст. 75 КАС України.

2.2.8. Щодо фактичних обставин взаємовідносин ОСОБА_1 з ООО «Фенікс» представник відповідача пояснив таке. ООО «Фенікс» утворене громадянином ОСОБА_4, знайомим ОСОБА_1. Відповідач продавав ОСОБА_4 вказані у позовній заяві транспортні засоби через так зване «генеральне доручення», і не є водієм-експедитором, оскільки доручення містить право розпорядження транспортним засобом.

Так як ОСОБА_1 після повномасштабного вторгнення першим розпочав діяльність заправних станцій на окупованій території, з ним зв'язався ОСОБА_4 та запропонував допомогти йому за винагороду також налагодити роботу з реалізації палива на орендованих автозаправних станціях. У зв'язку з чим ОСОБА_1 консультував як самого ОСОБА_4 так і керуючу АЗС - ОСОБА_28.

Надав консультаційні послуги ОСОБА_1 виключно щодо організації діяльності роздрібних АЗС, в тому числі в умовах окупації.

При цьому ОСОБА_1 не приймав участі в продажу ООО «Фенікс» палива будь-яким органам окупаційної влади, і ніякого відношення до цього не має.

2.2.9. Також представник відповідача звертав увагу на те, що діяння, наведені у позовній заяві, як підстава адміністративної санкції, носять характер кримінальних правопорушень, і переважна більшість матеріалів, якими це обґрунтовується, - це матеріали кримінального провадження.

2.2.10. Крім цього у своїх поясненнях представник зазначав, що ОСОБА_1 не є суб'єктом, до якого ЗУ «Про санкції» може бути застосовано стягнення активів. Відповідач не є громадянином іноземної держави (фізичною особою-нерезидентом), проте є громадянином України, про що також зазначено в Додатку до Рішення РНБО. У матеріалах позовної заяви відсутні дані про те, що ОСОБА_1 має громадянство рф.

У цілому в позовній заяві та додатках до неї відсутні документи, які були використані під час прийняття рішення РНБО, його підстави та обґрунтування.

2.2.11. Окремо представник звертав увагу, що низка доданих до позовної заяви документів є неналежними та недопустимими. Невідоме їх походження, вони не завірені належним чином.

2.2.12. Враховуючи все наведене просить відмовити у задоволенні позовної заяви в повному обсязі.

2.3. Пояснення третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги на стороні відповідача

2.3.1. Уповноважена особа ПП «Юг Ойл» повідомив, що ОСОБА_1 розпочав поставку палива на ТОТ, через обов'язки, що існували перед аграріями та ОСОБА_5.

2.3.1. Зі слів ОСОБА_1, він купував пальне, через погрози з боку кримінальних елементів, які діяли на ТОТ Запорізької та Херсонської обл.

2.3.3. Відповідач залишився на ТОТ через необхідність доглядати дідуся, 1940 р.н., інваліда 1 групи.

2.3.4. З приводу спілкування ОСОБА_1 з ОСОБА_8, зазначив, що саме він, ОСОБА_9, надіслав повідомлення про контакт ОСОБА_8 ОСОБА_1, а не навпаки.

2.3.5. Щодо взаємовідносин з ООО «Феникс» представник зауважив, що це товариство утворив ОСОБА_4 , який є знайомим ОСОБА_1 та який здійснював підприємницьку діяльність з постачання світлих нафтопродуктів і ніколи не був у трудових відносинах з ОСОБА_4 .

3. Клопотання учасників справи та процесуальні дії у справі

3.1. До Вищого антикорупційного суду 10.12.2024 надійшла позовна заява Міністерства юстиції України до ОСОБА_1 , треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ТОВ «Транс Ойл1», ТОВ «Юг Ойл», ТОВ «Іванівське районне міжгосподарське підприємство по електрифікації сільського господарства «Агропроменерго» про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», та стягнення активів у дохід держави.

3.2. Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 10.12.2023 для розгляду адміністративної справи визначено колегію суддів Вищого антикорупційного суду у складі головуючого судді Мойсака С.М., суддів, Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.

3.3. 10.12.2024 надійшла заява від Мін`юсту про забезпечення позову та 12.12.2024 ухвалою суду її задоволено.

3.4. Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 12.12.2024 відкрито провадження у справі за правилами спрощеного позовного провадження. Задоволено клопотання позивача та залучено в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: ТОВ «Транс Ойл1», ТОВ «Юг Ойл», ТОВ «Іванівське районне міжгосподарське підприємство по електрифікації сільського господарства «Агропроменерго».

3.5. 23.12.2024 від представника відповідача надійшов відзив на позовну заяву.

3.6. 26.12.2024 від представника відповідача надійшла заява про виклик для допиту свідка ОСОБА_9 , яка колегією суддів задоволена.

3.7. 13.01.2025 від представника відповідача надійшло клопотання про витребування доказів у справі.

3.8. 13.01.2025 представник відповідача подав додаткові пояснення до відзиву.

3.9. 13.01.2025 від представника ПП «Юг Ойл» надійшли пояснення.

3.10. 14.01.2025 від представника ТОВ «Іванівське районне міжгосподарське підприємство по електрифікації сільського господарства «Агропроменерго» надійшло клопотання про відкладення розгляду справи, яке не було задоволено.

3.11. 14.01.2025 ухвалою Вищого антикорупційного суду відмовлено у задоволенні клопотання представника відповідача про витребування доказів.

3.12. 06.02.2025 представник ТОВ «Іванівське районне міжгосподарське підприємство по електрифікації сільського господарства «Агропроменерго» подав письмові пояснення.

3.13. 06.02.2025 представник позивача подав клопотання про долучення доказів направлення позовної заяви з додатками представнику ТОВ «Агропроменерго».

3.14. У судовому засіданні 14.01.2025 Суд встановив порядок проведення розгляду справи та дослідження доказів у справі.

3.15. У судовому засіданні 16.04.2025 представник Відповідача подав клопотання про виклик та допит у якості свідка ОСОБА_4 , який проживає на ТОТ, із застосуванням власних

технічних засобів. У задоволенні цього клопотання відмовлено, через пропуск строків подачі доказів в адміністративній справі без поважних причин.

4.Позиції учасників справи в судовому засіданні

4.1.Позиція позивача

4.1.1.Представники позивача вважали, що є всі підстави для застосування санкцій відносно ОСОБА_1, оскільки останній сприяв російській окупації Херсонської та Запорізької областей. Забезпечував палим окупаційну адміністрацію, з якою має тісний зв'язок. Поставляв пальне на ТОТ, надавав техніку для перевезення пального з ТОТ Криму до ТОТ Запорізької та Херсонської обл. Належне відповідачу майно та суб'єкти підприємницької діяльності перереєстровані за законодавством рф. Останній також набув громадянство рф. Отримав від окупаційної влади мережу АЗС та забезпечує управління ними через довірених йому осіб. Метою цих АЗС є забезпечення палим підконтрольних окупаційній адміністрації суб'єктів. Вважали, що ОСОБА_1 причетний до терористичної діяльності рф, співпрацює з військовими рф з приводу транспортування пального з ТОТ Криму, а тому наполягали на задоволенні позовної заяви у повному обсязі.

4.2.Позиція представників відповідача та третіх осіб

4.2.1.Представник відповідача наголошував на тому, що ОСОБА_1 не є суб'єктом до якого можуть бути застосовані санкції. Статус громадянина рф не підтверджується. Єдиним доказом є лист ГУР, який не може бути визнаним доказом, так як не містить жодного додатку, який би про це вказував. Позовна заява є передчасною.

4.2.2.Представник третьої особи повідомив, що ОСОБА_1 не має відношення до проєкту бізнес-плану ООО «Феникс» щодо постачання пального окупаційним органам влади. Додатки до позовної заяви не містять відомостей, що ОСОБА_1 як приватна особа сплачує податки або надає пожертви у межах, визначених ЗУ «Про санкції». Передача паливовозів здійснювалася для купівлі пального для виконання замовлень аграріїв. ОСОБА_1 не співпрацював з окупаційною владою і переховувався від кримінальних елементів, які йому погрожували. ООО «Феникс» допомагав консультаціями, безпосередньо не вчиняв дій щодо продажу через них пального. Протоколи НСРД є недопустимими доказами, так як до них не долучені судові рішення, які надавали дозвіл на їх проведення. Просив відмовити у задоволенні позову.

5.Обставини, встановлені судом, та зміст спірних правовідносин з посиланням на докази, на підставі яких встановлені відповідні обставини

Дослідивши матеріали справи, з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи, суд дійшов такого.

Відповідно до статей 1, 3 Закону України «Про санкції» з метою захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичній діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави можуть застосовуватися спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (далі - санкції). Підставами для застосування санкцій визначені, зокрема, дії іноземної юридичної чи фізичної особи, інших суб'єктів, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод.

Законом України № 2257-IX від 12.05.2022 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб» законодавчо закріплені підстави, умови та механізм застосування нового виду санкції - стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними (далі по тексту - *стягнення активів в дохід держави*).

У відповідності до ч. 2 ст. 5-1 Закону за наявності передбачених підстав та умов, центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, звертається до Вищого антикорупційного суду із заявою про застосування до відповідної фізичної або юридичної особи санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 цього Закону, в порядку, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України.

Санкція, передбачена п.1-1 ч. 1 ст. 4 цього Закону (стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними), має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами, у тому числі до резидентів у розумінні Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів» (ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції»).

Враховуючи вищенаведені законодавчі положення, за наслідками розгляду позовної заяви Міністерства юстиції України до ОСОБА_1 про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», та стягнення активів у дохід держави Суд має встановити:

-чи належить ОСОБА_1 до категорії осіб, до яких може бути застосована санкція у виді стягнення активів в дохід держави;

-чи звернувся позивач до суду з позовною заявою в період дії правового режиму воєнного стану;

-чи накладено на ОСОБА_1 санкцію у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України;

-чи наявна хоч б одна підстава для застосування до ОСОБА_1 санкції у виді стягнення активів в дохід держави, визначена абз. 4 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції»;

-чи належать відповідачу активи, до яких може застосовуватися санкція, передбачена п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції» чи може він прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії щодо таких активів, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними;

-чи буде пропорційним втручання у право власності відповідача у випадку стягнення активів.

5.1.Щодо належності ОСОБА_1 до категорії осіб, до яких може бути застосована санкція у виді стягнення активів в дохід держави

5.1.1.Санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність (ч. 2 ст. 1 Закону України «Про санкції»).

5.1.2.Судом встановлено, що ОСОБА_1 є громадянином України, що підтверджується особовою карткою Державної міграційної служби України (т. 2, а.с. 64).

5.1.3.Крім цього суд дійшов висновку із сукупності досліджених непрямих доказів, що Відповідач має громадянство рф. Це підтверджується:

-листом Головного управління розвідки МО України за № 130168/38.3.2/11-24 від 19.09.2024 з додатками (т. 2, а.с. 88-89);

-Випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб (Виписка с ЕГРЮЛ рф) відносно ООО «Транс Ойл 1», в якій відображено відомості про осіб, які мають право без доручення діяти від імені юридичної особи. Такою особою є « ОСОБА_1 ». В розділі громадянство зазначено - «гражданин Российской Федерации» (т. 2, а.с. 90-91);

-Випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб (Виписка с ЕГРЮЛ рф) відносно ООО «Юг Ойл», в якій відображено відомості про засновників юридичної особи. Такою особою є « ОСОБА_1 ». В розділі громадянство зазначено - «гражданин Российской Федерации» (т. 2, а.с. 95-101);

-Випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб (Виписка с ЕГРЮЛ рф) відносно ООО «Агропроменерго», в якій відображено відомості про засновників юридичної особи. Такою особою є « ОСОБА_1 ». В розділі громадянство зазначено - «гражданин Российской Федерации» (т. 2, а.с. 102-105);

-Випискою з Єдиного державного реєстру індивідуальних підприємців (Виписка с ЕГРИЛ рф) відносно « ОСОБА_1 », в якій відображений запис «наименование документа» «документ, удостоверяющий личность гражданина рф», в розділі «громадянство» - «громадянин Российской Федерации» (т. 2 а.с. 109-111).

З огляду на перераховані документи та відомості, що ОСОБА_1 зареєструвався 11.03.2024 в податкових органах рф (т. 2, а.с. 109), здійснив перереєстрацію юридичних осіб за законодавством рф, юридичні особи, підзвітні Відповідачу, сплачують податки до установ окупаційної влади (т. 1, а.с. 240), отже, останній утворив стійкий правовий зв'язок із рф та припинив відносини із Україною.

5.1.4.Отже, ОСОБА_1 є фізичною особою-нерезидентом, втратив зв'язок з Україною, є громадянином рф, а тому до нього за суб'єктним критерієм у розумінні приписів ч. 2 ст. 1 Закону України «Про санкції» може бути застосована санкція у виді стягнення активів в дохід держави.

Враховуючи це, суд не надає оцінки віднесення ОСОБА_1 до особи, що здійснює терористичну діяльність. Встановлення його статусу особи-нерезидента вже є достатнім критерієм для застосування санкції за суб'єктною складовою.

5.2.*Чи звернувся позивач до суду з позовною заявою в період дії правового режиму воєнного стану*

5.2.1.10.12.2024 Міністерство юстиції України звернулося із цією позовною заявою до суду.

5.2.2. У зв'язку з військовою агресією Російської Федерації Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 в Україні введено воєнний стан із 05 год 30 хв 24.02.2022 строком на 30 діб (т. 1, а.с. 38). Зазначений Указ затверджений Законом України від 24.02.2022 № 2102-ІХ.

5.2.3. Відповідно до п. 3 вказаного Указу Президента України у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, зокрема, можуть обмежуватися конституційні права і свободи людини і громадянина, передбачені статтями 30-34, 38, 39, 41-44, 53 Конституції України, а також вводиться тимчасові обмеження прав і законних інтересів юридичних осіб в межах та обсязі, що необхідні для забезпечення можливості запровадження та здійснення заходів правового режиму воєнного стану, які передбачені ч. 1 ст. 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану».

5.2.4. Дія воєнного стану неодноразово продовжувалася. Зокрема, Указом Президента України від 14.01.2025 № 26/2025 дію воєнного стану продовжено з 05:30 08.02.2025 на 90 діб (т. 1, а.с. 41).

5.2.5. Отже, на момент звернення Позивача до суду із цим позовом в Україні продовжував діяти правовий режим воєнного стану, що вказує на дотримання строків звернення із таким позовом згідно з ч. 1 ст. 283-1 КАС України.

5.3. Чи накладено на ОСОБА_1 санкцію у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України

5.3.1. Порядок застосування санкції у виді блокування активів закріплений ч. 3 ст. 5 Закону України «Про санкції». Так, рішення про застосування санкції у виді блокування активів щодо окремих іноземних юридичних осіб, юридичних осіб, які знаходяться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність (персональні санкції), приймається Радою національної безпеки та оборони України (далі - РНБО) та вводиться в дію указом Президента України. Відповідне рішення набирає чинності з моменту видання указу Президента України і є обов'язковим до виконання.

5.3.2. Рішенням Ради національної безпеки і оборони від 23.11.2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію Указом Президента України від 23.11.2023 року № 773/2023 застосовано санкцію у виді блокування активів до ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1 (т.1, а.с. 42-45).

Доказів скасування санкції у виді блокування активів, застосованої відносно ОСОБА_1, Суду надано не було. З огляду на зазначене, на момент вирішення позовної заяви відповідач є особою, до якої застосовано санкцію у виді блокування активів.

5.4. Щодо наявності підстав для застосування до ОСОБА_1 санкції у виді стягнення активів в дохід держави, визначених ст. 5-1 Закону України «Про санкції»

5.4.1. Підстава матеріально-технічне забезпечення функціонування окупаційних адміністрацій, шляхом постачання пального установам окупаційної влади, яка передбачена пп. «е» п. 1 абз. 4 ч. 1 ст. 5-1 ЗУ «Про санкції».

5.4.1.1. Положення пп. «е» п. 1 ч. 1 ст. 5-1 ЗУ «Про санкції» зазначає таке.

Підставами застосування санкції є завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України, зокрема, але не виключно, шляхом: взяття участі у прийнятті рішення щодо створення на захоплених в результаті збройної агресії території України окупаційної адміністрації, у фактичному створенні окупаційних

адміністрацій, а також у державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні створення та функціонування таких адміністрацій.

5.4.1.2. На підтвердження застосування санкцій із підстав постачання пального установам окупаційної влади позивач посилається на докази долучені до позовної заяви, які досліджені судом, а саме:

- протокол огляду документів від 13.10.2022. Ним зафіксований огляд мобільного телефону Samsung M31 , який вилучений у ході проведення обшуку за місцем фактичного проживання ОСОБА_9 . У протоколі зафіксовано листування між ОСОБА_9 та ОСОБА_1 із надісланням номеру телефону та повідомлення такого змісту « ОСОБА_8 представитель военной администрации Новая Каховка Просит завозить топливо. Обещает помочь с топливом. К приему вагонов готовы» (т. 1, а.с. 106);

- протокол за результатами проведення негласних, слідчих (розшукових) дій від 23.06.2022, зняття інформації з електронних комунікаційних мереж за номером телефону НОМЕР_4 , яким користується ОСОБА_1 . У протоколі зафіксовані розмови такого змісту (мовою оригіналу):

19.05.2022

«Співрозмовник: да, слушаю

ОСОБА_1 : 4,535 пускай едет на Невского, грузит второго 2,340, и девяносто пятого 2,295 и везет это все на Каховку, отвезет на Каховку, приедет обратно на Невского зальет еще 2,300 пятого и привезет нам

ОСОБА_1: Алло

Співрозмовник: ОСОБА_1, ну что мы сгрузились, сейчас документы мне ОСОБА_29 везет на кольцо и попру сразу на Крым ...»

23.05.2022

«Співрозмовник: ОСОБА_1, привет. А если я задам вопрос один глупый.

ОСОБА_1: Да слушаю

Співрозмовник:

Я сам себе анализирую: если вы дизелем торгуете, то он к вам как то попадает, да
ОСОБА_1 : Да ... (т. 1, а.с. 132-133)

Співрозмовник: Да, ОСОБА_1 привет

ОСОБА_1: Да привет, ОСОБА_30. Слушай, а хотел спросить, а если мне нужно выехать туда, на ту сторону, тебе как, простую заявочку кинуть?

Співрозмовник: Ну на следующий конвой себя мне напиши, да и я поставлю...

Співрозмовник: ...Будешь без колонны могут чего то напутать, помурьжить, ну там такое... ну хотя ж ты понимаешь, что в колонне тебя никто не будет на постах тормозить. Ну в крайнем случае в колонне ты можешь выехать позже, что б не трястись медленно

ОСОБА_1 : А ну так, можно» (т. 1, а.с. 134)

25.05.2022

« ОСОБА_11 : если я еще сейчас отдаю рубль пятьдесят с литра, ну это xxxxx в ноль, даже еще минус то что ездим в гостиницы, теряем время, кушаем

ОСОБА_1 : сто процентов. Ну хорошо, а мне тогда следующий объем по чем продавать?» (т. 1, а.с. 139)

30.05.2022

«ОСОБА_1: Я в Мелитополе

ОСОБА_16: Можешь подъехать в «Хинкальню»

ОСОБА_1: Конечно ОСОБА_16: Подъезжай, сейчас обсудим цены на топливо сейчас там тоже ребята соберутся, которые за топливо отвечают » (т. 1, а.с. 156)

30.05.2022

«Співрозмовник: ОСОБА_1, а ты отдавал с зерновоза на топливо, это рубли или гривны были?

ОСОБА_1: Ну спроси у ОСОБА_12 она перевела

Співрозмовник : Ну она считает что это в гривнах сумма....

ОСОБА_1: ты сейчас за что?

Співрозмовник: За топливо за Крым » (т. 1, а.с. 157).

-протокол за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 20 червня 2022 стосовно громадянина України ОСОБА_5 - зняття інформації з електронних комунікаційних мереж за номером телефону. В протоколі зафіксовані розмови такого змісту:

18.05.2022

« ОСОБА_11 : А что ОСОБА_31 сопровождает зерновозы какие-то, а мы не можем найти машины?

Співрозмовник: Кокой ОСОБА_31 , какие зерновозы?

ОСОБА_11: Наш

Співрозмовник: в смысле?

ОСОБА_11: Он не сопровождал?

Співрозмовник: Ну значит «ОСОБА_32», этот ОСОБА_1 20 машин отдал, ОСОБА_31 сопровождает, конвои, думаю как? Я думал наш , я говорю с «ОСОБА_16» ОСОБА_31, он говорит да» (т. 1, а.с. 164)

18.05.2022

« ОСОБА_11 : ... а скажи твои машины которые сейчас с топливом будем гнать с дизелем, у меня там есть заказ 110 тонн дизеля

ОСОБА_1 : А я могу их ... а куда это везти?

ОСОБА_11 : в

Энергодар ОСОБА_1: в Энергодар. Ну я могу 17тками вывозить по 30 кубов в день

ОСОБА_11 : А мы бы могли им бензовозами отвезти

ОСОБА_1 : а я бы все топливо забрал, потому что у меня закончилось» (т. 1, а.с. 165)

25.05.2022

«ОСОБА_1: А вот эти машины, что сегодня поехали, они сегодня загрузятся?

ОСОБА_11 : они сегодня не загрузятся, они еще стоят там, а мы с «ОСОБА_16» должны выехать попозже, их еще не запустили...

ОСОБА_11 : А притянуть оттуда в

Крым? ОСОБА_1: ну у меня транспорт не сильно дорогой, если моим транспортом , то это как бы не дорого, я 40 гривен километр считаю» (т. 1, а.с. 169).

- протоколом за результатами негласних слідчих (розшукових) дій від 23.06.2022 - зняття інформації з електронних інформаційних систем стосовно ОСОБА_1 . В протоколі зафіксована переписка такого змісту:

30.05.2022

«ОСОБА_1: Привет ОСОБА_33. Можешь перезвонить

ОСОБА_16: Пока на встрече.

ОСОБА_1 : у меня сейчас человек стоит на нефтебазе. Перезвони как будет возможность. Алим сказал тебе позвонить» (т.1, а.с. 191)...

ОСОБА_1: 2 Заправки стоят без Бензина

По нефтебазе взял ее официально в аренду через собственника та которая возле военного городка. Можем слить туда 600 куб Дт и 400 Бенза. Она уже готова» (т.1, а.с. 193)».

02.06.2022

«ОСОБА_16: Не едешь?

ОСОБА_1: Да на следующий раз поеду. Завтра базу буду запускать с обленерго должны приехать» (т.1, а.с. 195).

04.06.2022

«ОСОБА_1: ОСОБА_27, привет скажи пожалуйста будет сегодня машина с газом?»

Дзвінки із особою записаною, як ОСОБА_25.

«ОСОБА_1: В Джанкое у него можно взять машину в найм. У нас просто одна Заправка по газу остановилась и можно завести газ что б запустить ГНС» (т. 1, а.с. 196)

ОСОБА_16: голосове повідомлення

Надіслано два аркуші папери на бланку OIL TRANSIT під яким наявне повідомлення

«Сделали такое письмо для коменданта

Пойдет, или что-то нужно изменить?

ОСОБА_16: Да, нормально

Распечатаеть, подписи там всякие, и мы завизируем

ОСОБА_1: ок

Я на понедельник могу отправить 5 Бензовозов на погрузку?

ОСОБА_16. Голосове повідомлення...

ОСОБА_16: ОСОБА_1, машины твои с насосом?

ОСОБА_1, мне ОСОБА_34 прислал безграмотный текст по потребностям на наши АЗС

ОСОБА_16: ОСОБА_1, машины твои с насосом?

ОСОБА_1, мне ОСОБА_34 прислал безграмотный текст по потребностям на наши АЗС

Надо АЗС Новый Иелитополь А95-4000л, А92-4000л, Надо АЗС Авто Вокзал А. 95-4000л....

ОСОБА_1: Ок сейчас с ним созвонюсь запишу что куда развести. Да мои машины могут выкачивать, но мне проще маленькими бензовозами развести!

А у нас есть понимание по какой цене зайдет нам этот ресурс, и по каким ценам мы будем розвозить по азс?

ОСОБА_16: понимание с тобой продумаем» (т. 1, а.с. 197-198)

ОСОБА_16: ОСОБА_1, какая у нас потребность в газе в неделю и по какой цене за тонну?

ОСОБА_16: ?

ОСОБА_1: дзвінок

ОСОБА_1: код: 6045-095-022 Сумма: 6000000 грн Передал

По погрузке: 38000л - ДТ

38000л - ДТ

38000л - ДТ

38700л - А92

36000л - А95

ОСОБА_16: Принял» (т.1, а.с. 182)

07.06.2022

«ОСОБА_16: ОСОБА_1, доброе утро.

Агроднепр просит 40 кубов ДТ на уборку. Я назвал цену 33 плюс доставку 40 грн км

Вот телефон директора АПК Павел...

ОСОБА_26:

Отправь, пожалуйста, две машины за ДТ-к5 на погрузку на Феодосию»

11.07.2022

«ОСОБА_1: ОСОБА_27, привет с праздником! По Кирилловке запустил газ, сейчас нашли человека из Саратова он сейчас выезжает, будет запускать Колонки с бензом думаю завтра завезем уже туда топливо!» (т. 1, а.с. 210)

15.07.2022

ОСОБА_16: ОСОБА_1, привет. Ты заказал же топливо у ОСОБА_1, как я понял. Он ждет звонка

ОСОБА_1: Доброе утро!

Ок. сейчас ему наберу, он очень хочет продать топливо с высоким содержанием серы

ОСОБА_16:

Да, потому что оно выходит дешевле и все на этом смогут заработать. Якобы, все фермеры его закупают...(т. 1, а.с. 211).

11.06.2022

«ОСОБА_1: Дайте пожалуйста адрес выгрузки в Мелитополе

ОСОБА_1: ул. Ломоносова 331а» (т.1, а.с. 217).

5.4.1.3.Дослідивши зазначені повідомлення колегія суддів дійшла висновку, що Відповідач здійснював купівлю-продаж палива та газу на ТОВ АР Крим, Запорізької та Херсонської обл. у травні-червні 2022 році. Така діяльність пов'язана із узгодженими діями певних осіб, зокрема, з позивними « ОСОБА_16 » та «ОСОБА_26», які сприяють останньому в діяльності з купівлі-продажу пального та газу, узгоджують з останнім ціни, пропонують покупців. Досліджені докази не містять інформації про безоплатну передачу пального окупаційній адміністрації або її структурним підрозділам.

- протоколом за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 03.10.2022 з месенджера Telegram, яким користується ОСОБА_1 . В протоколі зафіксовані повідомлення такого змісту:

ОСОБА_28 управляющая АЗС Феникс с идентификационной знаком НОМЕР_7

01.08.2022

«ОСОБА_28: Могу выплатить людям зп?

ОСОБА_17 » (т. 1, а.с. 234)

12.08.2022

«ОСОБА_28: Доброе утро! Территориальные громады оплатили

ОСОБА_1: Доброе утро! Отлично, а мы сделали торговую выручку?

ОСОБА_28: Нет

Это ж территориальные громады, которые перед отъездом наш друг договорился

Сейчас делаю договор, что бы все официально было и я не бегала за ними

ОСОБА_28: Друг попросил сделать бизнес план по херсонским азс. Там 26 объектов. Давайте вместе подумаем какие цифры указать

ОСОБА_28

Заявка на участие в отборе Внешнего управляющего Феникс

17.08.2022

ОСОБА_28

ОСОБА_1 добрый день

Я нашла клиента на 3 тонны дт и 2 тонны 92

Стас отдает такой кубаж со скидкой по 55 р и 51 соответственно

Могу и со станций продать по такой же цене?

Это Кирилловская райдержадминистрации

Деньги на счет упадут

ОСОБА_28 Вы как будете иметь понимание, дайте знать, так как сейчас уже пять бюджетников хотят еще безнал (т. 1, а.с. 235-236).

18.08.2022

«ОСОБА_28:

ОСОБА_1, а если открыть счет на Феникс в Крыму, тогда же Феникс сможет не покупать от материковых компаний

ОСОБА_28

Может нам там будет легче с исходными документами

ОСОБА_28

Он нам с ОСОБА_29 говорил, что кого-то из коммунальщиков заправляют по талонам

Но достоверно неизвестно как он проводит

Я попрошу ОСОБА_29 с ним обговорить

У него есть контакт

ОСОБА_1: Ок отлично

ОСОБА_28: ...для нас все закидывалось на налогообложении в Мелитополе

Но раз такая петрушка пошла, то думаю какая нам разница кому платить налоги

24.08.2022

ОСОБА_28: ОСОБА_1, разрешите пожалуйста в пятницу не присутствовать на работе?

25.08.2022

ОСОБА_1: Доброе утро! Ок

05.09.2022

ОСОБА_1

Доброе утро!

ОСОБА_28 нам нужен список АЗС в наличии 20 штук

6.09.2022

ОСОБА_28

Отчет август 2022

ОСОБА_28: Лучшая новость!

ОСОБА_1, необходимо подумать о цене по бн, заложить процент налоги за оборот как минимум, затраты на печать талонов

07.09.2022

«ОСОБА_28: Договор по мат ответственности, предлагаю сделать коллективную... как вы смотрите на это?

ОСОБА_1: Согласен. Пусть переделает.

ОСОБА_28: Спасибо.

12.09.2022

ОСОБА_1.

ОСОБА_28 Добрый день!

Эти списки нужны сегодня подать от Феникса и Мираторг+ по Мираторгу нужна ксерокопия паспорта для оформления директора

14.09.2022

ОСОБА_28: ОСОБА_19 14.09.2022 13:13:49 Феникс.xlsx

ОСОБА_28: Прислали, сказали, что это корректный список»

ОСОБА_28: голосове повідомлення

ОСОБА_1: Да, уж...» (т. 1, а.с. 241-242)

ОСОБА_28: Скинула доки на друга, но он не в сети

На телегу

ОСОБА_1: ок

ОСОБА_28: Вопрос:

У девочек админ сегодня аванс, они хотят в рублях (7 500 грн) можно?

ОСОБА_1: да (т. 1, а.с. 240-243)

19.09.2022

«ОСОБА_28: Значит пишу

... ОСОБА_29 не разрешает отгрузки. Что мне делать с операторами? Выводить?

Также с критическими остатками радионовка, Акимовка, Приазовье»

ОСОБА_1: голосове повідомлення

«ОСОБА_28: и газ у нас везде простой

Я его просила хоть на выходные газ дать

Мы бы его продали» (т.1, а.с. 249-250).

До цього протоколу додано заявку на участь у відборі зовнішнього управляючого від ТОВ «Фенікс» на мережу заправок за підписом ОСОБА_4 , бізнес-план ТОВ «Фенікс» щодо відновлення та розвитку мережі АЗС в Херсонській обл., лист-звернення від 12.08.2022, у якому зазначено про те, що це нова мережа для Херсонського регіону, яка реалізує якісний продукт.

10.08.2022

Листування в месенджері з абонентами «ОСОБА_1 КерчьТопливо» та «ОСОБА_20» з приводу вартості машин із паливом та поставки палива з ТОТ Крим (т. 1, а.с. 264-278).

У листуванні між абонентами «ОСОБА_21» та «ОСОБА_1» наявні такі повідомлення:

«ОСОБА_21 : Добрый день. Посмотрите договор с Крым Ойл.

Есть существенные замечания для договора с условием предоплаты....

ОСОБА_1: У нас МЧС хотят купить Дт и бензин бензовозами, за наличку

Можем мы им предоставить какие-либо документы за наличку?» (т. 2, а.с. 12).

- відомостями про ООО «Феникс» (т. 2, а.с. 138), як юридичну особу, що здійснює торгівлю твердим, рідким та газоподібним паливом та подібними продуктами;

- протоколом від 23.08.2022 № 2 «Межведомственной комиссии», в якому вирішили оприлюднити інформацію на сайті Адміністрації Запорізької обл. про введення тимчасової адміністрації на майно автозаправочної станції та об'єктів роздрібної реалізації нафтопродуктів на території Запорізької обл. (т. 2, а.с. 147);

- протоколом від 20.09.2022 № 7 «Межведомственной комиссии», якою введено адміністрацію по управлінню майном та «ООО «Феникс» тимчасовим адміністратором по управлінню всього майна.... вищезазначених автозаправочних станцій» (т. 2, а.с. 150).

5.4.1.4. Дослідивши зміст цих протоколів НСРД, колегія суддів дійшла висновку, що ОСОБА_1 приймає участь у процесі закупівлі пального на ТОТ АР Крим, Запорізької та Херсонської обл. Здійснює управлінські функції відносно «ООО «Феникс» через особу, яка записана як абонент «Тетяна, керуюча АЗС Фенікс», щодо можливої реалізації пального та участі у відборі зовнішнього керуючого для АЗС «Фенікс».

5.4.1.5.3 приводу забезпечення паливом адміністрації ТОТ Запорізької та Херсонської областей та підпорядкованих їм структурних підрозділів колегія суддів звертає увагу, що у досліджених в судовому засіданні докази, відсутні дані про передачу такого пального безоплатно. Із протоколів НСРД вбачається, що ОСОБА_1 через ТОВ «Фенікс» вживав організаційних заходів щодо налагодження оплатного постачання пального адміністрації ТОТ Запорізької та Херсонської областей та підпорядкованим їм бюджетним установам. Проте достеменно не відомо, чи вдалося йому організувати таке постачання. Протоколи НСРД зафіксували лише підготовчі дії з продажу пального цим суб'єктам через ТОВ «Фенікс».

Суд звертає увагу на те, що ОСОБА_1 вчинялися дії з придбання пального з ТОТ АР Крим у супереч положенням Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 (зі змінами).

5.4.1.6. Враховуючи положення пп. «е» п. 1 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції» суду не надані докази про безоплатну передачу палива адміністраціям на ТОТ України. Крім цього, досліджуючи перераховані у ст. 5-1 Закону України «Про санкції» підстави застосування санкції, колегія суддів дійшла висновку, що вони розкриваючи безоплатне матеріально-технічне забезпечення функціонування таких адміністрацій, не містять підстави її застосування за готування до матеріально-технічного забезпечення.

Із дослідженого листування вбачається, що Відповідач надавав вказівки та контролював організацію можливого постачання пального адміністраціям на ТОТ України за талонами.

Тому до ОСОБА_1, з підстав зазначених в пп. «е» п. 1 ч. 1 ст. 5-1 ЗУ «Про санкції», не може бути застосовано стягнення активів. Такий висновок, за наявністю достатніх і належних доказів, не виключає в діях Відповідача ознак інших видів правопорушень, що може бути

підставою для притягнення його до іншої юридичної відповідальності. Те, що не будь-яке матеріально-технічне забезпечення щодо сприяння збройній агресії, функціонування адміністрацій на ТОТ України може призвести до застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про санкції», закріплено положеннями пп. «б», п. 2 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції». У вказаних пунктах зафіксований нижній фінансовий поріг, за наявності якого при сплаті податків, фінансуванні, пожертв, іншої безоплатної передачі грошових коштів може бути застосовано санкцію. У позовній заяві про граничний розмір такого фінансування не зазначено. Мінімальний розмір фінансування не встановлено і в судовому засіданні під час дослідження долучених доказів. Враховуючи це, суд дійшов висновку про неможливість застосування санкції до Відповідача з цих підстав.

5.4.2. Підстава у вигляді сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії України шляхом надання представникам держави-агресора спеціального транспорту для постачання пального з окупованого Криму на тимчасово окуповану територію Запорізької та Херсонської областей пп. «а» п. 2 абз. 4 ч. 1 ст. 5-1 ЗУ «Про санкції»:

5.4.2.1. На підтвердження цієї тези Відповідач посилався на такі докази:

-протокол за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 23.06.2022, зняття інформації з електронних комунікаційних мереж за номером телефону НОМЕР_4, яким користується ОСОБА_1. У протоколі зафіксовані такі розмови за участю Відповідача:

«ОСОБА_1: А вот эти машины что сегодня поехали, они сегодня загрузятся?

ОСОБА_11: они сегодня не загрузятся, они еще стоят там, а мы с «ОСОБА_16» (военный РФ) должны выехать позже, их еще не запустили

ОСОБА_1: Вроде как запустили...

ОСОБА_11: А притянуть оттуда в Крым?

ОСОБА_1: ну у меня транспорт не сильно дорогой, если моим транспортом, то это как бы не дорого, я 40 гривень километр считаю» (т. 1, а.с. 140).

-протокол за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 20 червня 2022 стосовно громадянина України ОСОБА_5 - зняття інформації з електронних комунікаційних мереж за номером телефону. В протоколі зафіксовані розмови такого змісту:

«ОСОБА_11: ... а скажи твои машины которые сейчас с топливом будем гнать с дизелем, у меня там есть заказ 110 тонн дизеля

ОСОБА_1 : А я могу их ... а куда это везти?

ОСОБА_11 : в

Энергодар ОСОБА_1: в Энергодар. Ну я могу 17тками вывозить по 30 кубов в день

ОСОБА_11 : А мы бы могли им бензовозами отвезти

ОСОБА_1 : а я бы все топливо забрал, потому что у меня закончилось» (т. 1, а.с. 164);

07.06.2022 зафіксовано листування між ОСОБА_1 та «ОСОБА_16» такого змісту.

«ОСОБА_16: ОСОБА_1, доброе утро.

Агроднепр просит 40 кубов ДТ на уборку. Я назвал цену 33 плюс доставка 40 грн км

Вот телефон директора АПК ОСОБА_35...

В телеге есть

ОСОБА_26:

Отправь, пожалуйста, две машины за ДТ-к5 на погрузку на Феодосию

Это ОСОБА_26 написал» (т. 1, а.с. 199)...

10.07.2022

«ОСОБА_16: Выезжаем

ОСОБА_1: Ок. я уже в калонне» (т. 1, а.с. 209).

- протоколом за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 03.10.2022 з месенджера Telegram, яким користується ОСОБА_1 . В протоколі зафіксовані повідомлення такого змісту:

«Зміст голосових повідомлень:

ОСОБА_1: ОСОБА_27, а подскажи чтобы время не тратить, пока мои машины сейчас там стоят, могу ли я их сам загрузить. Ну у меня есть в принципе такая возможность, могу позвонить, что бы там в Крыму подвезли и загрузили их, там моих 4 машины, просто уже третий день стоит и заправки без топлива.

ОСОБА_1: (03.06.2022 о 10:26) Привет ОСОБА_27, а подскажи там в Симферополе, то что я вчера говорил тебе, там у меня есть около пяти восемьсот рублей, как их можно передать.

ОСОБА_16: (03.06.2022 о 10:28) Так я думал вы уже с ОСОБА_26 передали ему все это, нет? Не передал, давай смотри, гостиница «Империял» Киевская, 22, пусть завезут на ресепшен для меня...» (т. 1, а.с. 231).

5.4.2.2.Щодо інших доказів, досліджених в суді, з приводу передачі спеціального транспорту, Суд зазначає таке.

Суд не приймає до уваги протоколи допитів свідків ОСОБА_22 та ОСОБА_9 (т. 2, а.с. 33 - 48).

Положення ст. 211 та 212 КАС України передбачають, що Суд під час розгляду справи повинен безпосередньо дослідити докази у справі: ознайомитися з письмовими та електронними доказами, висновками експертів, поясненнями учасників справи, викладеними в заявах по суті справи, показаннями свідків, оглянути речові докази.

З приводу свідка ОСОБА_22 суд звертає увагу на те, що він є співробітником СБ України. Допитувався як особа, яка здійснювала збір інформації з приводу протиправної діяльності ОСОБА_1 . Тобто є особою, яка не була очевидцем певних подій, а отримала їх з інших джерел.

Свідок ОСОБА_22 не допитувався у судовому засіданні, тому суд не може сприйняти показання, зафіксовані у протоколі допиту. Врахування протоколу допиту без допиту свідка безпосередньо в судовому засіданні позбавляє іншу сторону поставити свідку запитання, пересвідчитися у достовірності його показань. Крім цього наявні протоколи допиту свідків здійснені не в порядку ст. 215 КАС України, а тому не можуть бути прийняті, як належні та допустимі докази.

Протоколу допиту свідка ОСОБА_9 суд не надає оцінку, через те, що учасники та суд мали безпосередню можливість допитати його у судовому засіданні. Тому оцінці підлягають ті показання, які надавалися безпосередньо суду.

В судовому засіданні 02.04.2025 свідок ОСОБА_9 надав такі показання.

Він є керівником ПП «Юг Ойл». Кошти вивозив для ОСОБА_1 на посівну компанію. Відомо, що Відповідач роздавав борги та мав зобов'язання перед фермерами з приводу поставки пального. Контакт ОСОБА_23 надав ОСОБА_1 свідок. Про діяльність мережі «Фенікс» нічого не відомо. Про ОСОБА_24 чув, але його не знає. Був такий контрагент, як самостійний суб'єкт господарювання. Також повідомив, що ОСОБА_1 вимушений працювати з кримінальними авторитетами на прізвиська « ОСОБА_25 » та « ОСОБА_26 », тому що останні йому погрожували. ТОВ «Іванівське» належить батьку ОСОБА_1 . На теперішній час такого підприємства фактично немає, майно не зберіглося. Наявне тільки приміщення та територія.

ОСОБА_1 двічі намагався виїхати з тимчасово окупованої території, але не зміг. На його утриманні був дідусь похилого віку, інвалід 1 групи, бабуся та інші члени родини.

Де знаходиться автомобіль BMW не володіє інформацією.

Про обставини постачання пального Відповідачем на ТОТ Запорізької та Херсонської обл. свідок повідомив, що йому відомо це зі слів ОСОБА_1 при особистій розмові по телефону.

Суд не приймає до уваги показання свідка ОСОБА_9 в цій частині з урахуванням вимог ч. 3 ст. 91 КАС України щодо недопустимості доказів, якщо показання свідка ґрунтуються на повідомленнях інших осіб.

Крім цього показання з приводу постачання пального виключно для виконання раніше взятих на себе зобов'язань щодо поставки пального, суперечать іншим дослідженням в судовому засіданні доказам (т. 1, а.с. 137-138, 164, 210, 237).

В іншій частині показання свідка не мають істотного значення для встановлення наявності або відсутності підстав застосування санкції передбаченої ст. 5-1 Закону України «Про санкції», а тому не оцінюються судом.

Крім цього свідок востаннє бачився із Відповідачем 22.02.2022 року. З того часу на ТОТ Запорізької та Херсонської обл. не перебував, безпосередньо не міг сприймати події щодо участі ОСОБА_1 в закупівлі та постачання пального.

Показання свідка ґрунтуються на поясненнях ОСОБА_1 , який не з'являвся за викликом до суду та не надавав пояснення з приводу обставин постачання пального на ТОТ Запорізької та Херсонської обл.

Суд не приймає до уваги та не використовує обвинувальний акт у кримінальному провадженні № 12022000000001054 від 02.03.2023 (т. 1, а.с. 51-64), як доказ обставин, що є предметом позовної заяви. Обвинувальний акт є процесуальним документом, яким висунуто обвинувачення особі.

Стаття 290 КПК України закріпила, що обвинувальний акт складається, якщо визнано зібрані під час досудового розслідування докази достатніми. Положення ч. 1 ст. 290 КПК України підтверджує, що обвинувальний акт є процесуальним документом, який складається на підставі зібраних доказів, а отже, не є доказом вчинення кримінального правопорушення. Цей процесуальний документ може бути доказом набуття статусу обвинуваченого, часу висунення обвинувачення особі та його вручення, кваліфікації правопорушення.

Висновки, які містяться у листах Департаменту захисту національної державності від 01.07.2022 № 5/7/2/1-6673 (т. 1, а.с. 95), лист щодо виконання доручення від 27.07.2022 (т.1, а.с. 100-101), лист щодо виконання доручення Департаменту захисту національної державності (т. 2, а.с. 24), лист щодо виконання доручення Департаменту захисту національної державності (т. 2, а.с. 29) не містять посилання на докази та додатки до них, які суд міг би перевірити та

дослідити. З цих підстав, з урахуванням положень ст. 211 КАС України вони не можуть бути покладені в основу ухвалення судового рішення.

5.4.2.3.3 урахуванням всього наведеного, досліджене листування ОСОБА_1 з іншими особами, у взаємозв'язку з доказами дослідженими у судовому засіданні, не дають достатніх підстав вважати, що Відповідач передавав представникам держави-агресора спеціальний транспорт для постачання пального з окупованого Криму на тимчасово окуповану територію Запорізької та Херсонської областей.

5.4.3.3 наявної переписки Суд дійшов висновку, що ОСОБА_1 вживав заходи щодо спілкування із різними особами, які мали вплив на продаж та відвантаження пального з ТОТ Крим для його купівлі та постачання на ТОТ Запорізької та Херсонської областей з метою отримання прибутку шляхом продажу пального населенню, яке мешкає на ТОТ. У досліджених повідомлень, зафіксованих у протоколах НСРД, ОСОБА_1 обговорює формування ціни та повідомляє про реалізацію пального для аграріїв та інших споживачів через мережу АЗС. Отже, Відповідач здійснює підприємницьку діяльність на ТОТ за сприянням представників держави-агресора. Такі дії ОСОБА_1 головним чином суперечать положенням Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 (зі змінами), проте не є підставою для застосування санкції.

5.4.4. Положення пп. «а» п. 2 абз. 4 ч. 1 ст. 5-1 ЗУ «Про санкції» передбачає сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до Конституції України входить до складу України, зокрема шляхом: надання державі-агресору у користування території, цивільної або військової інфраструктури (шляхів сполучень, військових та цивільних аеродромів тощо), приміщень і територій для розміщення збройних формувань та техніки (казарм, гуртожитків, військових полігонів, баз, центрів бойової підготовки, таборів тощо), цивільної, військової чи спеціальної техніки, іншого рухомого або нерухомого майна.

5.4.5. Із досліджених доказів неможливо дійти висновку, що ОСОБА_1 передавав належні йому паливовози представникам держави-агресора для перевезення пального. Закупівлю та реалізацію пального здійснював особисто за підтримки представників окупаційної влади.

5.4.6. Суд ухвалює рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони.

Оцінивши у сукупності досліджені докази надані, як позивачем, так і відповідачем, третіми особами, Суд дійшов висновку, що Позивач не надав переконливих доказів того, що у діях ОСОБА_1 наявні підстави передбачені ст. 5-1 Закону України «Про санкції», які б дозволили застосувати санкцію передбачену пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції». Проте це не виключає, за наявністю достатніх та допустимих доказів, притягнути останнього до іншого виду юридичної відповідальності.

Враховуючи наведене суд відмовляє у задоволенні позовної заяви Міністерству юстиції України.

Керуючись статтями 243-246, 255, 268-272, 283-1 Кодексу адміністративного судочинства України, статтями 2, 4, 5, 5-1 Закону України «Про санкції», Суд

У Х В А Л И В :

1. Відмовити у задоволенні позову Міністерства юстиції України до ОСОБА_1, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача Товариство з обмеженою відповідальністю «Транс Ойл1», Приватне підприємство «Юг Ойл», Товариство з обмеженою відповідальністю «Іванівське районне міжгосподарське

підприємство по електрифікації сільського господарства «Агропроменерго», про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про санкції».

2.Копію рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надіслати учасникам справи, їх представникам до електронного кабінету (у разі його наявності), та опублікувати на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду (<https://hcac.court.gov.ua/>).

3.Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги, рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

4.Апеляційна скарга на рішення може бути подана до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п'яти днів з дня його проголошення. Особи, які не були присутні при проголошенні зазначеного рішення, мають право його оскаржити протягом п'яти днів із дня публікації рішення на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду (<https://hcac.court.gov.ua/>).

Повний текст рішення складено 24 квітня 2025 року.

Відомості про учасників:

Позивач: Міністерство юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Городецького, 13, ідентифікаційний код юридичної особи: 00015622;

Відповідач: ОСОБА_1 , який народився ІНФОРМАЦІЯ_1 , остання відома адреса: АДРЕСА_1 , громадянин України, має громадянство російської федерації, РНОКПП НОМЕР_1 , ІПН рф НОМЕР_2 , паспорт громадянина України: НОМЕР_6 ;

Треті особи, які не заявляють самостійних вимог на стороні відповідача:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Транс Ойл 1», адреса: 74800, м. Каховка, вул. Промислова, буд. 4 А, Херсонська обл.,

Приватне підприємство «Юг Ойл», адреса: 72312, м. Запоріжжя, проспект Богдана Хмельницького, буд. 19,

Товариство з обмеженою відповідальністю «Іванівське районне міжгосподарське підприємство по електрифікації сільського господарства «Агропроменерго», адреса: 75401, смт Іванівка, вул. Енгельса, буд. 4А, Херсонська обл.»

Головуючий суддя

Сергій МОЙСАК

Судді

Віра МИХАЙЛЕНКО

Тимур ХАМЗІН

Покликання на рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень:
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/126831345>