



Справа № 991/10700/23

Провадження 2-а/991/29/23

## РІШЕННЯ

Іменем України

29 жовтня 2024 року

м.Київ

Вищий антикорупційний суд у складі

головуючого судді Мойсака С.М.,

суддів Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.

за участю секретарів судового засідання Захарії О.В., Яковенко Н.К.,

представників позивача: Серовської Я.М., Туліна Р.А.,

представників відповідача: Гнатюка М.М., Гнатенко Н.А.,

представників третіх осіб: Роїк О.О., Галич І.Л., Григоренка О.С., Танчика О.М., Ломаки Ю.М., Скубірні О.М., Сафронова М.А., Фадєєвої Н.І., Мальованої І.Ю.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі судових засідань адміністративну справу

за позовом Міністерства юстиції України, місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул. Городецького, 13, ідентифікаційний код юридичної особи: 00015622 до

**ОСОБА\_2**, який народився ІНФОРМАЦІЯ\_1, проживає за адресою: АДРЕСА\_1, громадянина російської федерації, РНОКПП НОМЕР\_1,

**ОСОБА\_2**, який народився ІНФОРМАЦІЯ\_2, зареєстрований за адресою: АДРЕСА\_2, проживає за адресою: АДРЕСА\_3, громадянина російської федерації, РНОКПП НОМЕР\_2,

**ОСОБА\_4**, адреса: АДРЕСА\_4, громадянина російської федерації, Ідентифікаційний номер платника податків (рф) НОМЕР\_3,

**Акціонерного товариства «ГРУПА ГМС»**, Основний державний реєстраційний номер 5087746036483, Ідентифікаційний номер платника податків (рф) 7708678325, адреса: 125047, російська федерація, місто Москва, вулиця Чайнова, будинок 7,

треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: АТ «ГМС ХОЛДІНГ», АТ «ГІДРОМАШСЕРВІС», ТОВ «КОМПАНІЯ З УПРАВЛІННЯ МАЙНОВИМ КОМПЛЕКСОМ», ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ТОВ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ», ЗАКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО З ІНОЗЕМНИМИ ІНВЕСТИЦІЯМИ «ПРОМИСЛОВО-ФІНАНСОВА КОРПОРАЦІЯ «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ», ТОВ «СТАНДАРТІНВЕСТ-ПІВДЕНЬ», ТОВ «ТЕРРА УКРАЇНА», ТОВ «ЮГСЕВМОРСЕРВІС», ТОВ ФІРМА «ОЛТРІ» ЛТД, АТ «СУМСЬКЕ НВО», ДОЧІРНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЗАВОД ОБВАЖНЕНИХ БУРИЛЬНИХ ТА ВЕДУЧИХ ТРУБ», АТ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ - ІНЖИНІРИНГ», ТОВ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», ТОВ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ», ТОВ «МАШ - СЕРВІС», КОНСОРЦІУМ «АТОММАШПРОЕКТ», АТ «КИЇВСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ТА ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ «ЕНЕРГОПРОЕКТ», ТОВ «ГРАДОВІТ-ХХІ», ТОВ «СВС.», ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», ТОВ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», ТОВ «ВЕСЕЛЕ»,

ТОВ «ТЕХНОГАЗ-С», ТОВ «КОТЕЛЬНЯ ПІВНІЧНОГО ПРОМИСЛОВОГО ВУЗЛА», ТОВ «СУМИСПОРТИНВЕСТ», ТОВ «ПІВНІЧ АГРО СЕРВІС», SNPO LIMITED (ЕСЕНПЕО ЛІМІТЕД), INTER GROWTH INVESTMENTS LIMITED (ІНТЕР ГРОУС ІНВЕСТМЕНТС ЛІМІТЕД), ALVERON HOLDING LIMITED (АЛВЕРОН ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), REPENIO HOLDING LIMITED (РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), CANEMONT LIMITED (КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД), ТОВ «КУСУМ ФАРМ», ОСОБА\_21, ТОВ «ПРОФІТПРОМ», TORBERG BETEILIGUNGEN AG (ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН АГ), UPASA HOLDING AG (УПАСА ХОЛДІНГ АГ), АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД НАСОСНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО МАШИНОБУДУВАННЯ «НАСОСЕНЕРГОМАШ», PROSCENO TRADING LIMITED (ПРОСЦЕНО ТРЕЙДІНГ ЛІМІТЕД), АТ «НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ І ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ АТОМНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО НАСОСОБУДУВАННЯ», NAFTech PUMP LTD (НАФТЕК ПАМП ЛІМІТЕД), NAFTech HOLDING LTD (НАФТЕК ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), ОСОБА\_1 (ОСОБА\_1), ОСОБА\_33 (ОСОБА\_33), ОСОБА\_34 (ОСОБА\_34), HMS TECHNOLOGIES LIMITED (ГМС Технолоджіс Лімітед), HMS Hydraulic Machines & Systems Group PLC (ГМС Гідравлік Машінз енд Системс Груп ПіЕлСі), УПРАВЛІННЯ «СЛУЖБА У СПРАВАХ ДІТЕЙ» СУМСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ,

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#),

## **ВСТАНОВИВ:**

### **1. Історія провадження**

08.12.2023 до Вищого антикорупційного суду надійшла позовна заява Міністерства юстиції України (далі - Позивач) до ОСОБА\_2, ОСОБА\_2, ОСОБА\_4, АТ «Група ГМС», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 08.12.2023 для розгляду судової справи визначено колегію суддів Вищого антикорупційного суду у складі головуєчого судді Мойсака С.М., суддів Михайленко В.В., Хамзіна Т.Р.

Ухвалою Суду від 12.12.2023 відкрито провадження у справі за правилами спрощеного позовного провадження. Ухвалу суду від 12.12.2023 опубліковано на сайті судової влади ([https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/administrative/rulings/991\\_10700\\_23\\_12-12-2023.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/administrative/rulings/991_10700_23_12-12-2023.pdf); переклад ухвали суду: [https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/administrative/rulings/991\\_10700\\_23\\_12-12-2023%20\(1\).pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/administrative/rulings/991_10700_23_12-12-2023%20(1).pdf)).

Цією ж ухвалою до участі у справі залучено третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - АТ «ГМС ХОЛДІНГ», АТ «ГІДРОМАШСЕРВІС», ТОВ «КОМПАНІЯ З УПРАВЛІННЯ МАЙНОВИМ КОМПЛЕКСОМ», ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ТОВ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ», ЗАКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО З ІНОЗЕМНИМИ ІНВЕСТИЦІЯМИ «ПРОМИСЛОВО-ФІНАНСОВА КОРПОРАЦІЯ «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ», ТОВ «СТАНДАРТІНВЕСТ-ПІВДЕНЬ», ТОВ «ТЕРРА УКРАЇНА», ТОВ «ЮГСЕВМОРСЕРВІС», ТОВ ФІРМА «ОЛТРИ» ЛТД, АТ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ», ДОЧІРНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЗАВОД ОБВАЖНЕНИХ БУРИЛЬНИХ ТА ВЕДУЧИХ ТРУБ», АТ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ - ІНЖИНІРИНГ», ТОВ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», ТОВ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ», ТОВ «МАШ - СЕРВІС», КОНСОРЦІУМ «АТОММАШПРОЕКТ», АТ «КИЇВСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ТА ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ «ЕНЕРГОПРОЕКТ», ТОВ «ГРАДОВІТ-ХХІ», ТОВ «СВС», ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», ТОВ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», ТОВ «ВЕСЕЛЕ», ТОВ «ТЕХНОГАЗ-С», ТОВ «КОТЕЛЬНЯ ПІВНІЧНОГО ПРОМИСЛОВОГО ВУЗЛА», ТОВ «СУМИСПОРТИНВЕСТ», ТОВ «ПІВНІЧ АГРО СЕРВІС», SNPO LIMITED (ЕСЕНПЕО ЛІМІТЕД), INTER GROWTH INVESTMENTS LIMITED (ІНТЕР ГРОУС ІНВЕСТМЕНТС ЛІМІТЕД), ALVERON HOLDING LIMITED (АЛВЕРОН ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), REPENIO HOLDING LIMITED (РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), CANEMONT LIMITED (КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД), ТОВ «КУСУМ ФАРМ», ОСОБА\_21, ТОВ «ПРОФІТПРОМ», TORBERG BETEILIGUNGEN AG (ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН АГ), UPASA HOLDING AG (УПАСА ХОЛДІНГ АГ), АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД НАСОСНОГО ТА

ЕНЕРГЕТИЧНОГО МАШИНОБУДУВАННЯ «НАСОСЕНЕРГОМАШ», PROSCENO TRADING LIMITED (ПРОСЦЕНО ТРЕЙДІНГ ЛІМІТЕД), АТ «НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ І ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ АТОМНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО НАСОСОБУДУВАННЯ», NAFTTECH PUMP LTD (НАФТЕК ПАМП ЛІМІТЕД), NAFTTECH HOLDING LTD (НАФТЕК ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД), ОСОБА\_1 (ОСОБА\_1), ОСОБА\_33 (ОСОБА\_33), ОСОБА\_34 (ОСОБА\_34), HMS TECHNOLOGIES LIMITED (ГМС Технолоджіс Лімітед), HMS Hydraulic Machines & Systems Group PLC (ГМС Гідравлік Машінз енд Сістемс Груп ПіЕлСі).

Ухвалою від 27.12.2023 було замінено третю особу, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмету спору ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «КИЇВСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ТА ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ «ЕНЕРГОПРОЕКТ» на АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «КИЇВСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ТА ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ «ЕНЕРГОПРОЕКТ».

Ухвалою Суду від 27.12.2023 до участі у справі залучено ОСОБА\_10 , як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача.

Ухвалою Суду від 02.01.2024 до участі у справі залучено Управління «Службу у справах дітей» Сумської міської ради, ОСОБА\_11 , як третіх осіб, які не заявляли самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача.

У судовому засіданні 19.01.2024 Суд встановив порядок проведення розгляду справи та дослідження доказів у справі.

Протягом судового розгляду учасники справи в обґрунтування вимог та заперечень за позовною заявою подали:

- 13.12.2023 відповідач ОСОБА\_2 подав відзив на позовну заяву;
- 19.12.2023 представник відповідача Лук`яненко В.М. подав відзив на позовну заяву;
- 13.12.2023 представник ТОВ «КУСУМ ФАРМ» подав письмові пояснення;
- 19.12.2023 ОСОБА\_21 подав письмові пояснення;
- 20.12.2023 представник ОСОБА\_12 подав письмові пояснення;
- 20.12.2023 представник ОСОБА\_13 подав письмові пояснення;
- 27.12.2023 представник ОСОБА\_14 подав письмові пояснення;
- 15.01.2024, 01.02.2024, 14.02.2024 представник позивача просив долучити додаткові матеріали;
- 07.02.2024 представник відповідача просив долучити додаткові матеріали;
- 23.02.2024 представник позивача просив долучити заперечення на відзив з додатковими матеріалами;
- 13.03.2024 представник відповідача просив долучити додаткові матеріали.

## **2.Зміст позовних вимог та їх обґрунтування**

Позовна заява містить вимоги про застосування до ОСОБА\_2 , ОСОБА\_2 , ОСОБА\_4 , АТ «Група ГМС», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, санкції передбачені п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнення у дохід держави таких активів відповідача:

**Активи, якими володіє ОСОБА\_2 та щодо яких ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:**

1.Квартиру за адресою АДРЕСА\_5 , яка складається з трьох жилих кімнат житловою площею 80,6 кв. м., загальна площа квартири - 127,0 кв. м.

2. Рушницю гладкоствольну SAUER Номер НОМЕР\_33.

**Активи, якими володіє АТ «ГРУПА ГМС» та щодо яких ОСОБА\_2 , ОСОБА\_2 та ОСОБА\_15 можуть вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:**

3. 90,6065 % акцій АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД НАСОСНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО МАШИНОБУДУВАННЯ «НАСОСЕНЕРГОМАШ», код ЄДРПОУ 05785448, номінальною вартістю 0,80 грн., які у кількісному еквіваленті становлять 27 999 302 шт., якими, опосередковано, через НАФТЕК ПАМП ЛТД (NAFTESCH PUMP LTD) КІПР, володіє АТ «Група ГМС», рф, одрн 5087746036483.

4. 47,4687% акцій АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ І ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ АТОМНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО НАСОСОБУДУВАННЯ», код ЄДРПОУ 00220477, номінальною вартістю 0,25 грн., які у кількісному еквіваленті становлять 21 330 168 шт., якими, опосередковано, через ТОВ «Компанія з управління майновим комплексом», одрн 1137232068390 та АТ «Гідромашсервіс», одрн 1027739083580, володіє АТ «Група ГМС», рф, одрн 5087746036483.

**Активи, якими володіє ОСОБА\_2 та щодо яких ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:**

5. 100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СТАНДАРТІНВЕСТ-ПІВДЕНЬ», код ЄДРПОУ 34528295, у розмірі 58 968 168,40 грн, яким, опосередковано, через КОМПАНІЮ «РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, НАФПЛІУ, 15, ДРУГИЙ ПОВЕРХ, П/С 3025, ЛІМАССОЛ, володіє ОСОБА\_2 .

6. 100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕРРА Україна» , код ЄДРПОУ 33234454, у розмірі 13 577 422,07 грн., яким, опосередковано, через КОМПАНІЮ «КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, м. Лімасол, п/с 3025, Нафпліу, 15,2-й поверх, володіє ОСОБА\_2 .

7. 100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЮГСЕВМОРСЕРВІС», код ЄДРПОУ 30120850, у розмірі 182 740 776,20 грн, яким, опосередковано, через КОМПАНІЮ «РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, НАФПЛІУ, 15, ДРУГИЙ ПОВЕРХ, П/С 3025, ЛІМАССОЛ, володіє ОСОБА\_2 .

8. 100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ ФІРМА «ОЛТРИ» ЛТД, код ЄДРПОУ 20677041, у розмірі 10 517 212,18 грн, яким, опосередковано, через КОМПАНІЮ «КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, 3025, м. Лімасол, Нафпліу, 15, 2-й поверх, володіє ОСОБА\_2 .

9. 100 % статутного капіталу ДОЧІРНЬОГО ПІДПРИЄМСТВА «ЗАВОД ОБВАЖНЕНИХ БУРИЛЬНИХ ТА ВЕДУЧИХ ТРУБ», код ЄДРПОУ 30991664, у розмірі 305 000 000,00 грн, яким, опосередковано, через АЛВЕРОН ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, 3025, місто Лімасол, вулиця Нафпліу, будинок 15, володіє ОСОБА\_2 .

10. 100 % акцій АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ - ІНЖИНІРИНГ», код ЄДРПОУ 00205618, номінальною вартістю 1.92 грн, які у кількісному еквіваленті становлять 7 140 852 шт., якими, опосередковано, через РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, КІПР, володіє ОСОБА\_2 .

11. 100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СВС.», код ЄДРПОУ 24770850, у розмірі 18 186 973,11 грн, яким, опосередковано, через КОМПАНІЮ «КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, м. Лімасол, п/с 3025, Нафпліу.15, 2-й поверх, володіє ОСОБА\_2 .

12.100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕСЕЛЕ», код ЄДРПОУ 22325990, у розмірі 24 527 312,71 грн., яким, опосередковано, через КОМПАНІЮ «РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, НАФПЛІУ, 15, ДРУГИЙ ПОВЕРХ, П/С 3025, ЛІМАССОЛ, володіє ОСОБА\_2 .

13.100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНОГАЗ-С», код ЄДРПОУ 43287900, у розмірі 50 000,00 грн, яким володіє ОСОБА\_2 .

14.83,9112 % акцій АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ», код ЄДРПОУ 05747991, номінальною вартістю 10.00 грн., у розмірі 59 648 268 шт., якими, опосередковано, через РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, КІПР, володіє ОСОБА\_2 .

15.78,32 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ», код ЄДРПОУ 34013028, у розмірі 781 715 011,6 грн., якою, опосередковано, через РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, місто Лімассол, вулиця Нафпліу, будинок 15, 2 поверх, Розмір частки засновника (учасника): 99807987,28 грн. та АЛВЕРОН ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, 3025, місто Лімассол, вулиця Нафпліу, будинок 15, 2 поверх, Розмір частки засновника (учасника): 681 907 024,32 грн., володіє ОСОБА\_2 .

16.74,9% частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГРАДОВІТ-ХХІ», код ЄДРПОУ 35142554, у розмірі 5 243 000,00 грн., якою, опосередковано, через КОМПАНІЮ «КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, НАФПЛІУ, 15, 2-Й ПОВЕРХ, 3025, ЛІМАССОЛ, володіє ОСОБА\_2 .

17.Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0402, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.12 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317816159247.

18.Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0401, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.12 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317566459247.

19.Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0150, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.8323 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317542559247.

20.Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0398, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.1 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317514259247.

21.Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0400, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.12 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317493359247.

22.Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0399, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.1 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317405859247.

23.Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0397, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.18 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1257227659247.

24.Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0395, адреса: АДРЕСА\_6 , площею 0,12 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1207206959247.

25. Земельну ділянку для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:12:001:0013, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, площею 1.2001 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1194595059247.
26. Земельну ділянку для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:11:003:0252, площею 2 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1193814259247.
27. Земельну ділянку для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:11:003:0251, площею 2.0008 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1193748859247.
28. Земельну ділянку для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:11:003:0393, площею 0.8 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1193718559247.
29. Земельну ділянку для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:11:003:0394, площею 0.85 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1193690359247.
30. Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0021, площею 0.12 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 1193648459247.
31. Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0020, площею 0.12 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 1192099859247.
32. Квартиру за адресою АДРЕСА\_7, яка складається з п'яти жилих кімнат житловою площею 110 кв.м., загальна площа квартири - 176,7 кв. м.
33. Гараж під літ. «Б-І» за адресою АДРЕСА\_12, площею 28,2 кв.м.
34. Транспортний засіб MERCEDES-BENZ S 500L 4MATIC чорного кольору, номер: НОМЕР\_4, рік випуску: 2007, VIN: НОМЕР\_5.
35. Транспортний засіб TOYOTA сірого кольору, номер: НОМЕР\_6, рік випуску: 2004, VIN: НОМЕР\_7.
36. Транспортний засіб TOYOTA LAND CRUISER 200 чорного кольору, номер: НОМЕР\_8, рік випуску: 2018, VIN: НОМЕР\_9.
37. HYMER, тип Т/З причіп, сірого кольору, номер: НОМЕР\_10, рік випуску: 2006, VIN: НОМЕР\_11.
38. ПА НОМЕР\_39, тип Т/З причіп, зелений кольору, номер: НОМЕР\_12, рік випуску: 2008, VIN: НОМЕР\_13.
39. Грошові кошти у розмірі 134 455,08 (Сто тридцять чотири тисячі чотириста п'ятдесят п'ять) грн 08 коп, які знаходяться на банківському рахунку відкритому 15.05.2020 в АТ «БАНК АЛЬЯНС» із реквізитами IBAN № НОМЕР\_14.
40. Грошові кошти у розмірі 214, 89 доларів США, які знаходяться на банківському рахунку відкритому 23.09.2022 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» із реквізитами IBAN № НОМЕР\_15.
41. Грошові кошти у розмірі 1060,27 (одна тисяча шістдесят) грн 27 коп, які знаходяться на банківському рахунку відкритому 25.03.2022 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» із реквізитами IBAN № НОМЕР\_16;

42.Грошові кошти у розмірі 183,00 (сто вісімдесят три) грн 00 коп, які знаходяться на банківському рахунку відкритому 19.09.2019 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» із реквізитами IBAN № НОМЕР\_17 .

43.Карабін BLASERR93DUO, серія R Номер НОМЕР\_34.

44.Карабін BLASERR93DUO, серія R Номер НОМЕР\_32.

45.Рушницю гладкоствольну SAUER Номер НОМЕР\_35.

46.Рушницю гладкоствольну, НОМЕР\_18 .

47.Рушницю гладкоствольну, НОМЕР\_19 .

48.Рушницю гладкоствольну, SAUER Номер НОМЕР\_36.

49.Карабін BROWNING Номер НОМЕР\_20 .

**Активи, якими володіє ОСОБА\_14 та щодо яких ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 можуть вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:**

50.100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ», код ЄДРПОУ 43437654, у розмірі 20 157 070,71 грн, яким володіє ОСОБА\_14 .

51.Садовий будинок, загальною площею (кв.м.) 250.6, житлова площа (кв.м): 72.9, Опис: Садовий будинок - А-2; Прибудова - а; Тамбур - а1; Підвал - п/д; Бесідка - Б, за адресою: АДРЕСА\_6 , реєстраційний номер об`єкта нерухомого майна: 1399394159247.

52.Садовий будинок, загальною площею (кв.м): 141.9, житлова площа (кв.м): 8.7, Опис: Садовий будинок - А-1; Прибудова - а; Тамбур - а1; Тамбур - а2; Підвал - п/д;Мансарда - м/с; Сарай - Б; Сарай - В; Навіс - Г; Навіс - Д; Навіс - Е; Вбиральня - З; Огорожа - №1; Ганок - га;Ганок - га1, за адресою АДРЕСА\_6 , реєстраційний номер об`єкта нерухомого майна 1399364259247.

53.Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0396, площею 0,105 га, адреса: АДРЕСА\_6 , реєстраційний номер об`єкта нерухомого майна 1207150759247.

54.Земельну ділянку для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0403, площею 0,12 га, адреса: АДРЕСА\_6 , реєстраційний номер об`єкта нерухомого майна 1317832059247.

55.Квартиру за адресою АДРЕСА\_8 , загальною площею 86,12 кв.м., що складається з чотирьох жилих кімнат, житловою площею 49,2 кв.м.

56.Транспортний засіб TOYOTA білого кольору, номер: НОМЕР\_21 , рік випуску: 2011, VIN: НОМЕР\_37.

57.Транспортний засіб TOYOTA RAV-4 HYBRID білого кольору, номер: НОМЕР\_22 , рік випуску: 2018, VIN: НОМЕР\_23 .

**Активи, якими володіє ЗАТ «ПФК «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ» (код ЄДРПОУ 13418729) та щодо яких ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 можуть вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:**

58.Квартиру за адресою АДРЕСА\_9 , яка складається з трьох жилих кімнат житловою площею 50,6 кв.м., загальною площею 77,3 кв.м.

**Активи, якими володіє ОСОБА\_13 та щодо яких ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 можуть вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:**

59.1 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», код ЄДРПОУ 34013206, у розмірі 1000 грн., якою володіє ОСОБА\_13 .

60.1 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАШ-СЕРВІС», код ЄДРПОУ 34012218, у розмірі 20 000,00 грн., якою володіє ОСОБА\_13 .

61.0,024 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», код ЄДРПОУ 36066836, у розмірі 525,00 грн., якою володіє ОСОБА\_13 .

62.0,0194 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», код ЄДРПОУ 36066802, у розмірі 525,00 грн., якою володіє ОСОБА\_13 .

63.0,0086 % частки у статутному капіталі ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», код ЄДРПОУ37282737, у розмірі 1 250,00 грн., якою володіє ОСОБА\_13 .

64. Земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0278, площею 0,15 га, адреса: Сумська область, Сумський район, Землі райдержадміністрації на території Северинівської сільської ради.

65.Земельну ділянку для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:11:003:0264, площею 0.65 га, адреса: Сумська область, Сумський район, Северинівська сільська рада.

66.Земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0277, площею 0,5 га, адреса: Сумська область, Сумський район, Землі райдержадміністрації на території Северинівської сільської ради.

67.Транспортний засіб SKODA сірого кольору, номер: НОМЕР\_24 , рік випуску: 2004, VIN: НОМЕР\_25 .

68.Карабін SABATTI Номер НОМЕР\_38.

69.Рушницю гладкоствольну ИЖ43 Серія(лат) Т Номер НОМЕР\_39.

#### **Активи, якими володіє ОСОБА\_12 та щодо яких**

#### **ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 можуть вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:**

70.Земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0280, площею 0,15 га, адреса: Сумська область, Сумський район, Землі райдержадміністрації на території Северинівської сільської ради.

71.Земельну ділянку для ведення особистого підсобного господарства, садівництва, городництва, сінокосіння і випасання худоби, кадастровий номер 5924786900:11:003:0279, площею 0,35 га, адреса: Сумська область, Сумський район, землі райдержадміністрації на території Северинівської сільської ради.

72.Земельну ділянку для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:11:003:0265, площею 0,5 га, адреса: Сумська область, Сумський район, Северинівська сільська рада.

73.Рушницю гладкоствольну IMPERATOR23 Номер НОМЕР\_40.

74.Рушницю гладкоствольну ТО334 Номер НОМЕР\_41.

#### **Активи, якими володіє ОСОБА\_21 та щодо яких ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:**

75.50% частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КУСУМ ФАРМ», код ЄДРПОУ 33525927, яка в грошовому еквіваленті становить 2 310 000,00 грн., якою, опосередковано, через КОМПАНІЮ «ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН АГ» ШВЕЙЦАРІЯ, М.ЦЮРІХ, НЬЮШЕЛЕРШТРАССЕ 31, 8001 володіє ОСОБА\_21.



### 3.Строки розгляду справи

Згідно з частиною четвертою [ст. 283-1 КАС України](#) справа про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), вирішується протягом 30 днів з дня надходження позовної заяви до суду.

Днем подання позовної заяви є день її надходження до відповідного суду (ч. 5 [ст. 270 КАС України](#)). Згідно із штампом вхідної кореспонденції позовна заява надійшла до Вищого антикорупційного суду 25.12.2023.

Справа не була розглянута у передбаченій ч. 4 [ст. 283-1 КАС України](#). Справу розглянуто у судових засіданнях: 20.12.2023, 27.12.2023, 02.01.2024, 05.01.2024, 07.02.2024, 13.02.2024, 21.02.2024, 23.02.2024, 29.02.2024, 07.03.2024, 19.03.2024, 25.03.2024, 11.04.2024, 18.04.2024, 03.05.2024, 24.05.2024, 28.05.2024, 14.06.2024, 01.07.2024, 08.07.2024, 17.07.2024, 22.07.2024, 31.07.2024, 09.09.2024, 16.10.2024, 28.10.2024.

Однією із засад адміністративного судочинства є розумність строків (п. 8 ч. 3 [ст. 2 КАС України](#)). Відповідно до п. 11 ч. 1 [ст. 4 КАС України](#) розумний строк - найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах. На підставі [ст. 119 КАС України](#) суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Під час розгляду цієї адміністративної справи Суд зі свого боку не допустив несвоєчасного призначення справи до розгляду, безпідставного відкладення розгляду справи чи оголошення перерви в судовому засіданні, призначення невиправдано тривалих перерв під час розгляду справи. Водночас відступ від законодавчо встановленого строку обумовлений об'єктивними факторами, які пов'язані з:

- перебуванням учасників як на території України, так і за кордоном, необхідністю вжиття заходів щодо повідомлення цих учасників про дату, час та місце розгляду справи та надання часу для підготовки пояснень та заперечень щодо позовних вимог;
- складністю справи, що пов'язано із необхідністю встановлення фактичних обставин, які є досить об'ємними в інформативному аспекті та мають суттєве значення для прийняття рішення у цій справі;
- кількістю матеріалів, які мав дослідити суд. Так, справа надійшла до суду у 18-х томах з електронними доказами (1 CD-диск). Протягом розгляду справи учасники долучили додаткові документи в обґрунтування своїх вимог та заперечень. З огляду на це, на момент ухвалення рішення обсяг матеріалів справи склав 33 томи письмових доказів, а також електронні докази на оптичних носіях;
- обмеженістю робочого часу та наявністю на розгляді колегії суддів інших судових справ;
- часу для ознайомлення учасників справи з додатково долученими письмовими документами та доказами, додатковими поясненнями, вирішенням питань про залучення третіх осіб;
- значенням питання, порушеного у позові.

Суд вважає, що законодавчо визначений тридцятиденний строк для розгляду цієї справи такої категорії не зміг би забезпечити повноту і об'єктивність судового розгляду, повноцінну змагальність (можливість знати і коментувати всі докази, подані до суду, мати достатній час для ознайомлення з доказами, можливість надавати докази тощо). Відтак, незважаючи на вихід Суду за межі визначеного законом процесуального строку для розгляду адміністративної справи, її розгляд відбувся в розумний строк із забезпеченням прав учасників процесу та з'ясуванням всіх обставин справи.

#### 4. Позиції учасників справи

##### Від позивача

Представники позивача Серовська Я.М. та Тулін Р.А. у судовому засіданні позовну заяву підтримали. В обґрунтування позовних вимог послалися на триваючу військову агресію РФ проти України, великі втрати серед українських військових та цивільного населення, масштабні руйнування як об'єктів інфраструктури, так й майна окремих фізичних та юридичних осіб. Наголосили на необхідності застосовувати санкції на усіх рівнях як до держави-агресора, так і до осіб, які своїми діями допомагають у військовій агресії росії, з метою стримування такої агресії та компенсації моральної та матеріальної шкоди. Додатково пояснили, що дії відповідачів є узгодженими та сприяли державі-агресору. Звернули увагу, що за період з 2000 по 2005 роки сума нарахованого доходу ОСОБА\_2 складає 101 273,69 грн, що не дозволяло останньому здійснити придбання суттєвих часток в насособудівних підприємствах на території РФ. Тому вважають, що активи на території РФ придбавалися ОСОБА\_2 на ім'я свого сина та подальший вступ родини ОСОБА\_25 у групу ГМС.

Представники позивача зауважили, що ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 діяли спільно як в Україні, так і в РФ, із завданням шкоди господарській діяльності ПАТ «Сумське машинобудівне НВО ім. Фрунзе». Про зв'язок ОСОБА\_2 із групою ГМС вказують відомості про перетин державного кордону у бік РФ та проведених транзакцій на території м. Москва, поблизу офісу групи компаній ГМС.

Також обґрунтовували позовні вимоги тим, що ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 спільно контролюють українські підприємства, які після мирного врегулювання спору 19 серпня 2021 року відчужені на користь ОСОБА\_2. Спільна діяльність та підконтрольність зазначених компаній родині ОСОБА\_2 підтверджуються тим, що до управління українськими активами залучалася ОСОБА\_33, на яку видавали довіреності і ОСОБА\_2, і ОСОБА\_2.

Крім цього, звернули увагу на тісні відносини між Українською та Російською гілками групи ГМС, що пов'язано договорами позики, поставкою продукції до компаній РФ, створення представництв на території РФ, залучення українських компаній у проекти, виконавцем яких є компанії з російської гілки ГМС, створення ланцюгів в обхід запроваджених санкцій.

Представники посилалися на пов'язаність відповідачів та запровадження сімейної моделі корпоративного управління компаніями, та залучення до бізнесу пов'язаних з родиною осіб: ОСОБА\_14, ОСОБА\_13, ОСОБА\_12. Обґрунтували свої позовні вимоги можливістю впливу відповідачів на інших осіб з питань розпорядження належного третім особам майна.

Підсумовуючи, представники наголошували на тому, що російські компанії, у яких відповідачі є бенефіціарними власниками, під час військової агресії РФ поставляли товари низці підприємств оборонного комплексу РФ. Цим відповідачі сприяли веденню війни проти України та заподіяння загибелі великої кількості цивільних та військових, завданню матеріальної шкоди державі України та приватним особам. Просили задовольнити позовні вимоги.

##### Від відповідача ОСОБА\_2.

Відповідачем подано заперечення на позовну заяву Міністерства юстиції (т. 19, а.с. 30-66.) Просив відмовити в задоволенні позову. Обґрунтував свої заперечення тим, що оскаржує [Указ Президента України від 12.05.2023 № 279/2023](#), яким уведено рішення РНБО від 12.05.2023 року «Про застосування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)». Вважає, що позов не може бути задоволений як передчасний.

Крім цього зазначив, що ним не вчинялися протиправні дії, які могли б свідчити про наявність підстав передбачених [ст. 5-1 ЗУ «Про санкції»](#).

Також не контролює компанію HMS TECHNOLOGIES LIMITED, яка є засновником компаній «Групи ГМС» у розумінні «Контроль» зазначеного у статуті Компанії. Володіє менше 50 % акцій.

Відповідач повідомив, що не здійснює контроль та управління рядом українських компаній через групу компаній «ГМС», кінцевим бенефіціарним власником яких є ОСОБА\_2, та який їх раніше контролював, як частину структури Сумського машинобудівного виробничого об'єднання до усунення від управління компаніями ОСОБА\_17.

Звернув увагу, що не має відношення до 50% статутного капіталу у ТОВ «КУСУМ ФАРМ», яка була передана у власність 22.02.2022 через ТОВ «ПРОФІТПРОМ» та компанію TORBERG BETEILIGUNGEN AG. Зауважує, що й до відчуження акцій TORBERG BETEILIGUNGEN AG не втручався в оперативну діяльність підприємства.

Вважає, що порушені кримінальні провадження не мають доказового значення, оскільки відсутній вирок суду.

Не вчиняє дій, тотожних за змістом праву розпорядження, відносно активів ОСОБА\_2, ОСОБА\_14, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, АТ «Група ГМС», ЗАТ «ПФК «Єдині енергетичні системи України», ОСОБА\_21. Такі твердження не підтверджені жодним доказом.

#### **Від відповідача ОСОБА\_2.**

Представники відповідача ОСОБА\_18 та ОСОБА\_19 просили відмовити у задоволенні позовних вимог. Свою позицію обґрунтували тим, що ОСОБА\_2 є громадянином України і до нього не може бути застосовано санкції передбачені [Законом України «Про санкції»](#). Не зважаючи на те, що у ОСОБА\_2 наявний паспорт Російської Федерації, останній від громадянства України не відмовлявся, мешкає в Україні. Не є суб'єктом терористичної діяльності. Водночас має чисельні відзнаки від військових частин, посадових осіб державних органів та місцевого самоврядування про сприяння ЗСУ. З 2022 року на підприємстві організовано виробництво продукції оборонного призначення. Здійснюється оснащення та матеріальне забезпечення сил безпеки і оборони України.

Також звернули увагу на те, що ОСОБА\_2 оскаржує [указ Президента України від 12.05.2023 № 279/2023](#) до Верховного Суду. Суб'єкт владних повноважень наразі не довів в Верховному Суді законність свого рішення.

Не погоджуючись із вимогами, зазначеними у позовній заяві, звертають увагу, що відсутні підстави сприяння ведення агресивної війни, шляхом сплати податків до бюджету РФ. Повідомляють, що АТ «ГРУПА ГМС» не має відношення до ОСОБА\_2 Своєю чергою ОСОБА\_2 та підприємства, в яких він є кінцевим бенефіціарним власником, податків та зборів до бюджету країни-агресора не сплачували.

Крім цього ОСОБА\_2 та підприємства, в яких він є кінцевим бенефіціарним власником, не уклали договори з державою-агресором, не здійснювали поставок продукції до РФ, не співпрацювали з підприємствами військово-промислового комплексу РФ.

Представники повідомили, що порушені кримінальні провадження відносно ОСОБА\_2, пов'язані із порушенням трудових прав працівників та ніби ухилення від виконання судових рішень, не є підставою для застосування санкції у вигляді стягнення активів.

З приводу можливого стягнення активів, звернули увагу на таке. Розпорядження є однією із правомочностей власника майна. Саме власнику належить права володіння, користування та розпорядження своїм майном, які він може реалізовувати на власний розсуд.

У позові Міністерства юстиції України зазначені вимоги про стягнення активів, які, за твердженням позивача, належать ОСОБА\_2, але стосовно яких інші особи ніби можуть вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, а також майно, що належить іншим особам, однак

за доводами позивача, щодо якого ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Водночас, стверджуючи про можливість інших осіб розпоряджатися майном, належним ОСОБА\_2, або навпаки, Міністерство юстиції України не наводить жодного юридично значимого документу, який би надавав право розпорядження чужою власністю. Наявність між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 сімейних відносин жодним чином не підтверджує доводи Міністерства юстиції України про так звану «сімейну модель корпоративного управління компаніями». Не підтверджено позивачем «спільних дій Відповідачів, направлених на придбання нових активів та збереження корпоративного контролю за діяльністю підконтрольних компаній».

Зауважили, що низка документів долучених позивачем не відповідають вимогам [ст. 73-75 КАС України](#) щодо достовірності, допустимості та належності. Зокрема, це стосується цитувань судових рішень різних юрисдикцій, які не завірені належним чином, та не мають перекладу українською мовою.

У цілому вважають, що вимоги стягнути активи, належні ОСОБА\_2, в дохід держави, є неспівмірними та непропорційними, такими, що не відповідають меті [Закону України «Про санкції»](#).

#### **Від відповідача ОСОБА\_15 .**

Відповідач ОСОБА\_15 правом подати заперечення та письмові пояснення не скористався.

#### **Від відповідача Акціонерного товариства «ГРУПА ГМС»**

Представники відповідача правом подати заперечення та письмові пояснення не скористався.

#### **Від третіх осіб**

**ОСОБА\_20** подав до суду письмові пояснення, у яких зазначив, що постійно проживає в Україні. У 1997 році заснував фармацевтичну компанію ТОВ «ГЛЕДФАРМ ЛТД», в 2005 - ТОВ «КУСУМ ФАРМ», а в 2022 - ТОВ «КУСУМ УКРАЇНА», які входять до фармацевтичної групи KUSUM.

При заснуванні ТОВ «КУСУМ ФАРМ» партнером виступив ОСОБА\_2, громадянин РФ. На той час між Україною і РФ існували тісні міждержавні політичні, економічні, соціальні і культурні зв'язки, а тому таке партнерство не розглядалося як ризикове.

Участь ОСОБА\_2 у створенні і становленні ТОВ «КУСУМ ФАРМ» як національного виробника лікарських засобів полягала виключно у частковому фінансуванні будівництва заводу у м. Суми.

Починаючи з 2015 року бачив подальший розвиток ТОВ «КУСУМ ФАРМ» у збільшенні ринкової частки. Це потребувало додаткових фінансувань, проте партнер до цього не був готовий. Тому у 2019 році ОСОБА\_2 вперше було запропоновано викупити частку останнього, що призвело до тривалих переговорів стосовно викупу частки ТОВ «КУСУМ ФАРМ». 22.02.2022 ОСОБА\_20 отримав повідомлення від директора «УПАСА ХОЛДІНГ АГ» про придбання компанією 100 % акцій компанії «ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН АГ», згідно законодавства Швейцарії. Через ускладнення з листуванням в Україні та блокуванням Єдиного державного реєстру юридичних осіб, внести зміни вдалося у червні 2022 року.

З початку військової агресії ОСОБА\_21 сприяв наданню медикаментів, а для індійських студентів Сумського державного університету питну воду та продукти харчування. Здійснював допомогу ЗСУ, благодійним фондам, населенню на суму понад 170 млн грн.

Отже, починаючи з 22.02.2022 ОСОБА\_2 не має відношення до ТОВ «КУСУМ ФАРМ», і не може вчиняти корпоративних прав товариства дії, тотожні за змістом праву розпорядження. Також звернув увагу, що в рішеннях РНБО відсутні відомості про застосування санкцій відносно ОСОБА\_21, «УПАСА

ХОЛДІНГ АГ» та компанії «ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН АГ», ТОВ «КУСУМ ФАРМ», що виключає стягнення активів у дохід держави.

Під час судового засідання надав аналогічні пояснення. Додатково повідомив, що продажем частки займалися фахівці з Швейцарії. Деталі продажу та розмір сплаченої суми за частку у ТОВ «КУСУМ ФАРМ» йому не відома.

**Представник ТОВ «Кусум Фарм» ОСОБА\_22** подала письмові пояснення у яких, висловила незгоду з позицією позивача з приводу нібито фіктивного договору відчуження компанії TORBERG BETEILIGUNGEN AG з метою збереження активу від ймовірної конфіскації та приховування впливу ОСОБА\_2 на діяльність ТОВ «Кусум Фарм». Представник повідомила, що відповідно до [ст. 234 ЦК України](#) фіктивним є правочин, який вчинено без наміру створення правових наслідків. Тобто сторони вчиняють правочин для виду. ТОВ «Кусум Фарм» неодноразово зазначало, що Договір відчуження Акцій компанії TORBERG BETEILIGUNGEN AG регулюється законодавством Швейцарії і товариство не є стороною цього правочину. На спростування цьому посилаються на Юридичний висновок д-ра Томаса Коха. Крім того спростовується позиція позивача, що договір укладено у квітні 2022, а не 22.02.2022 відомостями з реєстру акціонерів компанії TORBERG BETEILIGUNGEN AG станом на дату укладання договору 22.02.2022. Тому просить відмовити у задоволенні позовної заяви в частині стягнення 50% частки у статутному капіталі ТОВ «Кусум Фарм».

Крім цього представники посілалися на неможливість використання протоколу допиту свідка ОСОБА\_21 від 07.10.2023, як доказ певних обставин у справі і не стосуються ТОВ «Кусум Фарм».

Також ТОВ «Кусум Фарм» не має відношення до групи компаній «ГМС», а наявність серед її засновників компанії TORBERG BETEILIGUNGEN AG не є свідченням прямого впливу на діяльність товариства з боку ОСОБА\_2. Робота ОСОБА\_10 в ТОВ «Кусум Фарм» до липня 2022 року не може свідчити про здійснення контролю чи розпорядження з боку ОСОБА\_2 на 50% частки компанії, враховуючи її незначну посаду, яку вона посідала в товаристві, і не користувалася жодними привілеями, з отриманням середньої по підприємству заробітної плати.

Не відповідають фактичним обставинам справи і відомості про представництво TORBERG BETEILIGUNGEN AG у Москві, через яку може впливати ОСОБА\_2, оскільки з 22.02.2022 «UPASA HOLDING AG» придбала 100% акцій TORBERG BETEILIGUNGEN AG. Крім того відсутні будь-які дані, що до відчуження TORBERG BETEILIGUNGEN AG ОСОБА\_2 втручався в діяльність ТОВ «Кусум Фарм».

**Представник ОСОБА\_14** - Григоренко О.С. повідомив, що ніяких незаконних дій з приводу купівлі-продажу готелю від 26.12.2019 довіритель не було вчинено. Не зважаючи на те, що ухвалою Зарічного районного суду м. Суми від 20.09.2019, якою постановлено накласти арешт на нерухоме майно, обтяження в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно не було зареєстровано. Отже, не було будь-яких перешкод для укладання угоди купівлі-продажу від 26.12.2019.

Також представник повідомив про незгоду із висновками експерта, згідно з яким ринкова вартість нерухомого майна станом на 26.12.2019 становила 34 501 400,00 грн. Зазначив, що експерт є чоловіком акціонера АТ «Сумське НВО», а тому останній може бути необ'єктивним та визначити завищену вартість.

Крім цього про завищену ринкову вартість майна, встановлену цією експертизою, свідчить інша експертиза за № 15048, якою вартість того самого нерухомого майна визначена у сумі 19 177 200,00 грн.

Порушене кримінальне провадження, пов'язане із укладанням договору купівлі-продажу від 26.12.2019, закрито ухвалою Ковпаківського районного суду м. Суми від 18.04.2024 у справі № 592/6636/23.

Про дійсну ринкову вартість рухомого майна Готелю «Ювілейний», яке відчужувалось ОСОБА\_14, є відповідні довідки, видані АТ «Сумське НВО».

Звернув увагу на передчасність звернення Міністерства із позовом, оскільки ОСОБА\_2 оскаржує Указ Президента України щодо застосування до нього санкцій.

Представник заперечував віднесення ОСОБА\_2 до суб'єктів, які можуть бути піддані санкціям. Спростовував будь-яку терористичну діяльність останнього, відношення до низки підприємств, у тому числі тих, що зареєстровані на TOT AP Крим.

Крім відсутності підстав застосування санкцій до ОСОБА\_2, представник зауважив і на безпідставність стягнення активів ОСОБА\_14 через можливість останнього вчиняти дії щодо розпорядження майном, яке належить ОСОБА\_14, зокрема Готелю «Ювілейний». Звернув увагу на низку законодавчих норм, які гарантують право власності особи та правомірність правочинів. Відсутність у договорі купівлі-продажу від 26.12.2019 будь-яких положень, які б свідчили, що АТ «СМНВО» або ОСОБА\_2 мають право розпорядження відчуженим майном. Відсутні будь-які довіреності від ОСОБА\_14 на ім'я АТ «СМНВО», ОСОБА\_2 або ОСОБА\_2 на розпорядження майном. Позиція позивача про можливе вчинення розпорядження майном, належним ОСОБА\_14 з боку ОСОБА\_2 будуються виключно на припущеннях. Водночас у матеріалах справи наявний лист Офісу Генерального прокурора від 04.08.2023 із висновком про те, що інформація щодо опосередкованого (через інших фізичних або юридичних осіб) володіння ОСОБА\_2 активами відсутня.

Окремо представник зазначив, що квартиру та транспортні засоби набуто за відплатними договорами, і у жодному з них не зазначено, що це спільна сумісна власність. Позовна заява не містить дати, з якої Міністерство вважає, що ОСОБА\_14 та ОСОБА\_2 перебували у фактичних шлюбних відносинах.

Починаючи з 1998 року ОСОБА\_14 мала стабільні доходи від трудової діяльності та проданого майна, тому мала можливість за власні кошти придбати нерухомість та автомобілі.

У цілому просив відмовити у задоволенні позовних вимог.

**Представник ОСОБА\_13** - ОСОБА\_23 надав суду такі пояснення. У позовній заяві перераховано активи, які просить позивач стягнути в дохід держави, а саме майно, яке належить ОСОБА\_13. Міністерство юстиції України, обґрунтовуючи вимоги стверджує, що ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 можуть прямо чи опосередковано вчиняти дії щодо них, тотожні за змістом праву розпорядження. Представник третьої особи зазначає, що у цьому контексті Відповідачі повинні мати право визначати долю вказаних активів. Активи, які просять стягнути, перебувають у особистому володінні ОСОБА\_13, та не перебувають у спільній власності. Позивач не довів неформалізоване право розпорядження активами ОСОБА\_13. Також звернув увагу на те, що ОСОБА\_13 мав достатній рівень доходів, що дозволяло придбати активи і використовувати активи за своїм розсудом. Вважає, що стягнення активів порушує принцип пропорційності втручання у права власності ОСОБА\_2. Таке стягнення не передбачає досягнення легітимної мети. Так, ОСОБА\_2 не підтримував збройної агресії і не несе потенційну загрозу національним інтересам України. Крім того, завдяки ОСОБА\_2, як керівнику АТ «СМНВО-Інжиніринг» було забезпечено репрофілювання виробництва на виготовлення продукції військового призначення. Відсутній і причинний зв'язок між діями ОСОБА\_2 та порушеними фундаментальними правами та інтересами людини і суспільства у цілому.

Враховуючи це, просить відмовити у задоволенні позовних вимог, зокрема, в частині стягнення в дохід держави активів, якими володіє ОСОБА\_13.

**Представник ОСОБА\_12** - ОСОБА\_23 пояснив таке. Частина активів, які позивач просить стягнути, належать на праві особистої власності ОСОБА\_12. Зазначене нерухоме майно, автомобілі, вогнепальна зброя належать ОСОБА\_12, та не перебувають у спільній власності з ОСОБА\_2 та



ОСОБА\_2 . Позивач не довів, що відносно вказаних активів останні можуть вчиняти дії, тотожні змісту праву розпорядження, тобто визначати долю цих активів. ОСОБА\_12 мав достатні доходи, щоб набути самостійно ці активи, що підтверджується «Даними про нараховану заробітну плату за 2006 - 2023 роки». Також зазначив, що стягнення активів порушує принцип пропорційності втручання у права власності ОСОБА\_2 . Таке стягнення не передбачає досягнення легітимної мети. ОСОБА\_2 не підтримував дій агресора, а навпаки сприяв оборонній спроможності України.

Враховуючи це, просив відмовити у задоволенні позовних вимог, зокрема, в частині стягнення активів, якими володіє ОСОБА\_12 .

## **5.Щодо розгляду справи без учасника**

Із змісту ч. 3 ст. [268](#), абз. 2 ч. 5 ст. [283-1 КАС України](#) вбачається, що неявка в судове засідання учасників справи та/чи їх представників, повідомлених про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає розгляду позовної заяви по суті та не може бути підставою для зупинення строків її розгляду, відкладення засідання на інший час чи дату або оголошення перерви в судовому засіданні.

Таким чином, умовою для розгляду справи без участі учасників, які не з`явилися у судове засідання, є їх належне повідомлення про дату, час та місце проведення судового засідання.

Згідно з ч. 1 та 2 [ст. 268 КАС України](#) у справах, визначених [ст. 283-1 цього Кодексу](#), щодо подання позовної заяви та про дату, час і місце розгляду справи суд негайно повідомляє відповідача та інших учасників справи шляхом направлення тексту повістки на офіційну електронну адресу, а за її відсутності - кур`єром або за відомими суду номером телефону, факсу, електронною поштою чи іншим технічним засобом зв`язку. Учасник справи вважається повідомленим належним чином про дату, час та місце розгляду справи з моменту направлення такого повідомлення працівником суду, про що останній робить відмітку у матеріалах справи, та (або) з моменту оприлюднення судом на веб-порталі судової влади України відповідної ухвали про відкриття провадження у справі, дату, час та місце судового розгляду.

Враховуючи наведені положення, Відповідач та треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, належним чином повідомлені як про відкриття провадження у справі, так і про дату, час та місце розгляду справи шляхом:

- опублікування на веб-сторінці Вищого антикорупційного суду на веб-порталі «Судова влада України» (<https://hcac.court.gov.ua/hcac/gromadyanam/summons/>) повісток про виклик в судові засідання, призначені на 14.11.2023  
([https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_9692\\_23\\_07-11-2023.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_9692_23_07-11-2023.pdf)), 21.11.2023  
([https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_9692\\_23\\_15-11-2023.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_9692_23_15-11-2023.pdf), на 28.11.2023 та 30.11.2023  
([https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_9692\\_23\\_22-11-2023.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_9692_23_22-11-2023.pdf)), 20.12.2023 (  
[https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_10700\\_23\\_12-12-2023.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_10700_23_12-12-2023.pdf)), на 27.12.2023 та 02.01.2024 (  
[https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_10700\\_23\\_21-12-2023.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_10700_23_21-12-2023.pdf)), на 03.01.2024 (  
[https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_10700\\_23\\_28-12-2023%20\(1\).pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_10700_23_28-12-2023%20(1).pdf)), на 05.01.2024 та 07.02.2024 (  
[https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_10700\\_23\\_03-01-2024.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_10700_23_03-01-2024.pdf)), на 13.02.2024, 21.02.2024, 23.02.2024, 29.02.2024 та 07.03.2024 (  
[https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_10700\\_23\\_15-01-2024.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_10700_23_15-01-2024.pdf)), на 19.03.2024, 25.03.2024, 11.04.2024 та 18.04.2024 (

[https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_10700\\_23\\_08-03-2024\\_1.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_10700_23_08-03-2024_1.pdf) ), на 03.05.2024, 24.04.2024, 14.06.2024 та 08.07.2024 ( [https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_10700-23\\_19-04-2024.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_10700-23_19-04-2024.pdf) ), на 28.05.2024 та 01.07.2024 ( [https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_10700\\_23\\_08-05-2024.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_10700_23_08-05-2024.pdf) ), на 17.07.2024, 22.07.2024, 26.07.2024 та 31.07.2024 ( [https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_10700\\_23\\_18-06-2024.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_10700_23_18-06-2024.pdf) ), на 09.09.2024, 16.10.2024 та 28.10.2024 ( [https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/summons/991\\_10700\\_23\\_16-08-2024.pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/summons/991_10700_23_16-08-2024.pdf) );

- надсилання ухвали про відкриття провадження у справі та судових повісток на відомі електронні адреси учасників справи: ОСОБА\_2 ( АДРЕСА\_10 ), ОСОБА\_24 ( АДРЕСА\_11 ), АТ «ГРУПА ГМС» ( вул. Чаянова, буд. 7, м. Москва).

Крім того, про належність повідомлення про здійснення розгляду адміністративної справи ОСОБА\_2 свідчить поданий ним відзив на позовну заяву.

Щодо неможливості повідомлення ОСОБА\_4 , АТ «ГРУПА ГМС» та інших осіб, які перебувають на території Російської Федерації поштовим зв'язком.

Відповідно до опублікованої інформації Укрпошта припинила співпрацю з Поштою Росії та Білорусі ( т. 19, а.с. 20).

Судом вживалися заходи повідомлення відповідачів та третіх осіб шляхом направлення повісток про судові засідання на відомі електронні пошти останніх, зокрема, на електронну пошту АТ «ГРУПА ГМС» - info@hms.ru ( т. 19, а.с. 14 - 18).

Ухвала ВАКС від 12.12.2023 Про відкриття провадження та повістки про виклик перекладені на російську та англійську мови, доведені до відомих адресатів у передбачений [КАС України](#) спосіб ( т. 19, а.с. 209 - 247);

[https://court.gov.ua/userfiles/media/new\\_folder\\_for\\_uploads/hcac/administrative/rulings/991\\_10700\\_23\\_12-12-2023%20\(1\).pdf](https://court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/hcac/administrative/rulings/991_10700_23_12-12-2023%20(1).pdf).

#### **6. Обставини, встановлені судом, та зміст спірних правовідносин, з посиланням на докази, на підставі яких встановлені відповідні обставини**

Дослідивши матеріали справи, з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд дійшов такого.

Відповідно до статей [1, 3 Закону України «Про санкції»](#) з метою захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичній діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави можуть застосовуватися спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (далі - санкції). Підставами для застосування санкцій визначені, зокрема, дії іноземної юридичної чи фізичної особи, інших суб'єктів, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод.



[Законом України № 2257-IX від 12.05.2022 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб»](#) законодавчо закріплені підстави, умови та механізм застосування нового виду санкції - стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними (далі по тексту - *стягнення активів в дохід держави*).

У відповідності до ч. 2 ст. 5-1 Закону за наявності передбачених підстав та умов, центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері стягнення в дохід держави активів осіб, щодо яких застосовано санкції, звертається до Вищого антикорупційного суду із заявою про застосування до відповідної фізичної або юридичної особи санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 ст. 4 [цього Закону](#), в порядку, визначеному [Кодексом адміністративного судочинства України](#).

**Санкція, передбачена п.1-1 ч. 1 ст. 4 [цього Закону](#)** (стягнення в дохід держави активів, що належать фізичній або юридичній особі, а також активів, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними), **має винятковий характер та може бути застосована лише щодо фізичних та юридичних осіб, які своїми діями** створили суттєву загрозу національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України (в тому числі шляхом збройної агресії чи терористичної діяльності) або **значною мірою сприяли (в тому числі шляхом фінансування) вчиненню таких дій іншими особами**, у тому числі до резидентів у розумінні [Закону України «Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів»](#) (ч. 1 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#)).

Враховуючи вищенаведені законодавчі положення, за наслідками розгляду позовної заяви Міністерства юстиції України до **ОСОБА\_2 , ОСОБА\_2 , ОСОБА\_4 , Акціонерного товариства «ГРУПА ГМС»** про застосування санкції, передбаченої п.1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), та стягнення активів у дохід держави Суд має встановити:

-чи належить **ОСОБА\_2 , ОСОБА\_2 , ОСОБА\_15 , АТ «ГРУПА ГМС»** до категорії осіб, до яких може бути застосована санкція у виді стягнення активів в дохід держави;

-чи звернувся позивач до суду з позовною заявою в період дії правового режиму воєнного стану;

-чи накладено на **ОСОБА\_2 , ОСОБА\_2 , ОСОБА\_4 , АТ «ГРУПА ГМС»** санкцію у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України;

-чи наявна хоч б одна підстава для застосування до **ОСОБА\_2 , ОСОБА\_2 , ОСОБА\_4 , АТ «ГРУПА ГМС»** санкції у виді стягнення активів в дохід держави, визначена абз. 4 ч. 1 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#);

-чи належать відповідачу активи, до яких може застосовуватися санкція, передбачена п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#);

-чи буде пропорційним втручання у право власності відповідача у випадку стягнення активів.

*6.1. Щодо належності Відповідачів до категорії суб'єктів, до яких може бути застосована санкція у виді стягнення активів в дохід держави*

Санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність (ч. 2 [ст. 1 Закону України «Про санкції»](#)).

*6.1.1. Приналежність ОСОБА\_2 до суб'єктів, визначених ч. 2 [ст. 1 Закону України «Про санкції»](#), підтверджується:*

-копією паспорта Російської Федерації (т. 9, а.с. 33 - 35);

-копією перекладу паспорта громадянина Російської Федерації (т. 9, а.с. 36 - 37);

-копією протоколу огляду від 08.09.2023, яким оглянуто заяву про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що кінцевим бенефіціарним власником є ОСОБА\_2 . У заяві зазначено, що країною громадянства є Російська Федерація (т. 10, а.с. 81);

-інформацією про доходи з 1 кв. 1998 по 1 кв. 2023, у яких зафіксований останній дохід отриманий на території України за 2011 рік (т. 8, а.с. 12);

-відомості про громадянство України (т. 12, а.с. 209).

У [Законі України «Про громадянство України»](#) в ч. 1 ст. 1 зазначено, що громадянство України - правовий зв'язок між фізичною особою і Україною, що знаходить свій вияв у їх взаємних правах та обов'язках. Іноземець - особа, яка не перебуває в громадянстві України і є громадянином (підданим) іншої держави або держав. Згідно з положеннями п. 1 ч. 1 [ст. 2 цього Закону](#), якщо громадянин України набув громадянство (підданство) іншої держави або держав, то у правових відносинах з Україною він визнається лише громадянином України.

З огляду на наявність у ОСОБА\_2 і громадянства України, і громадянства Російської Федерації, для застосування [Закону України «Про санкції»](#), важливе значення набуває критерій втрати правового зв'язку підсанкційної особи з Україною.

Як вбачається з матеріалів, долучених до позовної заяви, ОСОБА\_2 після набуття громадянства РФ, як до 24.02.2022 року, так і після початку військової агресії РФ проти України на території України не проживав (тобто є нерезидентом). Родина відповідача та центр життєвих відносин останнього пов'язаний із Російською Федерацією. Це підтверджується тим, що син ОСОБА\_2 - ОСОБА\_25 є членом директорів в АТ «Група ГМС» (т. 8, а.с. 14).

Отже, ОСОБА\_2 є фізичною особою-нерезидентом, втратив зв'язок з Україною, а тому до нього можуть бути застосовані санкції у виді стягнення активів в дохід держави за цим критерієм.

*6.1.2. Приналежність ОСОБА\_4 до суб'єктів, визначених ч. 2 [ст. 1 Закону України «Про санкції»](#), підтверджується:*

- копією додатку № 1 до Рішення РНБО від 12.05.2023, введеного в дію [Указом Президента України від 12.05.2023 № 277/2023](#), в якому відображені відомості про те, що ОСОБА\_15 є громадянином Російської Федерації (т. 1, а.с. 179);

-копією схематичного зображення структури власності АТ «Сумський завод «Насосенергомаш», у якому зазначено, що ОСОБА\_15 , громадянство Росії, володіє 26,56% «HMS TECHNOLOGIES LIMITED» (т. 2, а.с. 34).

З огляду на наявну у суду інформацію, та враховуючи відсутність будь-яких даних про те, що ОСОБА\_15 є громадянином України, останній є особою-нерезидентом, іноземцем, а тому до нього можуть бути застосовані санкції у виді стягнення активів в дохід держави за цим критерієм.

*6.1.3. Віднесення АТ «ГРУПА ГМС» до суб'єктів, визначених ч. 2 [ст. 1 Закону України «Про санкції»](#), підтверджується:*

- бухгалтерським балансом на 31.12.2022, у якому зазначене місцезнаходження - РФ, м. Москва, вул. Чайнова, буд. 7 та про внесений запис щодо створення (т. 8, а.с. 51 - 55);

- випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб щодо реєстрації АО «ГРУПА ГМС» в Російській Федерації (т.9, а.с. 49);

- статутом АТ «ГРУПА ГМС», яким підтверджено створення товариства у відповідності до законодавства РФ та з місцем знаходження на території РФ (т. 8, а.с. 74).

Згідно Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб щодо АТ «Група ГМС» основним видом діяльності АТ «Група ГМС» є діяльність холдингових компаній. Як вбачається з Довідника кодів КВЕД ( <https://xn---dtbec0aczc1l.xn--p1ai/> ) зазначена група включає:

- діяльність холдингових компаній, тобто підрозділів, що володіють активами (контрольним пакетом акцій) групи дочірніх корпорацій з метою контролю та управління ними. Холдингові компанії даної групи не надають жодних послуг іншим компаніям, акціями яких вони не володіють, тобто, вони не управляють та не контролюють інші підрозділи.

Таким чином, з урахуванням структури групи компаній, а також входження заводів до її структури, саме АТ «Група ГМС» визначає стратегічні напрямки діяльності усієї групи компаній та формування політики діяльності компаній ГМС, яка полягає у активній співпраці з діючим військово-політичним режимом країни-агресора та проявляється у суттєвому сприянні в організації матеріально-технічного забезпечення збройної агресії проти України.

Отже, Акціонерне Товариство «ГРУПА ГМС» є іноземною юридичною особою, яка скеровує діяльністю інших осіб у складі групи, а тому до товариства можуть бути застосовані санкції у виді стягнення активів в дохід держави за цим критерієм.

*6.1.4. Щодо віднесення ОСОБА\_2 до суб'єктів визначених ч. 2 [ст. 1 Закону України «Про санкції»](#). Судом досліджені такі документи:*

- копія паспорта громадянина України ОСОБА\_2 (т. 3, а.с. 23);

- витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємці та громадських формувань сформованих на 05.12.2023, у яких зазначені відомості про бенефіціарного власника юридичних осіб ОСОБА\_2 , громадянство: Україна (т. 3, а.с. 122, 158, 187);

- відомості з СПО [СК](#): АС «Российский паспорт», яким підтверджується, що ОСОБА\_2 отримав 16.03.2003 паспорт громадянина Російської Федерації (т. 7, а.с. 52-53).

У [Законі України «Про громадянство України»](#) в ч. 1 ст. 1 зазначено, що громадянство України - правовий зв'язок між фізичною особою і Україною, що знаходить свій вияв у їх взаємних правах та обов'язках. Іноземець - особа, яка не перебуває в громадянстві України і є громадянином (підданим) іншої держави або держав. Згідно з положеннями п. 1 ч. 1 [ст. 2 цього Закону](#), якщо громадянин України набув громадянство (підданство) іншої держави або держав, то у правових відносинах з Україною він визнається лише громадянином України.

З огляду на наявність у ОСОБА\_2 і громадянства України, і громадянства Російської Федерації, для застосування [Закону України «Про санкції»](#), важливе значення набуває критерій втрати правового зв'язку підсанкційної особи з Україною.

Як вбачається з матеріалів, долучених до позовної заяви, ОСОБА\_2 як безпосередньо до 24.02.2022 року, так і після військового вторгнення РФ на територію України, проживає в Україні (є резидентом). Це підтверджується:

-протокол допиту ОСОБА\_2 в якості свідка від 19.01.2023 в частині анкетних даних та оформлення протоколу. З наведених відомостей вбачається, що допит відбувся у м. Суми 19.01.2023 (т. 6, а.с. 239);

-консультативний висновок спеціаліста, яким підтверджується, що станом на 21.01.2023 ОСОБА\_2 звертався за консультацією до спеціаліста у м. Суми (т. 7, а.с. 207);

-інформацію про доходи з 1 кв. 1998 по 1 кв. 2023, якими підтверджується, що ОСОБА\_2 здійснював трудову діяльність на території України в 2021, 2022 та 2023 році (т. 8, а.с. 10 - 12).

-відомості про перетин державного кордону, які підтверджують, що ОСОБА\_26 на час російської агресії прибув до території України, а в останнє виїжджав та повернувся у період з 07.05.2023 по 13.05.2023 (т. 12, а.с. 223 - 229).

-відзнаки від уряду України та подяки за підтримку та вагомий внесок у підвищення боєздатності підрозділів ЗСУ. Відомості про те, що ОСОБА\_2 організував використання потужностей АТ «Сумське НВО-Інжиніринг» (бенефіціарний власник ОСОБА\_2 ) для оборони України (т. 4, а.с. 1-3; т. 7, а.с. 210 - 235; т. 20, а.с. 133-135; т. 27, а.с. 20 - 21; т. 29, а.с. 138; т. 31, а.с. 86; т. 20, а.с. 5). Водночас суд не враховує нагороди отримані за часів СРСР та від уряду рф до 2014 року, як такі, що вказували б на співпрацю з урядом рф. Це обумовлено історичним аспектом розвитку України.

-інформацію про звернення щодо скасування громадянства рф.

З досліджених судом доказів вбачається, що не зважаючи на те, що ОСОБА\_2 має громадянство РФ, він постійно проживає та здійснює трудову діяльність на території України, отже, не втратив правового зв'язку з Україною. Тому в розумінні [Закону України «Про громадянство»](#) та [Закону України «Про санкції»](#) не є нерезидентом, іноземцем та особою без громадянства.

Отже, суду необхідно встановити, чи здійснював ОСОБА\_2 терористичну діяльність.

У позовній заяві зазначено, що ОСОБА\_2 , діючи з метою підтримки політичного курсу країни-агресора, направлено на ведення військових дій на території суверенної держави, шляхом здійснення контролю та вирішального впливу на діяльність підконтрольних компаній Групи «ГМС», сприяв організації матеріально-технічного забезпечення підготовки збройної агресії проти України, шляхом постачання деталей та комплектуючих на користь військових частин та підприємств, залучених до виробничого циклу військової та спеціальної техніки, а в подальшому, вже після початку повномасштабного вторгнення 24.02.2022 року, продовжив співпрацю з підрозділами збройних сил російської федерації та підприємствами стратегічних галузей, які забезпечують діяльність військово-політичного режиму країни-агресора, шляхом постачання засобів та знарядь для ремонту військової техніки та спеціальної техніки, чим сприяє забезпеченню безперервного функціонування військово-промислового комплексу країни-агресора в умовах ведення агресивної війни на території України.

З приводу здійснення контролю та вирішального впливу на діяльність підконтрольних компаній Групи «ГМС».

У позовній заяві у п.п. 3.6.3.2. Позивач зазначає, що ОСОБА\_2 , та ОСОБА\_15 здійснюють вирішальний вплив на діяльність Групи «ГМС». Суд надав оцінку цим обставинам та дійшов висновку про те, що це твердження підтверджується долученими та дослідженими доказами. Про вплив ОСОБА\_2 та ОСОБА\_4 на компанії Групи «ГМС» детально розкрито у п.п. 6.4.2. цього Рішення.

З приводу вирішального впливу на діяльність підконтрольних компаній Групи «ГМС» на території України суд звертає увагу на позицію позивача у п.п. 3.7.2.1.1. позовної заяви. У цьому підпункті зафіксовано, що саме ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні змісту праву розпорядження цими активами. У позовній заяві зазначено, що ОСОБА\_2 є особою похилого віку, його стан здоров'я, наявність причинно-наслідкового зв'язку між зміною кінцевого бенефіціарного власника та запровадженням як міжнародних, так і національних санкцій проти російського бізнесу вказують на те, що ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні праву розпорядження ними.

Дослідивши матеріали справи у їх сукупності, суд дійшов такого самого висновку, що вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження відносно корпоративних прав підприємств розташованих в Україні має ОСОБА\_2 . Більш детально це питання розкрито у п.п. 6.5.2.1 Рішення.

Через те, що вирішальний вплив на українські компанії має ОСОБА\_2 не можна вести мову про те, що саме ОСОБА\_2 сприяв організації матеріально-технічного забезпечення підготовки збройної агресії проти України, шляхом постачання деталей та комплектуючих на користь військових частин та

підприємств, залучених до виробничого циклу військової та спеціальної техніки. Крім цього, судом встановлено, що поставка комплектуючих здійснювалася АТ «Сумський завод «Насосенергомаш» кінцевим бенефіціарним власником якого був ОСОБА\_2 . Це стосується і вивезення продукції з України після повномасштабного вторгнення 24.02.2022.

Водночас позивач в заключній частині позовної заяви у загальних рисах зазначив, що, як ОСОБА\_2 , так і ОСОБА\_2 здійснюють терористичну діяльність, через вирішальний вплив над підприємствами Групи «ГМС», які забезпечують діяльність військово-політичного режиму країни агресора. Крім цього у своїх поясненнях та на обґрунтування позовної заяви позивачі намагалися обґрунтувати свою позицію, що ОСОБА\_2 вчиняє дії, тотожні за змістом праву розпорядження активами ОСОБА\_2 , а ОСОБА\_2 , своєю чергою, також може вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження активами ОСОБА\_2 .

Судом встановлено, що ОСОБА\_2 дійсно мав можливість вчиняти дії, тотожні змісту праву розпорядження активами ОСОБА\_2 , що розкрито у п.п. 6.5.2.2. цього Рішення.

Інші тези, які висловлює позивач у своїх поясненнях щодо можливості впливу ОСОБА\_2 на ОСОБА\_2 пов'язані із таким: відсутність у ОСОБА\_2 коштів для заснування Групи «ГМС» в рф у 2000 - 2005 роках; спільні дії батька та сина при набутті корпоративних прав різних суб'єктів, як на території рф, так і України, у тому числі і по судовому спору з ОСОБА\_27 ; 15 виїздів ОСОБА\_2 до рф з 2018 по 2022 роки (на думку позивача для вирішення кадрових питань Групи «ГМС»); переважне проведення ОСОБА\_2 транзакцій на території м. Москва поблизу розташування офісу Групи «ГМС».

Суд вважає, що ці обставини не є настільки переконливими, щоб дійти висновку, що ОСОБА\_2 на початок військової агресії здійснював контроль над активами Групи «ГМС» в рф.

Так позивач посилався головним чином на події 2000 - 2008 років, що очевидно в темпоральному вимірі є неактуальним на початок військової агресії рф, а тому не можуть бути прийняті до уваги. Також позивач, обґрунтовуючи можливість впливу, висловлює припущення, що відвідування м. Москва пов'язані із кадровими призначеннями. Проте упускає той факт, що син та донька, онуки проживають на території рф, і більш логічним було б припустити відвідування своєї родини.

Спростовує тезу щодо можливого впливу ОСОБА\_2 на управління Групою «ГМС» досліджене листування з телефону фінансового директора АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД «НАСОСЕНЕРГОМАШ». З листування вбачається, що фінансові операції та господарська діяльність координувалася не ОСОБА\_2 з України, а посадовими особами Групи «ГМС» (т 16, а.с. 113 - 168).

Тому суд дійшов висновку, що запропоновані обґрунтування та досліджені докази не підтверджують, що ОСОБА\_2 здійснював терористичну діяльність. Останній підтримує обороноздатність України, проживає в Сумській області, отримав чисельні подяки від військових України за їх підтримку після початку військових дій рф. Із досліджених доказів не вбачається, що останній фінансує або підтримує матеріально-технічними засобами країну агресора.

З урахуванням наведеного, ОСОБА\_2 не є особою, відповідно до якої у розумінні ч. 2 [ст. 1 Закону України «Про санкції»](#), Судом може бути застосовано санкцію у вигляді стягнення активів такої особи в дохід держави. Водночас суд зазначає, що такий висновок стосується винятково питання можливості застосування санкції передбаченої п.п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#) з урахуванням наявних у цьому провадженні доказів представлених сторонами, та не оцінює законність Рішення РНБО від 12 травня 2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію [Указом Президента України від 12 травня 2023 № 279/2023](#).

6.2. *Щодо звернення до суду з позовною заявою в період дії правового режиму воєнного стану*



У зв'язку з військовою агресією Російської Федерації [Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022](#) в Україні введено воєнний стан із 05 год 30 хв 24.02.2022 строком на 30 діб (т. 1, а.с. 131). Зазначений Указ затверджений [Законом України від 24.02.2022 № 2102-IX](#).

Відповідно до п. 3 вказаного [Указу Президента України](#) у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, зокрема, можуть обмежуватися конституційні права і свободи людини і громадянина, передбачені статтями [30-34](#), [38](#), [39](#), [41-44](#), [53 Конституції України](#), а також вводиться тимчасові обмеження прав і законних інтересів юридичних осіб в межах та обсязі, що необхідні для забезпечення можливості запровадження та здійснення заходів правового режиму воєнного стану, які передбачені ч. 1 [ст. 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану»](#).

Дія воєнного стану неодноразово продовжувалася. Зокрема, [Указом Президента України від 06.11.2023 № 734/2023](#) дію воєнного стану продовжено з 05:30 16.11.2023 на 90 діб (т. 1, а.с. 134).

Отже, на момент звернення Позивача до суду із цим позовом 05.12.2023 в Україні продовжував діяти правовий режим воєнного стану, що вказує на дотримання строків звернення із таким позовом згідно з ч. 1 [ст. 283-1 КАС України](#).

*6.3. Щодо накладення на Відповідачів санкції у виді блокування активів за рішенням Ради національної безпеки та оборони України*

Порядок застосування санкції у виді блокування активів закріплений ч. 3 [ст. 5 Закону України «Про санкції»](#). Так, рішення про застосування санкції у виді блокування активів щодо окремих іноземних юридичних осіб, юридичних осіб, які знаходяться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи-нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб'єктів, які здійснюють терористичну діяльність (персональні санкції), приймається Радою національної безпеки та оборони України (далі - РНБО) та вводиться в дію указом Президента України. Відповідне рішення набирає чинності з моменту видання указу Президента України і є обов'язковим до виконання.

Рішенням РНБО від 12 травня 2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію [Указом Президента України від 12 травня 2023 № 279/2023](#), застосовано санкцію до ОСОБА\_2 у вигляді: 1) блокування активів - тимчасове позбавлення права користуватися та розпоряджатися активами, що належать фізичній або юридичній особі, а також активами, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними. Строк застосування десять років (т. 1, а.с. 141); застосовано санкцію до ОСОБА\_2 у вигляді: 1) блокування активів - тимчасове позбавлення права користуватися та розпоряджатися активами, що належать фізичній або юридичній особі, а також активами, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними. Строк застосування санкції десять років (т. 1, а.с. 141); застосовано санкцію до Акціонерного товариства «ГРУПА ГМС» у вигляді 1) блокування активів - тимчасове позбавлення права користуватися та розпоряджатися активами, що належать фізичній або юридичній особі, а також активами, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними. Строк застосування десять років (т. 1, а.с. 143).

Рішенням РНБО від 12 травня 2023 «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», введеним в дію [Указом Президента України від 12 травня 2023 № 277/2023](#), застосовано санкцію до ОСОБА\_4 у вигляді: 1) блокування активів - тимчасове позбавлення права користуватися та розпоряджатися активами, що належать фізичній або юридичній особі, а також активами, щодо яких така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних

або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними. Строк застосування десять років (т. 1, а.с. 179).

Доказів скасування санкції у виді блокування активів, застосованої відносно ОСОБА\_2, ОСОБА\_2, ОСОБА\_4, АТ «ГРУПА ГМС», Суду надано не було. З огляду на зазначене на момент вирішення позовної заяви відповідачі є особами, до яких застосовано санкцію у виді блокування активів.

6.4. *Щодо наявності підстав для застосування до ОСОБА\_2, ОСОБА\_4 та АТ «ГРУПА ГМС» санкції у виді стягнення активів в дохід держави, визначених [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#)*

6.4.1. *Підстава у вигляді сплати податків*

*Правові підстави:*

Підставами для застосування санкції, на які посилається Позивач з урахуванням вимог п.п. «б» п. 2 ч. 1 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#), є суттєве сприяння вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у пункті 1 цієї частини (завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України), зокрема, але не виключно, шляхом:

**фінансування або матеріально-технічне забезпечення діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України чи окупацією/анексією її територій, зокрема шляхом:**

**- сплати податків, зборів до державного бюджету держави-агресора, якщо загальна сума таких платежів (окрім митних) за останні чотири послідовні податкові (звітні) квартали перевищує еквівалент 40 мільйонів гривень для юридичної та 3 мільйонів гривень для фізичної особи, визначених за середньозваженим офіційним курсом Національного банку України за той самий період.**

*Фактичні підстави:*

Згідно з дослідженою інформацією загальний розмір доходу ОСОБА\_2 за 2022 рік складає 150 730 261,83 руб, з них:

- 5 000 000 руб сплачено податок на дохід у розмірі 13 %, що складає 650 000 рублів

- з 145 730 261,83 руб сплачено податок на дохід у розмірі 15%, що складає 21 859 539,27 руб

Таким чином, за 2022 рік ОСОБА\_2 сплачено податок на дохід у розмірі 22 509 539,27 рублів.

Згідно з абз. 1 ч. 1 [ст. 224 Податкового кодексу](#) РФ податкова ставка встановлюється у таких розмірах:

- 13 відсотків - якщо сума податкових баз, зазначених у пункті [2.1](#) статті [210](#) цього [Кодексу](#), за податковий період становить менше ніж 5 мільйонів рублів або дорівнює 5 мільйонам рублів.

- 650 тисяч рублів та 15 відсотків суми податкових баз, зазначених у пункті [2.1](#) статті [210](#) цього [Кодексу](#), що перевищує 5 мільйонів рублів, - якщо сума податкових баз, зазначених у пункті [2.1](#) статті [210](#) цього [Кодексу](#), за податковий період становить понад 5 мільйонів рублів.

Згідно з відомостями, наявними на офіційному сайті Національного банку України за посиланням <https://bank.gov.ua/ua/markets/exchangerate-chart>, середньозважений курс гривні до 10 російських рублів у 2022 році складав 4,93 грн (т. 18, а.с. 124 (флеш накопичувач)).

Таким чином у гривневому еквіваленті, за 2022 рік ОСОБА\_2 сплачено податок на дохід до державного бюджету країни-агресора у розмірі  $(22\ 509\ 539,27\ \text{рублів}/10) \times 4,93 = 11\ 097\ 202,87\ \text{грн}$ .

За IV квартал 2022 року ОСОБА\_2 сплачено податок на дохід до бюджету держави-агресора у розмірі:

$84\,150\,192,7 \times 15\% = 12\,622\,528,91$  руб, що у гривневому еквіваленті, за IV квартал 2022 року складає  $(12\,622\,528,91 \text{ рублів}/10) \times 4,93 = \mathbf{6\,222\,906,75 \text{ грн}}$ .

За I-III квартал 2023 року ОСОБА\_2 сплачено податок на дохід до бюджету держави-агресора у розмірі:  $3\,672\,050 \times 13\% = 477\,366,5$  руб, що у гривневому еквіваленті сплачено податок на дохід у розмірі  $(477\,366,5 \text{ рублів}/10) \times 4,66 = \mathbf{222\,452,79 \text{ грн}}$ .

Це підтверджується листом СБУ від 06.10.2023 № 5/7/5/1-1378 (т. 10, а.с. 193 - 197).

Отже, за останні чотири звітні періоди (IV квартал 2022 року, I,II,III квартали 2023 року), ОСОБА\_2, ідентифікаційний номер платника податків - НОМЕР\_26, сплачено до державного бюджету держави-агресора податки на дохід у розмірі еквівалентному  $6\,445\,359,54$  грн.

Це відповідає такій підставі застосування санкції, як фінансування діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України, шляхом сплати податків зборів до державного бюджету держави-агресора, якщо загальна сума таких платежів (окрім митних) за останні чотири послідовні податкові (звітні) квартали перевищує 3 мільйонів гривень для фізичної особи.

Згідно з дослідженою інформацією по результатам господарської діяльності компанії АТ «Група ГМС» за 2022 рік розмір *сплаченого податку на прибуток* склав 907,688 млн російських рублів, **що складає 447 490 184 грн (447 мільйонів 490 тисяч 184) грн**. розраховується за наступною формулою:  $(907\,688\,000 / 10) * 4,93$ . Розмір сплаченого АТ «Група ГМС» податку на прибуток за I та II (шість місяців) 2022 рік склав **272,355 млн російських рублів**. В гривневому еквіваленті **складає 134 271 015 грн (134 мільйони 271 тисяча 15 грн)**, **що** розраховується за наступною формулою:  $(272\,355\,000 / 10) * 4,93$ . Сплачено податку на прибуток, згідно відомостей про рух коштів у розмірі 1,276 814 млрд російських рублів за I та II квартал 2023 року, **що складає 607 763 464 (607 мільйонів 763 тисячі 464) грн** та за 6 місяців 2022 року - 272,355 млн російських рублів.

Сукупний обсяг податків за 2022 рік - I та II квартали 2022 року + I-II квартали 2023 року **447 490 184 грн - 134 271 015 грн + 607 763 464 грн = 920 982 633 грн**.

**Відомості про сплату податків до країни агресора на суму 920 982 633 грн підтверджується такими доказами:**

-відомостями з консолідованого звіту про фінансове становище на 31.12.2022 року по результатам господарської діяльності компанії АТ «Група ГМС» за 2022 рік (т. 8, а.с. 173 - 175);

-відомостями з консолідованого скороченого проміжного звіту про фінансове становище на 30.06.2023 року АТ «Група ГМС» за 2023 рік (т. 8, а.с. 176 - 180);

-відомостями про курс грн до інших валют світу (т. 8, а.с. 182).

Це відповідає такій підставі застосування санкції, як фінансування діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України шляхом сплати податків зборів до державного бюджету держави-агресора, якщо загальна сума таких платежів (окрім митних) за останні чотири послідовні податкові (звітні) квартали перевищує 40 мільйонів гривень для юридичної особи.

Також підконтрольна відповідачам компанія - АТ «Казанькомпресормаш» за 2022 рік здійснила сплату податків до бюджетів різних рівнів  $3\,048\,000\,000$  руб. Еквівалент цієї суми на гривню (середньозважений курс гривні по відношенню до 10 російських рублів складає 4,93 грн) становить  $1\,502\,664\,000$  грн.

Це також перевищує 40 мільйонів грн для юридичних осіб, що підтверджується:

-річним звітом АТ «Казанькомпресормаш» за 2022 (т. 8, а.с. 195).

Зв'язок ОСОБА\_2 із АТ «ГРУПА ГМС» та АТ «Казанькомпресормаш» розкрито у п. 6.4.2. цього Рішення.



Отже, ОСОБА\_2, АТ «ГРУПА ГМС» та підконтрольні їм суб'єкти господарювання суттєво сприяли вчиненню дій або ухваленню рішень, зазначених у п. 1 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції», (завдання істотної шкоди національній безпеці, суверенітету чи територіальній цілісності України), зокрема, але не виключно, шляхом:

фінансування діяльності держави-агресора, пов'язаної зі збройною агресією проти України, зокрема шляхом:

- сплати податків, зборів до державного бюджету держави-агресора, якщо загальна сума таких платежів (окрім митних) за останні чотири послідовні податкові (звітні) квартали перевищує еквівалент 40 мільйонів гривень для юридичної та 3 мільйонів гривень для фізичної особи.

*6.4.2. Підстава у вигляді сприяння в організації матеріально-технічному забезпеченні підготовки збройної агресії проти України, а також постачання засобів забезпечення ремонту військової та спеціальної техніки напередодні та після повномасштабного вторгнення з боку ОСОБА\_2, ОСОБА\_4, АТ «ГРУПА ГМС»*

#### *Правові підстави*

Підставами для застосування санкції, на які посилається Позивач з урахуванням вимог п.п. «г» п. 1 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції», є взяття участі в організації (у тому числі плануванні, керівництві та координації, державному фінансуванні та матеріально-технічному забезпеченні) підготовки збройної агресії проти України, а також в організації безпосередньої збройної агресії проти України та п.п. «а» п. 2 ч. 1 ст. 5-1 Закону України «Про санкції», а) сприяння збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до Конституції України входить до складу України, зокрема шляхом: **постачання/надання, зберігання зброї, боєприпасів, вибухових речовин, військової чи спеціальної техніки, інших засобів та знарядь здійснення збройної агресії проти України, забезпечення ремонту таких засобів і знарядь.**

#### *Фактичні підстави*

ОСОБА\_2 є членом Ради директорів та кінцевим бенефіціарним власником керуючої компанії АТ «Група ГМС» з непрямою часткою володіння - 34,61 %. Це підтверджується:

- витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань АТ «Сумський завод насосного та енергетичного машинобудування «Насосенергомаш», де ОСОБА\_2 зазначений як кінцевий бенефіціарний власник, а у долученій схемі структури власності відображена частка останнього 34,61 % (т. 2, а.с. 27-34);

- протоколом огляду електронного ресурсу «Єдиний державний реєстр» від 10.08.2023 (т. 9, а.с. 18);

ОСОБА\_2, як власник 34,61 % акцій в АТ «Група ГМС» має вплив на такі компанії: АТ «Група ГМС» володіє 100 % Naftech Pump (попередня назва H.M.S. Capital Limited) володіє 90,6065% АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД «НАСОСЕНЕРГОМАШ» (т. 2, а.с. 29, 34, 35, 66). Крім цього ОСОБА\_2, як власник 34,61 % АТ «Група ГМС» має вплив на такі компанії: володіє 97,99% АТ «ГМС Лівгідромаш». АТ «Група ГМС» володіє 100 % АТ «Гідромашсервіс», яке володіє 52,83077 % АТ «Казанькомпресормаш». Своєю чергою АТ «ГМС Лівгідромаш» володіє 4,07736 % АТ «Казанькомпресормаш». Зазначене підтверджується:

- роздрукованою з сайту (мовою оригіналу - ООО «Интерфакс-ЦПКИ» (www.e-disclosure.ru) (т. 8, а.с. 50).

ОСОБА\_2 входить до числа членів Ради директорів HMS HYDRAULIC MACHINES & SYSTEMS GROUP та є членом комітету стратегії та інвестицій, членом ревізійної комісії та членом комісії з винагород вищезазначеної компанії. Що підтверджується:

-протоколом огляду інтернет ресурсу <https://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx> від 31.08.2023 та долученим додатком (т. 10, а.с. 157 - 191), що містить неофіційний переклад; Відповідно до наданих матеріалів ОСОБА\_2 входить до членів Ради директорів, є членом Комітету з аудиту та Комітету зі стратегії та інвестицій. Зазначене, з урахуванням його частки в АТ «Група ГМС», вказує на його безпосередній вплив на формування стратегії розвитку компанії, її взаємовідносини із контрагентами, орієнтири для отримання прибутку.

Також ОСОБА\_2 є генеральним директором ТОВ «ПРОФІТПРОМ» (російська федерація), володіє 90 % статутного капіталу товариства. Це підтверджується:

- схемою зображення структури власності (т. 2, а.с. 66).

Станом на дату звернення з позовом, Відповідач є кінцевим бенефіціарним власником АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД «НАСОСЕНЕРГОМАШ». З досліджених Судом матеріалів вбачається, що на території України функціонує АТ «Сумський завод «Насосенергомаш» (ЄДРПОУ 05785448). Контрольний пакет акцій цього товариства (90,61%) належить іноземній компанії «Н.М.S. Capital Limited» (місце реєстрації - Республіка Кіпр), статутним капіталом якої на 100 % володіє АТ «Група ГМС», зареєстрована в російській федерації, бенефіціарним власником (контролером) зазначених підприємств виступає громадянин рф ОСОБА\_28 . Зазначене підтверджується:

- витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань АТ «Сумський завод насосного та енергетичного машинобудування «Насосенергомаш» (т. 2, а.с. 27-34).

ОСОБА\_15 є акціонером, директором ТОВ «ПРОФІТПРОМ» (російська федерація). Це підтверджується:

-даними секретаря юридичної особи про її державну реєстрацію, склад учасників та органи управління (т. 9, а.с. 43-44);

Крім цього ОСОБА\_15. є директором та володіє 26,56 % Н.М.S. TECHNOLOGIES, яке володіє 99,53 % АО «ГМС ХОЛДІНГ». Останнє має 71,507345% у статутному капіталі HMS HYDRAULIC MACHINES & SYSTEMS GROUP, яке володіє 99,99999963% акціями АТ «ГРУПА ГМС». При цьому частка ОСОБА\_4 складає 17,6 %. Це підтверджується:

-схемою зображення структури власності (т. 2, а.с. 66);

-протоколом огляду онлайн ресурсу від 07.08.2023 (т. 9, а.с. 210);

-відомості з інтернет ресурсу (<http://whoiswhopersona.info/archives/40022>) (т. 13, а.с. 143);

-роздруківкою з сайту (мовою оригіналу - ООО «Интерфакс-ЦРКИ» ([www.e-disclosure.ru](http://www.e-disclosure.ru)) (т. 8, а.с. 49).

Отже, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_15 мають вплив на прийняття рішень при здійсненні господарської діяльності російськими компаніями, зокрема АТ «Група ГМС».

Важливо звернути увагу на те, що АТ «Група ГМС» впливає на низку російських суб`єктів господарювання. Так, АТ «Група ГМС» володіє 100 % АТ «Гідромашсервіс», яке володіє 50,001% АТ «Казанькомпресормаш». Водночас частка ОСОБА\_2 , як непрямого співвласника складає 36,7 %. Станом на 31 грудня 2022 року в Групу входять наступні основні дочірні компанії: АТ «Казанькомпресормаш» (ефективна доля групи 68,15%), ВАТ «Бобруйський машинобудівний завод» (ефективна доля групи 56,95%). Крім цього, ТОВ «УПРАВЛЯЮЧА КОМПАНІЯ «ГРУПА ГМС» має право без доручення діяти від імені АТ «ЛІВЕНСЬКИЙ ЗАВОД ПОГРУЖНИХ НАСОСІВ». Зазначене підтверджується таким:

-протоколом огляду інтернет ресурсу (<https://realnoevremya.ru/articles> ) від 12.08.2024 (т. 9, а.с. 132);

- поясненнями до бухгалтерського балансу та звіту про фінансові результати АТ «КАЗАНЬКОМПРЕСОРМАШ» за 22 рік (т. 11, а.с. 6 -16);
- річним звітом АТ «Гідромашсервіс» за 2022 рік (т. 8, а.с. 133);
- примітками до консолідованого фінансового звіту за рік АТ «ГІДРОМАШСЕРВІС» (т. 8, а.с. 139);
- відомостями з інтернет ресурсу (<https://www.interfax.ru>) (т. 8, а.с. 119);
- випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб від 17.08.2023 щодо АТ «ГІДРОМАШСЕРВІС» (т. 10, а.с. 15-17);
- випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб від 17.08.2023 щодо АТ «ГРУПА ГМС» (т. 10, а.с. 19 - 24);
- випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб від 17.08.2023 щодо АТ «ГМС ЛІВГІДРОМАШ» (т. 10, 36-39);
- випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб від 17.08.2023 щодо АТ «ЛІВЕНСЬКИЙ ЗАВОД ПОГРУЖНИХ НАСОСІВ» (т. 10, а.с. 43 - 46);
- випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб від 17.08.2023 щодо ТОВ «УПРАВЛЯЮЧА КОМПАНІЯ «ГРУПА ГМС» (т. 10, а.с. 47 - 51);
- списком афілійованих осіб АТ «ГІДРОМАШСЕРВІС» за I півріччя 2023 року (т. 8, а.с. 145 - 162).

Російські компанії АТ «ГМС ЛІВГІДРОМАШ», АТ «ГІДРОМАШСЕРВІС», АТ «КАЗАНЬКОМПРЕСОРМАШ», АТ «ЛІВЕНСЬКИЙ ЗАВОД ПОГРУЖНИХ НАСОСІВ», які скеровуються ОСОБА\_2 , ОСОБА\_29 , АТ «ГРУПА ГМС» здійснювали поставку продукції стратегічним компаніям РФ, військовим частинам та підприємствам оборонного напрямку, як до 24.02.2022 року, так і після, зокрема, (мовою оригінал - ООО «СУДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС «ЗВЕЗДА», ПАО «АМУРСКИЙ СУДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД», ФГУП «13 СРЗ ЧФ», АО «ПО «СЕВМВШ», АО «Дальневосточный завод «Звезда», АО «СУДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД «ВЫМПЕЛ», АО «АДМИРАЛТЕЙСКИЕ ВЕРФИ» тощо. Це підтверджується:

- протоколом огляду інтернет ресурсу <https://zakupki.gov.ru> від 11.08.2023 (т. 9, а.с. 157 - 173);
- державним контрактом між федеральною казначейською установою «Військовою частиною НОМЕР\_27 » та АТ «ЛІВНИНАСОС» (т. 9, а.с. 174-184);
- протоколом огляду інтернет ресурсу <https://www.e-disclosure.ru> від 08.08.2023 (т. 9, а.с. 196-208);
- договорами між АО «ГМС ЛІВГІДРОМАШ» з одного боку та ФГУП «13 СРЗ ЧФ», АО «ПО «СЕВМАШ», АО «Дальневосточный завод «Звезда», Військова частина НОМЕР\_28 , Військова частина НОМЕР\_29 , Військова частина НОМЕР\_30 , (т. 4, а.с. 66 - 89; т. 11, а.с. 63 - 117);
- даними про закупку АО «ГМС ЛІВГІДРОМАШ» та АО «АДМИРАЛТИЙСКИЕ ВЕРФИ» (т. 4, а.с. 64), АО «ЦС «ЗВЕЗДОЧКА», АО «СПТБ ЗВЕДОЧКА», АО «ЦЕНТРАЛЬНОЕ КОНСТРУКТОРСКОЕ БЮРО МОРСКОЙ ТЕХНИКИ «РУБИН», АО «136 ЦБПР», АО «АК «ТУЛАМАШЗАВОД», АО «БАРС», АО «ВОТКИНСКИЙ ЗАВОД», ООО НПО «ВЫМПЕЛ», АО «ЗЕЛЕНАДОЛЬСКИЙ ЗАВОД имени А.М. Горького», АО «ТАЙФУН», АО «ФНПЦ» ТИТАН БАРИКАДЫ» (т. 4, а.с. 180 - 204);
- листом військової частини НОМЕР\_31 від 29.05.2023 з додатками по операціям на рахунках АО «ГМС ЛІВГІДРОМАШ» з юридичними особами, що відносяться до оборонної сфери рф (т. 4, а.с. 176 - 204).

Віднесення АО «АДМИРАЛТИЙСКИЕ ВЕРФИ», АО «ЦС «ЗВЕЗДОЧКА», АО «СПТБ ЗВЕДОЧКА», АО «ЦЕНТРАЛЬНОЕ КОНСТРУКТОРСКОЕ БЮРО МОРСКОЙ ТЕХНИКИ «РУБИН», АО «136 ЦБПР», АО «АК «ТУЛАМАШЗАВОД», АО «БАРС», АО «ВОТКИНСКИЙ ЗАВОД», ООО НПО «ВЫМПЕЛ», АО

«ЗЕЛЕНАДОЛЬСКИЙ ЗАВОД имени А.М. Горького», АО «ТАЙФУН», АО «ФНПЦ» ТИТАН БАРИКАДЫ» до оборонної сфери рф підтверджується таким:

-новинами, опублікованими в Інтернеті на сайті [www.radiosvoboda.org](http://www.radiosvoboda.org). У статті зазначено, що в окупованому Севастополі в розташований у Кілен-бухті 13-ий Судноремонтний завод Чорноморського флоту Росії стали на ремонт підводний човен «Алроса» і велики десантний корабель проєкту 775 (т. 11, а.с. 61 - 62);

-новинами опублікованими в Інтернеті на сайті <https://vpk.name/news>. У статті зазначено (мовою оригіналу - Как сообщил руководитель пресс-службы ПО «Севмаш» Михаил Старожилов, в настоящее время «Севмаш» продолжает строительство многоцелевых лодок этого проекта) (т. 11, а.с. 124);

-інформацією з Інтернет-ресурсу <https://admship.ru/prpduction>. Мовою оригіналу (АО «Адмиралтийские верфи» это современное высокотехнологичное, многопрофильное предприятие. Основные виды деятельности: проектирование, производство и модернизция судов и кораблей различных типов и классов) (т. 11 а.с. 8);

-інформацією з Інтернет-ресурсу <https://csdalzavod.ru/>. Мовою оригіналу (С 2014 года «Дальзавод» ежегодно выполняет не менее 250 крупных заказов Тихоокеанского флота по ремонту и сервисному обслуживанию кораблей и судов...«Дальзавод» построил и передал флоту 85 подводных лодок типа «Щ», «М», «С», и «Л». Это составило 32,7% (т. 11, а.с. 142 - 143);

-інформацією з Інтернет-ресурсу <https://dfnc.ru>. Мовою оригіналу (Завод Звезда основные направления деятельности: ремонт кораблей и судов различного назначения и категорий сложности: замена наружных корпусов подводных лодок, реновация корпусов, изготовление и монтаж трубопроводов различных корабельных систем) (т. 11, а.с. 144);

-інформацією з Інтернет-ресурсу <https://sptb-mf.ru>. Мовою оригіналу (Основными направлениями деятельности АО «СПТБ ЗВЕЗДОЧКА»: сервисное обслуживание, ремонт, техническое обслуживание, модернизация, пусконаладка вооружения и военной техники (т. 11, а.с. 146 - 148);

-інформацією з Інтернет-ресурсу <https://sdbtitan.ru>. Мовою оригіналу (АО «Федеральный научно-производственный центр «Титан-Баррикады» - многопрофильное предприятие отечественного оборонного комплекса России в составе АО «Корпорация «Московский институт теплотехники» (входит в Государственную корпорацию «Роскосмос». В настоящее время АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» является ведущим предприятием по разработке и производству вооружения для Сухопутных войск, Ракетных войск стратегического назначения, Военно-морского флота: пусковых установок и других наземных агрегатов ракетных комплексов стратегического назначения. Созданное на предприятии в разные годы: - пусковые установки и другое наземное оборудование ракетных комплексов «Марс», «Луна-М», «Темп-С», «Пионер», «Точка», «Точка-У», артиллерийское вооружение самоходной пушки «Пион», 152-мм дивизионная гаубица «МСТА-Б») (т. 11, а.с. 150 - 153).

-інформацією з Інтернет-ресурсу <https://udmrsp.ru/votkinskij-zavod>. Мовою оригіналу (АО «Воткинский завод» - одно из старейших предприятий России. Стратегическая задача предприятия - выполнение гособоронзаказа по производству продукции специального назначения) (т. 11, а.с. 154);

-інформацією з Інтернет-ресурсу <https://vumpelmkb.com>. Мовою оригіналу (Предприятие является разработчиком и производителем управляемых ракет класса «воздух-воздух», «воздух-поверхность», управляемых ракет для сухопутных и морских зенитных комплексом. Разработанное АО «Гос МКБ «Вымпел» авиационное вооружение применяется на боевых самолетах и вертолетах Миг, Су, Як, Ту, Ил, Ми, Ка) (т. 11, а.с. 155 - 158);

-інформацією з Інтернет-ресурсу <https://ckb-rubin.ru>. Мовою оригіналу (АО «ЦКБ морской техники «Рубин» - крупнейшее в России многопрофильное конструкторское бюро морской техники. Основные

направления деятельности: проектирование подводных лодок всех классов; создание морских робототехнических комплексов) (т. 11, а.с. 162);

-інформацією з Інтернет-ресурсу <https://typhoon-jsc.ru>. Мовою оригіналу (АО «Тайфун» является головным изготовителем берегового ракетного комплекса «БАЛ-Э», созданного совместно с предприятием АО «Корпорация «ТРВ». Специалистами завода разработан береговой комплекс целеуказания «Монолит-Б», который входит в состав ПБРК «Бастион») (т. 11, а.с 166);

-інформацією з Інтернет-ресурсу <https://sevmash.ru>. Мовою оригіналу (АО «ПО «Севмаш» - один из крупнейших судостроительных комплексов России. Выполнение государственного оборонного заказа - основное направление деятельности северодвинской верфи. В настоящее время строительство кораблей по проектам «Борей-А» и «Ясень-М». Обеспечивает сервисное обслуживание (т. 11, а.с. 168).

Підконтрольне відповідачам АТ «Казанькомпресормаш» здійснює таку діяльність. Мовою оригіналу «...является ведущим в России и странах СНГ производителем компрессорного оборудования и полнокомплектных решений на базе компрессоров для различных отраслей промышленности (т. 11, а.с. 4) ... Главными рынками сбыта продукции является нефтяные, газовые, химические и нефтехимические комплексы. Доля продукции АТ «Казанькомпресормаш» на Российском рынке составляет от 2 до 30 % в зависимости от типа оборуддрования» (т. 8, а.с. 189). Отже, АТ «Казанькомпресормаш» здійснює поставку компрессорного оборудования і «Газпрому».

Своею чергою про діяльність «Газпрому» у ЗМІ повідомляється таке.

-інформацію з Інтернет-ресурсу <https://meduza.io>. Мовою оригіналу «Помимо ЧВК Вагнера в российском вторжении в Украину задействованы частные военные компании, которые, скорее всего связаны с «Газпромом». Как напоминает «Русская служба Би-би си», о существовании таких ЧВК в апреле в одном из интервью говорил Евгений Пригожин. Те люди, которые имеют деньги, считают, что это офигенная тема сейчас - собрать ЧВК. Поэтому они начинают плодиться. Газпромовская ЧВК «Поток» ... Пригожин утверждал, что наемников из других ЧВК отправляют прикрывать фланги под Бахмутом ...на канале одного из российских «военкоров» появилось обращение «бойцов батальону» «Поток», в котором утверждалось, что он был создан «Газпромом»..., отправлен в район Бахмута и сменил там на позициях на флангах наемников ЧВК Вагнера... » (т. 11, а.с. 18 - 19).

Це свідчить про опосередковане сприяння підконтрольними відповідачам суб`єктам у веденні війни проти України.

Крім цього судом встановлено, що обладнання, що виготовляється АТ «Сумський завод «Насосенергомаш» використовується на видобувних та нафтопереробних підприємствах рф, які, своєю чергою, постачають паливно-мастильні матеріали збройним силам рф, що є передачею матеріальних ресурсів незаконним збройним чи воєнізованим формуванням та/або збройним чи воєнізованим формуванням держави-агресора і, відповідно, фінансуванням в особливо великому розмірі дій, які вчиняються з метою насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади. Зазначені дії здійснювалися, як до 24.02.2022, так і після цієї дати, зокрема у 2023 році. Постачання продукції здійснювалося в інтересах АТ «Гідромашсервіс», що дозволяло останнім продовжувати свою діяльність за рахунок українських товарів в умовах війни. Попри заборону у постачанні виготовленої продукції до Російської Федерації, такі поставки здійснювалися через «APOLLO GOSSNITZ GMBH», «United Partners Tekstil Ve Makina Sanayi Ticaret Limited Sirketi», «Global Impex Trading Fzco» ОАЕ які пов`язані з АТ «Група ГМС» та АТ ГМС «Лівгідромаш», що підтверджується:

- протоколом огляду інтернет ресурсу <https://www.e-disclosure.ru> від 08.08.2023, яким підтверджується, що до афілійованих структур до групи ГМС відноситься «APOLLO GOSSNITZ GMBH» (т. 9, а.с. 196-208);

- протоколом огляду речей та документів від 24.01.2023, яким оглянуті надані Державною митною службою України відомості про експортні та імпорتنі операції АТ «Сумський завод «Насосенергомаш». Серед них дані про те, що після 22.02.2022 відправлено товари, отримувачем яких зазначено «R Plus Lojistik Insaat Ithalat Ihracat Sanayi Ve T», «United Partners Tekstil Ve Makina Sanayi Ticaret Limited Sirketi» (т. 7, а.с. 18 - 23; т. 16, а.с. 43 - 48);
- контрактом на поставку обладнання № ТК-560/2021-01 від 06.09.2021, укладеним між АТ «Гідромашсервіс» (покупець) та АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД «НАСОСЕНЕРГОМАШ» (постачальник); у визначеннях до контракту передбачено, що APOLLO GOSSNITZ GMBH є замовником у цьому контракті. Це підтверджує зв'язок цих осіб при здійсненні господарської діяльності. Так п. 4.7 містить: «... Контракт страхівки заключається со страховой компанией, согласованной с Заказчиком. После заключения Контракта страхования Поставщик обязан предоставить Заказчику копию страхового полиса» (т. 14, а.с. 216 -258);
- листом Головного управління розвідки МОУ від 09.06.2023, яким зазначається, що після повномасштабного вторгнення росії на територію України, а також введення відповідних санкцій організовано постачання продукції до підприємств рф шляхом залучення компаній посередників, серед яких: «United Partners Tekstil Ve Makina Sanayi Ticaret Limited Sirketi», «Global Impex Trading Fzco», «R Plus Lojistik Insaat Ithalat Ihracat Sanayi Ve T» (т. 4, а.с. 11 - 63);
- протоколом огляду від 11.08.2023 інтернет ресурсу <https://sdelanounas.ru>. У протоколі із посиланням на зображення сторінки в Інтернеті зазначається, що у вказаній статті зазначено, що група ГМС здійснила купівлю 75 % акцій німецької компанії APOLLO GOSSNITZ GMBH (т. 10, а.с. 2 - 5);
- протоколом огляду інтернет ресурсу <https://www.e-disclosure.ru> від 31.10.2023, у якому оглянуто річний звіт HMS GROUP за 2021. Звіт містить інформацію про придбання групою APOLLO GOSSNITZ GMBH (т. 10, а.с. 170);
- протоколом огляду веб-сайту <https://app.importgenius.com/ru> від 10.08.2023. У протоколі та додатку до нього зазначено, що АТ «ГМС Лівгідромаш» є вантажоотримувачем, «United Partners Tekstil Ve Makina Sanayi» є вантажовідправником. Продукція, що прибула 21.11.2022 мовою оригіналу «насосы с радиальным потоком, многоступенчатые с диаметром выпускного патрубка более 15 мм». Виробником продукції є АТ «Сумський завод «Насосенергомаш»; АТ «ГМС Лівгідромаш» є вантажоотримувачем, «R Plus Lojistik Insaat Ithalat Ihracat Sanayi» є вантажовідправником. Продукція, що прибула 24.09.2022, мовою оригіналу «насосы с радиальным потоком, многоступенчатые с диаметром выпускного патрубка более 15 мм». Виробником продукції є АТ «Сумський завод «Насосенергомаш» (т. 16, а.с. 50 - 59);
- протоколом огляду телефону Iphone 11 pro max від 07.09.2023, яким здійснено огляд месенджера WhatsApp. Месенджер містить листування відносно поставки товарів з АТ «Сумський завод «Насосенергомаш» після 24.02.2022 через посередника APOLLO GOSSNITZ GMBH. Також для постачання продукції до рф вирішується питання про заміну контрагента АТ «ГІДРОМАШСЕРВІС» на APOLLO GOSSNITZ GMBH та визначається спосіб документального підтвердження того, що кінцевим споживачем продукції АТ «Сумський завод «Насосенергомаш», яка здійснюється через APOLLO GOSSNITZ GMBH, не повинен бути суб'єкт з рф. Цим же протоколом координуються платежі між різними суб'єктами господарювання, які пов'язані з ГРУПОЮ ГМС, зокрема АТ «Сумський завод «Насосенергомаш». Крім цього месенджер містить листування з абонентом « ОСОБА\_30 » з приводу заборгованості APOLLO GOSSNITZ GMBH за поставлену продукцію АТ «Сумський завод «Насосенергомаш» та розроблену схему заміни контрагента ГМС на Apollo. Мовою оригіналу «С нашей стороны по завершению перехода собственности будет схема, где будут указаны конечные владельцы - бенефициары - физические лица ... Физические лица с каким гражданством? ... Точно не могу пока сказать, могут быть Германия, Кипр, Украина. РФ не будет. Тогда я предложу нашим коллегам такую схему: 1) Аполло и ГМС заключают договор уступки к договору № .... 2 Аполло и НЭМ

заключають новий договір на те саме обладнання, але з вказанням поставки в Німеччину ... »  
Також листування за 17.06.2022 містить інформацію про технічні характеристики насосів, документацію на насоси, яка закуповується. Месенджер містить інформацію про необхідність заміни структури власності Аполло, щоб воно не належало РФ. З абонентом ОСОБА\_31 (фінансовий директор АТ «ГРУПА ГМС») за 11.08.2022 наявне таке листування «За 6 мес. 2022 в адрес ГМС отгружено: Реализация насосов, з/ч ....». Узгоджується поставка товару та запитуються звіти на адресу ГМС про виручку на підприємстві. Крім цього наявне листування щодо угод з Фрунзе та замовником (т. 16, а.с. 113 - 168);

- контрактом № 48/67/1 від 11.07.2022, укладеним між APOLLO GOSSNITZ GMBH (покупець) та АТ «Сумський завод «Насосенергомаш» (продавець). Предметом даного договору є товар, зазначений у Додатках (т. 16, а.с. 169 - 172);

- контракт № 43/73 від 11.08.2022 між «Global Impex Trading Fzco» ОАЕ (покупець) та АТ «Сумський завод «Насосенергомаш» (продавець). Предметом даного договору є товар зазначений у Додатках (т. 16, а.с. 203 - 213);

- контракт № 43/75 від 15.08.2022 між «United Partners Tekstil Ve Makina Sanayi Ticaret LTD» (покупець) та АТ «Сумський завод «Насосенергомаш» (продавець). Предметом даного договору є товар зазначений у Додатках (т. 16, а.с. 214 - 224);

Отже, ОСОБА\_2, ОСОБА\_15, АТ «ГРУПА ГМС» через підконтрольні їм компанії сприяли збройній агресії проти України, окупації/анексії території, яка відповідно до [Конституції України](#) входить до складу України, зокрема шляхом: **постачання/надання, військової чи спеціальної техніки, інших засобів, забезпечення ремонту таких засобів, як на час повномасштабного вторгнення РФ на територію України (24.02.2022), так і після доповнення [Закону України «Про санкції»](#) п. 1-1 ч. 1 ст. 4 (12.05.2022).**

*6.5. Щодо активів, до яких може застосовуватися санкція, передбачена п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#)*

За змістом п.1-1 ч. 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#) санкція у виді стягнення активів в дохід держави може застосовуватися до:

- активів, які належать фізичній або юридичній особі;

- активів, щодо яких фізична або юридична особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними.

Відповідно до п. 2 ч. 1 [ст. 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації \(відмиванню\) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»](#) активами є кошти, у тому числі електронні гроші, інше майно, майнові та немайнові права.

Земельні ділянки, житлові будинки, домоволодіння, квартири, транспортні засоби, акції, частки у статутному капіталі, гроші, вогнепальна зброя, гараж, садовий будинок про стягнення яких йдеться у позовній заяві до ОСОБА\_2, ОСОБА\_2, ОСОБА\_15, АТ «ГРУПА ГМС», охоплюються законодавчим визначенням активів, а відтак до них може бути застосоване стягнення.

*6.5.1. Щодо активів, які належать ОСОБА\_2*

Долученими до позовної заяви та дослідженими у судовому засіданні документами підтверджується, що ОСОБА\_2 володіє такими активами, які підлягають стягненню в дохід держави:

-квартира за адресою АДРЕСА\_5 , яка складається з трьох жилих кімнат житловою площею 80,6 кв. м, загальна площа квартири - 127,0 кв. м (т. 11, а.с. 245);

-рушниця гладкоствольна SAUER Номер НОМЕР\_33 (т. 12, а.с. 209).

*6.5.2. Про активи, щодо яких ОСОБА\_2 може прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження*

Як попередньо зазначалось, санкція у виді стягнення активів в дохід держави може застосовуватися, в тому числі до активів, щодо яких підсанкційна особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними. Таким чином, законодавець передбачив можливість стягнення активів в дохід держави, які формально не належать на праві власності підсанкційній особі, однак мають з нею певний зв'язок у виді неформалізованого контролю.

*6.5.2.1 Серед активів, які просить стягнути Позивач з ОСОБА\_2 , є корпоративні права*

Чинне законодавство не містить визначення «можливості вчиняти дії, тотожні праву розпорядження активами», тому, у контексті тлумачення цього поняття слід керуватися наступними положеннями законодавства:

-активи - кошти, у тому числі електронні гроші, інше майно, майнові та немайнові права, віртуальні активи (пункт 2 частини 1 [статті 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації \(відмиванню\) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»](#) (далі Закон про запобігання легалізації));

-активи, пов'язані з розповсюдженням зброї масового знищення та його фінансуванням, - всі активи, що прямо (а щодо права власності на корпоративні права - також опосередковано (через інших осіб) перебувають у власності, в тому числі у спільній власності, або передаються на користь осіб, ... відносно яких застосовано міжнародні санкції, осіб, які здійснюють фінансові операції від імені або за дорученням осіб, включених до переліку осіб, та осіб, якими прямо або опосередковано (через інших осіб) володіють або кінцевими бенефіціарними власниками яких є особи, включені до переліку осіб, а також

активи, отримані від таких активів (пункт 3 частини 1 статті 1 Закону про запобігання легалізації).

-кінцевий бенефіціарний власник - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив (контроль) на діяльність клієнта та/або фізичну особу, від імені якої проводиться фінансова операція (пункт 30 частини 1 статті 1 Закону про запобігання легалізації). Кінцевим бенефіціарним власником є:

(i) для юридичних осіб - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (в тому числі через ланцюг контролю/володіння);

(ii) для трастів, утворених відповідно до законодавства країни їх утворення, - засновник, довірчий власник, захисник (за наявності), вигодоодержувач (вигодонабувач) або група вигодоодержувачів (вигодонабувачів), а також будь-яка інша фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність трасту (в тому числі через ланцюг контролю/володіння);

(iii) для інших подібних правових утворень - особа, яка має статус, еквівалентний або аналогічний особам, зазначеним для трастів.

-ознакою здійснення прямого вирішального впливу на діяльність є безпосереднє володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи.

-ознаками здійснення непрямого вирішального впливу на діяльність є:



(i) принаймні володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи через пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, трасти або інші подібні правові утворення

чи

(ii) здійснення вирішального впливу шляхом реалізації права контролю, володіння, користування або розпорядження всіма активами чи їх часткою, права отримання доходів від діяльності юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування органів управління, а також вчинення правочинів, які дають можливість визначати основні умови господарської діяльності юридичної особи, або діяльності трасту або іншого подібного правового утворення, приймати обов'язкові до виконання рішення, що мають вирішальний вплив на діяльність юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, незалежно від формального володіння.

-кінцевим бенефіціарним власником не може бути особа, яка має формальне право на 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі, але є комерційним агентом, номінальним власником або номінальним утримувачем, або лише посередником щодо такого права;

-істотна участь - пряме або опосередковане володіння однією особою самостійно чи спільно з іншими особами часткою у розмірі 10 і більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі або незалежно від формального володіння можливість значного впливу на керівництво чи діяльність юридичної особи (пункт 29 частини 1 статті 1 Закону про запобігання легалізації);

-особа визнається власником опосередкованої істотної участі незалежно від того, чи здійснює така особа контроль прямого власника участі в юридичній особі або контроль будь-якої іншої особи в ланцюгу володіння корпоративними правами такої юридичної особи ([стаття 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність»](#));

-контроль - вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання;

-пов'язані особи - юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання ([стаття 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»](#));

-корпоративні права - це сукупність правомочностей, що належать особі як учаснику (засновнику, акціонеру, пайовику) юридичної особи відповідно до [закону](#) та статуту товариства. Корпоративні права набуваються особою з моменту набуття права власності на частку (акцію, пай або інший об'єкт цивільних прав, що засвідчує участь особи в юридичній особі) у статутному капіталі юридичної особи ([стаття 96-1 Цивільного кодексу України](#));

-ланцюг володіння корпоративними правами юридичної особи - інформація про склад ключових учасників юридичної особи, яка включає інформацію про ключових учасників першого і кожного

наступного рівня володіння корпоративними правами юридичної особи ([стаття 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність»](#));

-афілійовані особи - юридичні особи, одна з яких здійснює контроль над іншою або які перебувають під контролем третьої особи; члени сім'ї фізичної особи, а саме чоловік (дружина), батьки (усиновителі), опікуни (піклувальники), брати, сестри, діти та їхні чоловіки (дружини); фізична особа та члени її сім'ї і юридична особа, якщо ця фізична особа та/або члени її сім'ї здійснюють контроль над юридичною особою (пункт 1 частини 1 [статті 2 Закону України «Про акціонерні товариства»](#));

-значний пакет акцій - пакет у розмірі 5 і більше відсотків простих акцій акціонерного товариства (пункт 8 частини 1 [статті 2 Закону України «Про акціонерні товариства»](#));

-структура власності юридичної особи - система взаємовідносин юридичних та фізичних осіб, що дає змогу визначити:

(i) всіх ключових учасників (включаючи публічні компанії) і контролерів такої юридичної особи;

(ii) всіх ключових учасників кожної юридичної особи, яка існує у ланцюгу володіння корпоративними правами такої юридичної особи;

(iii) всіх осіб, які мають пряму та/або опосередковану істотну участь у такій юридичній особі;

(iv) відносини контролю щодо цієї юридичної особи між усіма особами ([стаття 2 Закону України «Про банки і банківську діяльність»](#)).

З урахуванням вищезазначених положень чинного законодавства, можливість прямого чи опосередкованого вчинення дій, тотожних за змістом праву розпорядження активами, тлумачиться як спроможність особи вирішувати юридичну й фактичну долю цих активів (у тому числі, шляхом відчуження іншим особам), прийняття щодо них прямих чи непрямих управлінських та розпорядчих рішень, визначення пріоритетних сфер розвитку, визначення контрагентів, використання прибутку та/або отримання доходів від цих активів. Така спроможність може виникати у особи з огляду на право власності на корпоративні права, положення [закону](#) та/або пов'язаність особливого роду з іншими особами. При чому, у контексті корпоративних прав, можливість вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження, нерозривно пов'язана з визначенням кінцевого (формального чи неформального) бенефіціарного власника юридичних осіб, а також власника значного пакета акцій.

З огляду на норми національного законодавства, суд не приймає до уваги юридичний висновок ТОВ «Адвокатської контори Андреаса С. Петру» в частині того, що ОСОБА\_2 не має контролю над НМСТ. Крім цього адвокатом не врахований той обсяг документів, який був представлений суду, щоб зробити висновок про те, що ОСОБА\_2 не має контролю над НМСТ (т. 21, а.с. 80 - 129).

Через те, що частина активів, які Позивач просить стягнути з Відповідачів, пов'язані із частками акцій АТ «ГРУПА ГМС», яке володіє відповідними корпоративними правами інших господарюючих суб'єктів, як на території України, так і за її межами, суд зазначає, що з урахуванням наданих доказів про право володіння акціями ОСОБА\_2 та ОСОБА\_29 в АТ «ГРУПА ГМС» (п.п. 6.4.2. цього Рішення) та іншими суб'єктами господарювання, зазначені суб'єкти можуть *прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження майном низки юридичних осіб, зареєстрованих на території України.*

*6.5.2.2. Корпоративні права, якими володіє ОСОБА\_2, та щодо яких ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:*

Так суд дійшов висновку, що ОСОБА\_2 може *прямо чи опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження відносно корпоративних прав таких суб'єктів:* ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СТАНДАРТІНВЕСТ-ПІВДЕНЬ» (т. 2, а.с. 76-77; 78 - 85) (Керівник - ОСОБА\_32), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕРРА

УКРАЇНА» (т. 2, 86-87; 88 - 95) (Керівник - ОСОБА\_33 ), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЮГСЕВМОРСЕРВІС» (т. 2, а.с. 96 - 97; 98-105), (Керівник - ОСОБА\_32 ), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ ФІРМА «ОЛТРІ» ЛТД (т. 2, а.с. 106 - 107; 108 - 115) (Керівник - ОСОБА\_33 ), АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ», АТ «СУМСЬКЕ НВО» (т. 3, а.с. 3 - 5, 6 - 22, 34 37) (Юридична особа має участь у ТОВ «Фрунзе-Ювілейна», частка складає 99,98 %; у ТОВ «Маш-Сервіс», частка складає 99,00%; у ТОВ «Фрунзе-Профіль» частка складає 99,00%; у ТОВ «СМНВО» частка складає 21,678%; у Консорціумі «АТОММАШПРОЕКТ» частка складає 50%), ДОЧІРНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЗАВОД ОБВАЖНЕНИХ БУРИЛЬНИХ ТА ВЕДУЧИХ ТРУБ» (т. 2, а.с. 118 -120), АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ - ІНЖИНІРИНГ» (т. 2, а.с. 127-143, 150) (керівник - ОСОБА\_2 ; член наглядової ради ОСОБА\_33 ), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ» (т. 3, а.с. 84 - 86, 87 - 94), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ» (т. 3, а.с. 60 - 70), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАШ - СЕРВІС» (т. 3, а.с. 113 -115; 116, 120 - 127) (1 % у ОСОБА\_13 ), КОНСОРЦІУМ «АТОММАШПРОЕКТ» (т. 3, а.с. 51 -53, 54 - 59, 54 - 71), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГРАДОВІТ-ХХІ» (т. 3, а.с. 72 - 83), (Керівник - ОСОБА\_33 ), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СВС.» (т. 2, а.с. 181 - 182; 184, 187 - 194) (Керівник - ОСОБА\_33 ), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА» (т. 3, а.с. 149 - 151, 156 - 162) (керівник - ОСОБА\_14 ), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД» (т. 3, а.с. 182 - 192), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕСЕЛЕ» (т. 2, а.с. 195 - 210) (Керівник - ОСОБА\_32.), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНОГАЗ-С» (т. 2, а.с. 211-219), ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОТЕЛЬНЯ ПІВНІЧНОГО ПРОМИСЛОВОГО ВУЗЛА» (т. 2, а.с. 150; 167, 174 - 180).

Це обумовлено як родинними зв'язками із кінцевим бенефіціарним власником перерахованих юридичних осіб, яким є батько ОСОБА\_2 - ОСОБА\_2 , так і тією обставиною, що зазначені активи були відчужені ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_2 у більшості випадках без належного підтвердження реальності оплати за вказані активи з боку ОСОБА\_2 , як набувачем, а також те, що всі ці активи переважно перереєстровані у вересні 2021, тобто до безпосереднього початку військової агресії з боку Російської Федерації, та після 22.02.2022,. Окремо необхідно звернути увагу на те, що деякі активи продавалися за 1 долар США. Частина акцій продавалися на користь пов'язаної компанії Canemont Limited (т. 28, а.с. 124 - 206). Отже, ОСОБА\_2 у такий спосіб захищав свої корпоративні інтереси на території України, розуміючи можливе застосування до його активів санкції через тривалу агресію з боку РФ відносно України починаючи з 2014 року, та запровадженню санкції проти російських компаній по всьому світу.

Також судом встановлено, що ОСОБА\_32 та ОСОБА\_33 обіймали керівні посади у декількох підприємствах, в яких кінцевими бенефіціарами є ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 . Суд звертає увагу на те, що після зміни кінцевого бенефіціарного власника з ОСОБА\_2 на ОСОБА\_2 у відповідних господарюючих суб'єктів керівництво залишалося незмінним, що підтверджує про перереєстрацію активів від ОСОБА\_2 до ОСОБА\_2 із збереженням контролю над цими компаніями та впливу на ОСОБА\_2 з метою збереження підконтрольних йому керівників товариств.

На продовження контролю над підприємствами свідчить поведінка ОСОБА\_2 щодо усунення російського «сліду» і в інших проміжних компаніях, які співпрацювали з українськими товариствами та постачали продукцію за межі України. Більш детально це зазначено у протоколі огляду телефону Iphone 11 pro max від 07.09.2023, яким здійснено огляд месенджера WhatsApp (т. 16, а.с. 113 - 168).

Інші господарські відносини між різними суб'єктами господарювання, бенефіціарними власниками яких є ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 , також підтверджують відносини впливу ОСОБА\_2 на ОСОБА\_2 та довіри останнього до свого сина.

Наприклад, укладено договір позики № 30/41/1 між АТ «Сумський завод «Насосенергомаш» (кінцевий бенефіціарний власник ОСОБА\_2 ) та АТ «Сумське НВО-Інжиніринг» (керівник - ОСОБА\_2 ) на 25 000 000 грн, який не містить забезпечення виконання зобов'язань (т.16, а.с. 245 - 247).

Суд критично оцінює надані докази представниками відповідача ОСОБА\_2 щодо віднесення ОСОБА\_2 до єдиного економічного бенефіціара (THE SNPO TRUST SETTLEMENT) (т. 27, а.с. 22 - 41). Така позиція суду ґрунтується на тому, що у розпорядженні суду наявні не тільки документи про корпоративні права на «THE SNPO TRUST SETTLEMENT», але й інша інформація, щодо зв'язків ОСОБА\_2 з ОСОБА\_2 , яка досліджена в судовому засіданні та оцінена судом, що і дозволило дійти висновку, що ОСОБА\_2 може впливати на корпоративні права ОСОБА\_2 .

Частина 6 [ст. 283-1 КАС України](#) орієнтує суд ухвалювати рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони. На думку Суду, цей стандарт доведення позивачем дотримано в контексті питання про можливість відповідача вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активами, право власності на які належать ОСОБА\_2 . У зв'язку із викладеним, а також з огляду на доведення позивачем підстав, передбачених п.п. «а», «б» п. 2 ч. 1 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#), вищевказані активи належить стягнути в дохід держави.

*6.5.2.3. Активи, якими володіє АТ «ГРУПА ГМС» та щодо яких ОСОБА\_2 та ОСОБА\_15 можуть вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:*

АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД НАСОСНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО МАШИНОБУДУВАННЯ «НАСОСЕНЕРГОМАШ». Ним опосередковано, через НАФТЕК ПАМП ЛТД (NAFTECH PUMP LTD) КІПР, володіє АТ «Група ГМС», рф, одрн 5087746036483 (т. 2, а.с. 25 -54);.

Суд враховує, що бенефіціарні власники вживали заходи, щоб уникнути можливих наслідків через санкційну політику запроваджену Україною. **05.05.2022 року накладено арешт на корпоративні права та статутний капітал АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД «НАСОСЕНЕРГОМАШ» та заборонено вчинення реєстраційних дій.** Ухвалою суду Печерського районного суду м. Києва від 05 травня 2022 року (справа № 757/10159/22-к) накладено арешт на корпоративні права АТ «Сумський завод насосного та енергетичного машинобудування «Насосенергомаш» (ЄДРПОУ 05785448) у сумі 24 721 658,40 грн (т. 9, а.с. 20-23; 46 - 49). Заборонено Міністерству юстиції України внесення будь-яких реєстраційних змін у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань стосовно Акціонерного товариства «Сумський завод насосного та енергетичного машинобудування «Насосенергомаш» (ЄДРПОУ 05785448). Заборонено Національній комісії з цінних паперів та фондового ринку внесення будь-яких реєстраційних змін у реєстрі акціонерів Акціонерного товариства «Сумський завод насосного та енергетичного машинобудування «Насосенергомаш» (ЄДРПОУ 05785448). Не зважаючи на це, цінним листом з описом вкладення АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД «НАСОСЕНЕРГОМАШ» направив на адресу Центру надання адміністративних послуг лист від 22.09.2022 року за підписом Голови правління АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД «НАСОСЕНЕРГОМАШ» ОСОБА\_34 . У доданих до листа документів зазначається таке: 18 травня 2022 року відбулася реєстрація юридичної особи NAFTECH HOLDING LTD (Кіпр). Акціонерами NAFTECH HOLDING LTD є: ОСОБА\_1 - 49% ( громадянин ФРН); ОСОБА\_34 - 2 % (громадянин Кіпру); ОСОБА\_33 - 49 % (громадянин ФРН). NAFTECH HOLDING LTD (10 звичайних акцій) та ОСОБА\_34 (5 акцій Класу А) є акціонерами компанії NAFTECH PUMP LTD, колишня назва H.M.S. CAPITAL LIMITED. Відповідно надано схему структури власності у яку включено АТ «ГРУПА ГМС», ОСОБА\_2 , ОСОБА\_4 (т. 3\_ а.с. 32, 35 - 56).

Таким чином, АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД «НАСОСЕНЕРГОМАШ» вчинялися дії, спрямовані на внесення змін до відомостей про кінцевих бенефіціарних власників та структуру власності підприємства у ЄДР юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань, попри наявну заборону вчинення таких дій, встановлену Ухвалою Печерського районного суду м. Києва від 05 травня 2022 року (справа № 757/10159/22-к).

Згідно листа СБУ від 01.08.2023 року №5/7/3/2-5267, адресованого Старшому слідчому в ОВС ГСУ НПУ України (т. 16, а.с. 95 - 98) нові бенефіціарні власники є найманими працівниками АТ «Група ГМС» та виступають виключно номінальними власниками.

Формальний характер відчуження корпоративних прав NAFTECH HOLDING LTD на користь громадян Кіпру та ФРН, здійснено, у тому числі, з метою забезпечення можливості отримання коштів від підконтрольної Групі «ГМС» компанії Apollo Goessnitz GmbH, що підтверджується листуванням ОСОБА\_35, який працює на Apollo Goessnitz GmbH.

Про дії, спрямовані на приховування російських власників АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД «НАСОСЕНЕРГОМАШ», у тому числі щодо Apollo Goessnitz GmbH більш детально розписано у протоколі огляду телефону Iphone 11 pro max від 07.09.2023 (т. 16, а.с. 113 - 168).

Враховуючи дії ОСОБА\_2 та ОСОБА\_4 через підпорядкованих суб'єктів, що спрямовані на ухилення від санкцій, під час існуючих ухвал судів України про накладення арешту на корпоративні права «СУМСЬКИЙ ЗАВОД «НАСОСЕНЕРГОМАШ», продовження відносин з російськими компаніями після 24.02.2022 та пошуку шляхів налагодження нових логістичних шляхів для поставки товарів на підприємства РФ, колегія суддів дійшла висновку, що такий актив фактично належить АТ «Група ГМС» та щодо нього ОСОБА\_2 та ОСОБА\_15 можуть здійснювати дії, тотожні за змістом праву розпорядження, а тому зазначений актив підлягає стягненню в дохід держави.

АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ І ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ АТОМНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО НАСОСОБУДУВАННЯ». Ним опосередковано, через ТОВ «Компанія з управління майновим комплексом», одрн 1137232068390 та АТ «Гідромашсервіс», одрн 1027739083580, володіє АТ «Група ГМС», РФ, одрн 5087746036483 (т. 2, а.с. 58-72; т. 8, а.с. 48 - 49).

Крім корпоративного зв'язку та ієрархічності структури наявні й інші відомості про керуючий вплив ОСОБА\_2 та ОСОБА\_4 на майно АТ «ГРУПА ГМС», у тому числі на активи, які знаходяться на території України. Так, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_15 через службових осіб АТ «ГРУПА ГМС», у якій ОСОБА\_2 володіє 34,61 %, а ОСОБА\_15 - 26,65 % здійснюють вплив на господарську діяльність АТ «Сумський завод «Насосенергомаш», що підтверджується оглядом мобільного телефону ОСОБА\_36 (фінансовий директор АТ «Сумський завод «Насосенергомаш»), яка узгоджує дії з представниками Групи ГМС щодо платежів між російськими компаніями та посередниками, погашення заборгованості, обхід санкційного законодавства для проведення платежів та поставок товарів (т. 8, а.с. 48 - 49; т. 16, а.с. 113 - 168; т. 6, а.с. 206; п.п. 6.4.2. цього Рішення).

Наведене підтверджує, що АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД НАСОСНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО МАШИНОБУДУВАННЯ «НАСОСЕНЕРГОМАШ» та АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ І ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ АТОМНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО НАСОСОБУДУВАННЯ» є активами, якими володіє АТ «ГРУПА ГМС» та щодо яких ОСОБА\_2 та ОСОБА\_15 можуть вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження. Отже, до цих активів може бути застосовано санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#).

#### *6.5.3. Щодо активів, якими володіє ОСОБА\_2 :*

Судом встановлено, що ОСОБА\_2 є громадянином України. Під час розгляду справи не було встановлено, що ОСОБА\_2 вчиняв дії, які сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод.

Отже, судом не може бути застосовано санкцію передбачену п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 ст. Закону України «Про санкції»](#) до ОСОБА\_2 .



Тому перед судом постає питання, чи може ОСОБА\_2 прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активами, якими володіє ОСОБА\_2 .

Дослідженими матеріалами, долученими до позовної заяви встановлено, що ОСОБА\_2 є батьком ОСОБА\_2 та перебуває з останнім у родинних відносинах.

При розгляді питання можливості стягнення корпоративних прав, які зареєстровані за ОСОБА\_2 , судом встановлено, що крім родинних відносин, позивач надав достатню кількість доказів, які дозволили дійти висновку, що ОСОБА\_2 має можливість вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження корпоративними правами, якими володіє ОСОБА\_2 . Це детально розкрито у п.п. 6.5.2.1. цього Рішення.

Водночас при обґрунтуванні позовних вимог з приводу стягнення іншого рухомого та нерухомого майна, яке належить ОСОБА\_2 , позивач не зазначає будь-яких даних або доказів того, що ОСОБА\_2 може розпоряджатися рухомим та нерухомим майном ОСОБА\_2 .

Суд звертає увагу на родинні відносини між відповідачами. Проте ця обставина не може бути єдиною для обґрунтування підстав стягнення всіх активів. ОСОБА\_2 проживає тривалий час окремо від ОСОБА\_2 . Облаштовує власне сімейне життя без погоджень із своїм сином. Даних щодо можливої участі ОСОБА\_2 у набутті рухомого або нерухомого майна ОСОБА\_2 суду не надані.

Із досліджених матеріалів вбачається, що ОСОБА\_2 відвідував м. Москва, де мешкає та працює ОСОБА\_2 та його родина, проте не вбачається, що ОСОБА\_2 користувався рухомим та нерухомим майном ОСОБА\_2 , отримував від останнього довіреність на розпорядження майном, що дозволило б на законних підставах розпоряджатися майном ОСОБА\_2 , здійснював витрати на їх утримання.

Як попередньо зазначалось, ч. 6 [ст. 283-1 КАС України](#) орієнтує суд ухвалювати рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони. На думку Суду, цей стандарт доведення позивачем не дотримано в контексті питання про можливість відповідача вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активами, право власності на які зареєстроване за ОСОБА\_2 .

Враховуючи наведене, колегія суддів дійшла висновку, що ОСОБА\_2 не вчиняє дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження, такими активами, які на праві власності належать ОСОБА\_2 :

-Земельна ділянка для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0402, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.12 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317816159247;

-Земельна ділянка для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0401, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.12 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317566459247;

-Земельна ділянка для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0150, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.8323 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317542559247;

-Земельна ділянка для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0398, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.1 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317514259247;

-Земельна ділянка для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0400, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.12 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317493359247;

- Земельна ділянка для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0399, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.1 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1317405859247;
- Земельна ділянка для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0397, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0.18 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1257227659247;
- Земельна ділянка для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0395, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, «Родючість» садівниче товариство, площею 0,12 га, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1207206959247;
- Земельна ділянка для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:12:001:0013, адреса: Сумська обл., Сумський р., сщ. Рогізне, площею 1.2001 га, видавник: Сумський районний відділ земельних ресурсів, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1194595059247;
- Земельна ділянка для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:11:003:0252, площею 2 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1193814259247;
- Земельна ділянка для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:11:003:0251, площею 2.0008 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1193748859247;
- Земельна ділянка для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:11:003:0393, площею 0.8 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1193718559247;
- Земельна ділянка для ведення особистого селянського господарства, кадастровий номер 5924786900:11:003:0394, площею 0.85 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1193690359247;
- Земельна ділянка для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0021, площею 0.12 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 1193648459247;
- Земельна ділянка для індивідуального садівництва, кадастровий номер 5924786900:11:003:0020, площею 0.12 га, адреса: Сумська обл., Сумський р., с/рада. Северинівська, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 1192099859247;
- Квартира за адресою АДРЕСА\_7 ;
- Гараж під літ. «Б-І» за адресою АДРЕСА\_12 , площею 28,2 кв.м;
- транспортний засіб MERCEDES-BENZ S 500L 4MATIC чорного кольору, номер: НОМЕР\_4 , рік випуску: 2007, VIN: НОМЕР\_5 ;
- транспортний засіб TOYOTA сірого кольору, номер: НОМЕР\_6 , рік випуску: 2004, VIN: НОМЕР\_7 ;
- транспортний засіб TOYOTA LAND CRUISER 200 чорного кольору, номер: НОМЕР\_8 , рік випуску: 2018, VIN: НОМЕР\_9 ;
- HYMER, тип Т/3 причіп, сірого кольору, номер: НОМЕР\_10 , рік випуску: 2006, VIN: НОМЕР\_11 ;
- ПА НОМЕР\_39, тип Т/3 причіп, зелений кольору, номер: НОМЕР\_12 , рік випуску: 2008, VIN: НОМЕР\_13 ;

- Грошові кошти у розмірі 134 455,08 (Сто тридцять чотири тисячі чотириста п'ятдесят п'ять) грн 08 коп, які знаходяться на банківському рахунку відкритому 15.05.2020 в АТ «БАНК АЛЬЯНС» із реквізитами IBAN № НОМЕР\_14 .

- Грошові кошти у розмірі 214, 89 доларів США, які знаходяться на банківському рахунку відкритому 23.09.2022 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» із реквізитами IBAN № НОМЕР\_15 .

- Грошові кошти у розмірі 1060,27 (одна тисяча шістдесят) грн 27 коп, які знаходяться на банківському рахунку відкритому 25.03.2022 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» із реквізитами IBAN № НОМЕР\_16 ;

- Грошові кошти у розмірі 183,00 (сто вісімдесят три) грн 00 коп, які знаходяться на банківському рахунку відкритому 19.09.2019 в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» із реквізитами IBAN № НОМЕР\_17 ;

-Карабін BLASERR93DUO, серія R Номер НОМЕР\_34;

-Карабін BLASERR93DUO, серія R Номер НОМЕР\_32 ;

-Рушницю гладкоствольну SAUER Номер НОМЕР\_35;

-Рушницю гладкоствольну, НОМЕР\_18 ;

-Рушницю гладкоствольну, BENELLIARGO серія M Номер НОМЕР\_42;

-Рушницю гладкоствольну, SAUER Номер НОМЕР\_36;

-Карабін BROWNING Номер НОМЕР\_20.

*6.5.4. Щодо активів, якими володіє ОСОБА\_14 та щодо яких ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 можуть вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:*

З приводу активів ОСОБА\_14 колегія суддів зазначає таке.

Питання про можливість вчинення дій, тотожних за змістом праву розпорядження активами ОСОБА\_14 з боку ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2 необхідно розподілити на:

1)можливість вчинення дій, тотожних за змістом праву розпорядження активами ОСОБА\_14 з боку ОСОБА\_2 ;

2)можливість вчинення дій, тотожних за змістом праву розпорядження активами ОСОБА\_14 з боку ОСОБА\_2 ; надсилання коштів від ОСОБА\_2 - ОСОБА\_14 .

*6.5.4.1. Щодо активів, якими володіє ОСОБА\_14 та щодо яких ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження*

На підтвердження можливості вчинення дій, тотожних за змістом праву розпорядження активами ОСОБА\_14 з боку ОСОБА\_2 позивачем зазначено таке: ОСОБА\_14 працювала на підприємствах родини ОСОБА\_26 та отримувала доходи з цих підприємств; спільні подорожі ОСОБА\_2 та ОСОБА\_14 ; ОСОБА\_14 є керівником ТОВ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», кінцевим бенефіціарним власником якого є ОСОБА\_2 ; укладення договорів дарування та договорів купівлі-продажу, в яких майно відчужувалося, відповідно, безоплатно, або за заниженою вартістю; видача довіреностей ОСОБА\_2 від 26.12.2013 року, реєстраційний номер 40515832, строк дії до 26.12.2016 року, представник: ОСОБА\_14 ; від 08.01.2020 року, реєстраційний номер 50013720, строк дії до 08.01.2023 року, представник: ОСОБА\_14., довіреність на отримання грошових коштів, користування та розпорядження банківськими рахунками.

Наведені дані підтверджують довірливі відносини, які склалися між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_14 . Проте кожний окремо аргумент та їх сукупність не вказують на те, що ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні за



змістом праву розпорядження всім майном ОСОБА\_14 . З огляду на це необхідно було б оцінити таку можливість відносно кожного спірного активу окремо.

Оскільки до ОСОБА\_2 не може бути застосовано санкцію передбачену п.1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), тому не може бути розглянуто питання, що останній може вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження будь-яким майном родини ОСОБА\_14. Через це у подальшому суд буде оцінювати лише можливість ОСОБА\_2 вчиняти дії, відносно майна родини ОСОБА\_14, тотожних за змістом праву розпорядження.

*6.5.4.2. Щодо можливості ОСОБА\_2 вчиняти дії відносно майна ОСОБА\_14 , тотожних за змістом праву розпорядження*

З цього приводу необхідно звернути увагу, що позивач наводить обґрунтування щодо можливостей ОСОБА\_2 вчиняти дії, тотожні змісту права розпорядження корпоративними правами ТОВ «ГОТЕЛЬНИЙ КОМПЛЕКС «ЮВІЛЕЙНИЙ», якими володіє ОСОБА\_14 , через ймовірну участь ОСОБА\_2 у створенні цього товариства. На підтвердження цього позивач зазначає таке. Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 26.12.2019 року кінцевим бенефіціарним власником АТ «СМНВО» був ОСОБА\_2 , а керівником - ОСОБА\_2 . Ключовим активом вищезазначеного товариства є нежитлове приміщення - готель під літ. А-VIII, А'-III, А'-II загальною площею 5110,0 кв. м, розташований за адресою АДРЕСА\_13 . Офіційний сайт готелю має назву <http://hotel.frunze.com.ua/>. На вказаному сайті за посиланням [http://hotel.frunze.com.ua/?page\\_id=4790](http://hotel.frunze.com.ua/?page_id=4790) міститься інформація про тісний зв'язок історії готелю «Ювілейний» з історією ВАТ «Сумське машинобудівне науково-виробниче об'єднання ім. М.В. Фрунзе». Відлік свого історичного шляху готель веде з 1996 року. Товариство створено на підставі Протоколу №1 Загальних (установчих) зборів учасників ТОВ «Готельний комплекс «Ювілейний» від 03 січня 2020 року, на якому був присутній єдиний засновник - ОСОБА\_14 .

Пунктом п'ятим вищезазначеного протоколу:

- визначено, що вклад єдиного учасника Товариства ОСОБА\_14 становить об'єкт нерухомого майна - нежитлове приміщення - готель під літ. А-VIII, А'-III, А'-II загальною площею 5110,0 кв. м, розташований за адресою АДРЕСА\_13 . На підставі договору купівлі-продажу нерухомого майна від 26 грудня 2019 року, укладеного між АТ «Сумське машинобудівне науково-виробниче об'єднання» та ОСОБА\_14 право власності на нежитлове приміщення готель під літ А-VIII, А'-III, А'-I, загальною площею 5110,0 кв.м, що розташоване за адресою: АДРЕСА\_13 перейшло до ОСОБА\_14 . Згідно Акта приймання-передачі нерухомого майна від 13 січня 2020 року ОСОБА\_14 передала вклад до Статутного капіталу ТОВ «Готельний комплекс «Ювілейний», а Товариство прийняло в Учасника у власність нежитлове приміщення - готель під літ А-VIII, А'-III, А'-I, загальною площею 5110,00 кв.м, що розташоване за адресою: АДРЕСА\_13 . Додатковий вклад єдиного учасника ОСОБА\_14 складається з рухомого майна, перелік якого є додатком до цього рішення (далі також - Майно), яке належить Учаснику на праві власності відповідно до договору купівлі-продажу, укладеного між Учасником і АТ «Сумське НВО» № 8/2000004 від 03.02.2020 року, Договору купівлі-продажу, укладеного між Учасником і АТ «Сумське НВО» № 8/2000012 від 01.06.2020 року, Договору купівлі-продажу № 57 від 01.07.2020, укладеного між учасником та ТОВ «СМНВО». Таким чином, статутний капітал ТОВ «Готельний комплекс «Ювілейний», кінцевим бенефіціарним власником якого є ОСОБА\_14 , повністю сформований за рахунок майна, придбаного ОСОБА\_14 у АТ «СМНВО», кінцевим бенефіціарним власником якого на той час був ОСОБА\_2 (а на даний час, є ОСОБА\_2 ), Генеральним директором АТ «СМНВО» станом на 26.12.2019 року був ОСОБА\_2 , а його першим заступником - ОСОБА\_13 , син ОСОБА\_14 . Кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «СМНВО» на той час був ОСОБА\_2 .

Враховуючи все це, позивач зазначає про можливість вчинення ОСОБА\_2 дій, тотожних за змістом здійсненню права розпорядження, щодо статутного капіталу ТОВ «Готельний комплекс «Ювілейний». На підтвердження цього позивач зазначив таке:

- факт формування статутного капіталу ТОВ «Готельний комплекс «Ювілейний» за рахунок майна підприємства, підконтрольного сім'ї ОСОБА\_25;
- відчуження якого на користь ОСОБА\_14 відбулося для унеможливлення виконання судових рішень по стягненню заробітної плати з такого підприємства;
- продовження використання АТ «СМНВО-Інжиніринг», підконтрольним сім'ї ОСОБА\_25, такого майна;
- пов'язаність ОСОБА\_14 із родиною ОСОБА\_25.

З огляду на це колегія суддів дійшла такого.

Підстави про які зазначає позивач стосуються 2019 - 2020 року. З того часу позивачем не наведено нових даних, які б підтверджували, що ОСОБА\_2 може здійснювати або здійснював дії відносно ТОВ «Готельний комплекс «Ювілейний», тотожних за змістом, здійсненню права розпорядження. Крім цього необхідно звернути увагу, що рішення, з якими пов'язує позивач набуття активу, приймалося ОСОБА\_2, а не ОСОБА\_2, та свідчить більше на довірливість відносин між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_14, а не на право розпорядження. Самі по собі довірливі відносини не демонструють ознак дій, тотожних за змістом праву розпорядження.

Крім цього, припускаючи причетність ОСОБА\_2 до відчуження об'єкта, позивач не спромігся продемонструвати будь-які наміри або вчинки останнього для прийняття рішень щодо господарської діяльності ТОВ «Готельний комплекс «Ювілейний» або підготовчих дій до розпорядження цим майном. На зразок того, що він відвідував готель, приймав участь у його поліпшенні, отримував кошти від діяльності готелю, приймав участь у призначенні керівника тощо.

Отже, сам по собі родинний зв'язок, без інших ознак можливості розпорядитися активом, не надає підстав суду дійти висновку, що ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним.

Суд не приймає до уваги спосіб набуття активу під час накладеного судом арешту. Зазначена обставина не є предметом адміністративної справи. Таким діям в межах адміністративної справи не може бути надана оцінка з точки зору законності. Водночас суд оцінює цю обставину в контексті того, хто виступив продавцем цього майна. З огляду на те, що керівником ТОВ «СМНВО» був ОСОБА\_2, мова може йти про те, що саме ОСОБА\_2, а не ОСОБА\_2 сприяв ОСОБА\_14 набути готель (т. 13, а.с. 81-86).

Суд не приймає й ту обставину, що ОСОБА\_14 ніби не мала коштів на оплату за договором купівлі-продажу нерухомого майна від 26 грудня 2019 року, укладеного між АТ «Сумське машинобудівне науково-виробниче об'єднання» та ОСОБА\_14 (т. 7, а.с. 159 -168). Водночас позивач не зазначає, що ОСОБА\_2 надавав відповідні кошти ОСОБА\_14 для внесення платежів за договором купівлі-продажу, які були здійснені на підставі платіжних доручень (т. 26, а.с. 227 - 239). Не надав даних, що на час укладання договору та проведеної оплати ОСОБА\_2 перебував у м. Суми або на території України. Дослідженими матеріалами вбачається, що між ОСОБА\_14, та ОСОБА\_2 не відбувалося будь-яких телефонних з'єднань (т. 7, а.с. 65).

Не надаючи оцінку вартості покупки Готелю ОСОБА\_14, з точки зору можливості вчинення дій ОСОБА\_2, тотожних за змістом праву розпорядження Готелем, суд зазначає про досить сумнівне твердження про занижену вартість Готелю з посиланням на висновок експертного дослідження здійсненого експертом ОСОБА\_37. Це обумовлено ухвалою слідчого судді Зарічного районного суду м. Суми від 15.09.2021, яким відведено експерта від кримінального провадження у якому виконувалося експертне дослідження (т. 28, а.с. 34; т. 30, а.с. 40 - 41).

Частина 6 [ст. 283-1 КАС України](#) орієнтує суд ухвалювати рішення на користь тієї сторони, сукупність доказів якої є більш переконливою порівняно із сукупністю доказів іншої сторони. На думку Суду, цей

стандарт доведення позивачем не дотримано в контексті питання про можливість ОСОБА\_2 вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження активами, право власності на які зареєстроване за ОСОБА\_14 .

Тому суд не погоджується із твердженням позивача про можливість ОСОБА\_2 вчиняти дії, тотожних за змістом, здійсненню права розпорядження активами, якими володіє ОСОБА\_14 .

*6.5.5. Щодо активів ЗАТ «ПФК «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ» (код ЄДРПОУ 13418729) та якими користується ОСОБА\_14 , а саме квартири за адресою АДРЕСА\_9 .*

В обґрунтування такого впливу позивач зазначає таке:

Попереднім власником зазначеної квартири був ОСОБА\_2 , проте у 1997 році він без доплати обміняв належну йому квартиру загальною площею 77,3 кв. м на дану квартиру загальною площею 176,7 кв.м; згідно з Договором оренди від 12.01.1999 року, наданого ОСОБА\_14 , остання прийняла її у тимчасове користування на строк 49 років, розмір орендної плати - 25 гривень щомісяця та не підлягає зміні протягом усього строку оренди.(п.3.1., 3.3. Договору); згідно з п.3.2. Договору - Орендар самостійно сплачує комунальні послуги; проте, комунальні послуги за вказаною адресою на постійній основі, шляхом встановлення регулярного автоматичного платежу сплачуються ОСОБА\_2 (т. 11, а.с. 29-58).

Отже, всі наведені критерії стосуються ОСОБА\_2 , а не ОСОБА\_2 . Суд вже зазначав, що не надає оцінку можливим діям розпорядження активами ОСОБА\_14 з боку ОСОБА\_2 .

Крім цього, у даному випадку майно належить ЗАТ «ПФК «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ», а ОСОБА\_14 користується ним за договором. Будь-яких ознак того, що ОСОБА\_2 може впливати на дії ЗАТ «ПФК «ЄДИНІ ЕНЕРГЕТИЧНІ СИСТЕМИ УКРАЇНИ» або вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження цією квартирою суду не надано.

Тому у цій частині вимоги позивача є недоведеними.

*6.5.6. Щодо можливості ОСОБА\_2 вчиняти дії відносно майна ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12 , тотожні за змістом праву розпорядження*

*6.5.6.1. Щодо корпоративних прав ОСОБА\_13 .*

Позивач зазначає, що таким майном є: 1 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФРУНЗЕ-ПРОФІЛЬ», код ЄДРПОУ 34013206, у розмірі 1 000 грн, якою володіє ОСОБА\_13 ; 1 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАШ-СЕРВІС», код ЄДРПОУ 34012218, у розмірі 20 000,00 грн, якою володіє ОСОБА\_13 ; 0,024 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФРУНЗЕ-ЮВІЛЕЙНА», код ЄДРПОУ 36066836, у розмірі 525,00 грн, якою володіє ОСОБА\_13 ; 0,0194 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМИ-ЕЛЕКТРОД», код ЄДРПОУ 36066802, у розмірі 525,00 грн, якою володіє ОСОБА\_13 ; 0,01 % частки у статутному капіталі ТОВ «СУМИСПОРТІНВЕСТ», код ЄДРПОУ37282737, у розмірі 1 250,00 грн, якою володіє ОСОБА\_13 .

В обґрунтування своєї позиції позивач посилається на те, що ОСОБА\_2 здійснює вирішальний вплив на діяльність вищезазначених підприємств через незначні частки ОСОБА\_13 . Статuti вищезазначених підприємств містять п. 9.2, згідно з яким усі рішення приймаються Загальними зборами одностайно всіма учасниками. Вищезазначені редакції статутів були актуальними і станом на дату коли кінцевим бенефіціарним власником був ОСОБА\_2 . Таким чином, навіть у разі стягнення у порядку адміністративних процедур чи в межах конфіскації у кримінальних провадженнях частки АТ «Сумське НВО» (кінцевим бенефіціарним власником якого є ОСОБА\_2 ) ОСОБА\_2 або ОСОБА\_2 через ОСОБА\_2 , зможе здійснювати вирішальний вплив на діяльність вищезазначених підприємств через частку ОСОБА\_13 .

Позивач в обґрунтування можливості ОСОБА\_2 прямо або опосередковано вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження посилається на незначні частки ОСОБА\_13 та те, що у випадку стягнення цих активів ОСОБА\_2 зможе здійснювати у майбутньому вирішальний вплив на діяльність підприємства.

З огляду на цю підставу Судом не встановлено будь-якого обґрунтованого аргументу наявності впливу на перелічені активи з боку ОСОБА\_2. Позивач будує свою позицію на припущеннях та умовиводах. Водночас у матеріалах справи наявна схема телефонних з'єднань між ОСОБА\_13 та іншими абонентами. Серед таких абонентів відсутній абонент ОСОБА\_2. Зазначене спростовує спілкування відповідача з ОСОБА\_13 у ретроспективі, щоб дійти висновку про будь-яку взаємодію між ОСОБА\_13 та ОСОБА\_2.

Перебування у трудових відносинах з товариствами, де ОСОБА\_2 був бенефіціарним власником, а також його роль у керуванні частиною бізнесу ОСОБА\_2 не може свідчити про те, що саме ОСОБА\_2 може вчиняти дії відносно корпоративних прав, належних ОСОБА\_13, тотожних за змістом праву розпорядження.

#### *6.5.6.2. Щодо іншого майна ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12.*

Позивач в обґрунтування вчиненню дій, тотожних за змістом праву розпорядження відносно земельних ділянок, рушниць, транспортних засобів належних ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12 зазначив про таке.

ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12 регулярно отримували доходи з підприємств підконтрольних ОСОБА\_2 та ОСОБА\_2; ОСОБА\_2 передавав у дар активи, або сприяв такій передачі; ОСОБА\_2 видавав доручення та сплачував комунальні платежі за ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12.

Щодо отримання доходів позивач стверджував, що ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12 були працівниками підконтрольних родині ОСОБА\_26 підприємств. Отже, позивач ту саму обставину представив, як дві підстави, що мають підтверджувати ймовірний вплив на ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12. Це обіймання посад на підприємствах ОСОБА\_26 та отримання заробітної плати. Водночас і перша, і друга підстави у сукупності із родинними зв'язками не можуть переконати колегію суду у тому, що ОСОБА\_2 завдяки цьому може впливати на рухоме та нерухоме майно останніх. Той факт, що ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12 перебували у трудових відносинах, через що отримували заробітну плату, свідчить про те, що ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12 не безпідставно отримували кошти, а через свою трудову діяльність. Даних про те, що ОСОБА\_2 будь-яким чином мав впливати на набуття активів та на їх розпорядження суду не надано. Відсутні у матеріалах справи підтвердження того, що останні спілкувалися шляхом телефонних з'єднань (т. 7, а.с. 65). А також, що на час набуття земельних ділянок або транспортних засобів, останній перебував у Сумській області. Відсутні відомості, що ОСОБА\_13 або ОСОБА\_12 відвідували м. Москва та контактували з останнім, у тому числі з приводу розпорядження приналежного рухомого та нерухомого майна.

Винятково трудові відносини з підприємствами на яких працювали ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12, не можуть підтверджувати обставини розпорядження їхнім майном. У випадку прийняття такого критерія за основу впливу, необхідно презюмувати, що керівники будь-яких підприємств мають вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження майном своїх підлеглих та осіб, відносно яких виступають роботодавцями. Не виключаючи такої можливості, суд все-таки вважає, що позивачу необхідно навести більш вагомий аргументи, які б могли підтвердити подібний вплив або приклади того, що у відносинах між цими особами вже мали місце ознаки розпорядження майном або видача доручень таким особам для розпорядження конкретним майном. Наведені приклади довіреностей від підприємств, де ОСОБА\_2 був бенефіціарним власником, а родина ОСОБА\_12 - працівниками, жодним чином не стосуються права розпорядження майном родини ОСОБА\_38.

Суд дійшов висновку, що позивачем не наведено будь-яких обґрунтувань, що ОСОБА\_2 може прямо або опосередкованого вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження рухомим та нерухомим майном ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12, крім родинного зв'язку. Через відсутність інших критеріїв, які б дозволяли встановити такий вплив, суд не може дійти висновку, що відповідач може розпоряджатися майном ОСОБА\_38 або впливати на них.

З огляду на недоведеність такого впливу, яке ґрунтувалося б на доказах, суд не знаходить підстав для визнання того, що ОСОБА\_2 має можливість будь-яким чином розпорядитися цим майном.

Приклади можливого впливу ОСОБА\_2 на майно ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12 не підлягають оцінці судом, через те, що суд дійшов висновку, що ОСОБА\_2 не є особою, для якої може бути застосовано санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#).

Отже, суд дійшов висновку, що ОСОБА\_2 не може вчиняти дії відносно майна ОСОБА\_13 та ОСОБА\_12, тотожні за змістом праву розпорядження, а тому вони не підлягають стягненню у дохід держави.

*6.5.7. Щодо активів, якими володіє ОСОБА\_39, та щодо яких ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними*

Судом встановлено, що 05.05.2005 року ОСОБА\_2 та ОСОБА\_40 створено ТОВ «КУСУМ ФАРМ» із наступним розподілом часток власників: ОСОБА\_39 - 50% - пряме володіння, а ОСОБА\_2 - 50% - опосередковане володіння через компанію «ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН» (т. 3, а.с 268 - 272).

Такий розподіл часток власників існував більше як 17 років, що свідчить про їх взаємно довірливі відносини та можливість дійти згоди щодо питань управління компанією.

Вирішальну роль у створенні спільного бізнесу, відіграли особисті контакти підприємців, оскільки ОСОБА\_2 знайомий із ОСОБА\_40 зі студентських років, що підтверджується інформацією з Інтернет ресурсу за посиланням ІНФОРМАЦІЯ\_8 (т. 16 а.с. 4 - 5).

Про спільне заснування підприємства з ОСОБА\_2 зазначив ОСОБА\_39 у своїх поясненнях наданих у судовому засіданні 16.10.2024.

З актуальних відомостей Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вбачається, що адреса місцезнаходження ТОВ «Кусум Фарм» місто Суми, вулиця Скрябіна, будинок 54.

Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру речових прав на нерухоме майно нерухоме майно за адресою АДРЕСА\_14, було відчужене ВАТ «Сумський завод «Насосенергомаш» на користь ТОВ «Кусум Фарм» у 2006 році на підставі Договору купівлі-продажу, ВСТ/491393, 14.06.2006 року, посвідченого приватним нотаріусом Онопрієнко М.М. р. № 869 (т. 16, а.с. 6 - 7).

Вищезазначена інформація узгоджується з відомостями, які містяться за посиланням <http://www.dancor.sumy.ua/articles/economics/56219>, згідно з якими ПАТ «СУМСЬКЕ НВО ІМ. М.В. ФРУНЗЕ» (нині - АТ «Сумське НВО») надало підтримку ОСОБА\_41 та для будівництва його заводу було використано заморожену ще з 1985 року ділянку ВАТ «Сумський завод «Насосенергомаш» з виробництва товарів народного споживання за адресою вул. Скрябіна, 54).

Згідно дослідженої судом інформації 22.02.2022, за два дні до військового вторгнення військ РФ на територію України, мало місце відчуження ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН (кінцевим бенефіціарним власником якого був ОСОБА\_2) на користь Urasa Holding AG, власником 100% активів якої належить ОСОБА\_42 (т. 32, а.с. 59 -64).

Незважаючи на зміну кінцевого бенефіціарного власника, корпоративна структура володіння ТОВ «Кусум Фарм» залишилася такою ж, як і до продажу частки ОСОБА\_2, а саме до структури, входять

дві компанії, TORBERG BETEILIGUNGEN та UPASA HOLDING (яка замінила у структурі володіння ТОВ «ПРОФІТПРОМ»).

Заслугує уваги та обставина, що, як вбачається з матеріалів реєстраційної справи ТОВ «Кусум Фарм», як TORBERG BETEILIGUNGEN так і UPASA HOLDING зареєстровані за однією адресою Швейцарія, Цюрих Ньюшелерштрассе, 31 (т. 3, а.с. 282 - 289), що вказує на пов'язаність цих осіб та можливість діяти в інтересах ОСОБА\_2

Керівництво підприємствами здійснюється доктором ОСОБА\_44 (Торберг) та доктором ОСОБА\_46 (Упаса).

Колегія суддів вважає, що відчуження частки ОСОБА\_2 у ТОВ «Кусум Фарм» на користь іншої особи, підконтрольній ОСОБА\_41, відбулося для приховування свого активу від санкційної політики України.

Цей висновок ґрунтується на такому. Підставами застосування санкцій у виді блокування активів фізичних та юридичних осіб згідно з пунктом 1 частини першої [статті 3 Закону](#) є дії фізичної та юридичної особи, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод, які виникли з моменту набуття чинності [Закону України «Про санкції»](#) у 2014 році.

Норма, зазначена у п. 1 ч. 1 [ст. 3 Закону](#), в цій частині, діяла з 12 вересня 2014 року. Це свідчить про те, що ОСОБА\_2 мав бути обізнаним про можливість запровадження до нього санкцій з боку держави Україна, у тому числі й блокування активів, у випадку вчинення вищезазначених дій.

Між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_48 існували тривалі довірливі відносини, що дозволяло без побоювань з боку ОСОБА\_2 передати свою частку ОСОБА\_41 (підконтрольній останньому особі) без припущень щодо ймовірного обернення її на свою користь.

Із досліджених документів вбачається, що ОСОБА\_2 або уповноважена ним юридична особа не отримувала кошти внаслідок відчуження 50 % частки ТОВ «Кусум Фарм». Із бухгалтерського балансу ТОВ «ПРОФІТПРОМ» на 31.12.2022 з розділу «Отчет о движении денежных средств» відсутні дані про рух коштів від продажу дочірньої компанії (т. 28, а.с. 110). Крім цього дохід отриманий ОСОБА\_2 від ТОВ «ПРОФІТПРОМ», має наступні записи за 2022 рік «Вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей» та не містить будь-яких даних про отримання інших коштів, пов'язаних із продажом активу (т. 10, а.с. 195).

Судом у порядку підготовки справи до розгляду представникам ТОВ «Кусум Фарм» було запропоновано надати підтверджуючі документи про розмір та оплату здійснену на користь продавця «ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН». Проте до виходу колегії суду до нарадчої кімнати відповідні документи не були надані.

У своїх поясненнях в судовому засіданні 16.10.2024 ОСОБА\_39 з приводу продажу 50 % частки ТОВ «Кусум Фарм» не зміг назвати ні дату платежу, ні розмір платежу за набутий актив. Повідомив, що йому ця обставина не відома, оскільки цим займалися Швейцарські спеціалісти.

Суд критично ставиться до цих пояснень з огляду на те, що ОСОБА\_39 є власником 50 % ТОВ «Кусум Фарм» та бенефіціарним власником Upasa Holding AG, покупцем 50 % частки, яка належала через юридичну особу ОСОБА\_2. Крім цього є досить сумнівним, що ОСОБА\_39 не обговорював вартість та умови продажу із особою з якою спільно володів ТОВ «Кусум Фарм», та завдяки кому розпочалася діяльність компанії.



Колегія суддів не приймає до уваги Звіт поліграфічного дослідження виконаний фахівцем-поліграфологом ОСОБА\_49, у якому ОСОБА\_39 негативно відповів про те чи була угода з продажу корпоративних прав ТОВ «Кусум Фарм» спрямованою на те, щоб ОСОБА\_2 уникнув у подальшому санкцій, чи зберігає ОСОБА\_2 контроль над своєю частиною активів ТОВ «Кусум Фарм», чи зберігає ОСОБА\_2 право розпорядження активами тощо (т. 24, а.с. 225 - 237).

Суд мотивує своє рішення тим, що доказами в адміністративному судочинстві є письмові, речові та електронні докази; висновки експертів; показання свідків. Запропонований Звіт містить запитання поставлені ОСОБА\_41 та певні відповіді. Отже, ОСОБА\_39 фактично надавав показання з обставин, які охоплюються вимогами позовної заяви. Проте показання свідка є окремим джерелом доказів, який має відповідати процедурі визначеною [КАС України](#). Оскільки ОСОБА\_39 залучений як третя особа, він міг би скористатися положеннями [ст. 93 КАС України](#) та бути допитаним як свідок про відомі йому обставини, що мають значення для справи. Такою можливістю останній не скористався. Тому Звіт суд оцінює як показання ОСОБА\_21, які отримані у непередбачений [КАС України](#) спосіб. Відповідно до [ст. 74 КАС України](#) суд не бере до уваги докази, які одержані з порушенням порядку, встановленого законом.

Суд також не приймає до уваги Висновок експерта № 30-07/24 за результатами судово-економічної експертизи в адміністративній справі (т. 33, а.с. 25 - 31). Зазначеним висновком встановлено, що документально не підтверджується факт відсутності грошових розрахунків між ТОВ «Профітпром» і компанією UPASA HOLDING AG за договором купівлі-продажу Компанії ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН (т. 32). Водночас такий висновок суперечить дослідженим доказам в адміністративній справі та поясненням ОСОБА\_21. В матеріалах справи відсутні платіжні доручення інші фінансові операції, виписки з рахунків, які б підтвердили перерахування коштів від однієї компанії іншій. Відсутні дані й про вартість цієї угоди.

Отже, наведені відомості у своїй сукупності дозволяють дійти висновку, що ОСОБА\_2 може опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження 50 % частки ТОВ «Кусум Фарм».

Суд не приймає до уваги юридичні висновки надані представником ТОВ «Кусум Фарм» в силу вимог [ст. 112 КАС України](#), у тій частині, де міститься оцінка про достовірність доказів (щодо дійсності договору купівлі-продажу акцій), про фактичну передачу акцій 22.02.2022 року, та припущення щодо вірності дат у договорі (т. 32, а.с. 40 -45).

Також суд не приймає до уваги відомості, які містяться у письмових відповідях ОСОБА\_50 та ОСОБА\_51, які ними надані від «TORBERG BETEILIGUNGEN AG» та «UPASA HOLDING AG» (т. 27, а.с. 77 - 84). Це пов'язано із тим, що процедура допиту свідків передбачена [ст. 212 КАС України](#) не була дотримана. Фактично відомості, які містяться у відповідях на запит адвоката є показаннями цих осіб.

#### *6.6. Щодо пропорційності втручання у право власності*

Будь-яке примусове позбавлення власності є втручанням у мирне володіння майном. Відповідно до положень ст. 1 Першого Протоколу до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#) (далі - Конвенція) кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений свого майна інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених [законом](#) або загальними принципами міжнародного права. Також ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності ([ст. 41 Конституції України](#)). Право в цілому дозволяє таке втручання, проте це втручання повинно бути законним, обґрунтованим та пропорційним.

Будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися, зокрема, на умовах, передбачених законом. Обмеження права власності має переслідувати законну мету за допомогою засобів, які є пропорційними меті (Beyeler проти Італії (Рішення Великої Палати від 05.01.2000, заява № 33202/96, параграф 107). При цьому має бути розумне співвідношення між засобами та метою. Досягається так

званий «справедливий баланс» між інтересом суспільства та вимогами щодо захисту фундаментальних прав особи (серед інших, рішення у справі Edwards проти Мальти від 24.10.2006, заява № 17647/04, параграф 69).

Право власності не є абсолютним, оскільки держава може вимагати від суб'єктів дотримуватися певних зобов'язань. У разі, якщо особи своїми діями створюють суттєву загрозу національній безпеці, інтересам громадян країни, наприклад, через фінансування чи підтримку війни проти цієї країни, держава може вжити заходів на припинення чи попередження таких дій.

При застосуванні такої санкції як стягнення активів у дохід держави суд повинен враховувати співмірність її застосування зі шкодою, що завдана інтересам суспільства діями відповідача.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 07.04.2020 у справі № 916/2791/13 сформована наступна правова позиція: втручання у право власності, навіть якщо воно здійснюється згідно із [законом](#) і з легітимною метою, буде розглядатися як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не буде встановлений справедливий баланс між інтересами суспільства, пов'язаними із цим втручанням, й інтересами особи, яка зазнає втручання в її право власності. Отже, має існувати розумне співвідношення (пропорційність) між метою, досягнення якої передбачається, та засобами, які використовуються для її досягнення (п. 6.43 Постанови).

Оцінюючи пропорційність втручання у право на вільне володіння, суд, у першу чергу, враховує, що захід у виді стягнення активів в дохід держави є винятковим заходом, обумовленим гостротою становища та необхідністю досягнення цілей - захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичної діяльності, а також запобігання порушенню, відновлення порушених прав, свобод та законних інтересів громадян України, суспільства та держави, в умовах правового режиму воєнного стану.

Застосування вказаних заходів відповідає критерію «необхідності у демократичному суспільстві», оскільки у їх запровадженні, з огляду на визнані факти військової агресії щодо України, існує нагальна потреба.

Таке втручання має легітимну мету - забезпечити контроль за активами особи, яка несе або може нести потенційну загрозу національним інтересам України, її суверенітету та територіальній цілісності; зупинити агресивні дії РФ; припинити підтримку її нинішнього політичного режиму шляхом удару по фінансовим можливостям «прихильників» такої політики; забезпечити здійснення швидкого та ефективного відшкодування збитків, завданих жертвам агресії за рахунок коштів, отриманих від конфіскації.

У цьому випадку Суд враховує співмірність застосування санкції у виді стягнення активів в дохід держави із шкодою, що завдана інтересам суспільства діями ОСОБА\_2, ОСОБА\_4 та АТ «Групи ГМС».

Під час розгляду справи Суд встановив, що ОСОБА\_2, ОСОБА\_15, АТ «ГРУПА ГМС» (як особисто, так і як бенефіціарні власники юридичних осіб), свідомо вчиняють дії спрямовані на забезпечення функціонування військових частин РФ, підприємств РФ, які істотно поповнюють державний бюджет РФ або виготовляють зброю, забезпечують військовий потенціал РФ.

Ці дії перебувають у причинному зв'язку із порушенням фундаментальних прав та інтересів людини і суспільства в цілому. Такі дії призвели до окупації частини території України, великої кількості загиблих як серед цивільного населення, так і серед військових, знищення цілих населених пунктів, житлових кварталів, об'єктів критичної інфраструктури, знищення історико-культурних пам'яток України, економічної нестабільності України, зменшення рівня життя населення, погіршення економічної, інвестиційної та туристичної «привабливості» України, масовому викраденню та вивезенню дітей з тимчасово окупованих територій, геноциду українського народу, поставили під загрозу існування України як незалежної держави.



У контексті викладеного Суд враховує інформацію, яка публікується Управлінням Верховного комісара ООН з прав людини щодо втрат серед цивільних осіб після початку вторгнення російської федерації на території України. Ці відомості є загальновідомими, широко освітленими у ЗМІ та не потребують доказування в силу ч. 3 [ст.78 КАС України](#).

На офіційному веб-сайті ООН опубліковано таку інформацію: станом на 10.07.2024 зафіксовано 11 284 випадків загибелі та 22 594 поранень цивільних осіб, серед них 622 випадки загибелі дітей та 1487 випадків їх поранення.

УВКПЛ ООН вважає, що реальна кількість втрат серед цивільних осіб значно вища, оскільки отримання інформації з деяких місць, де тривають інтенсивні бойові дії, відбувається з затримкою, та багато повідомлень із місць, звідки надходить інформація про втрати серед цивільного населення, все ще потребують підтвердження.

Вказане зумовлює відповідне реагування з боку держави шляхом використання правового механізму у виді стягнення в дохід держави активів відповідачів, які знаходяться на території України.

За встановлених обставин відсутні підстави припускати порушення справедливого балансу між інтересами суспільства у припиненні агресії та втручанням у право власності, метою якого є сприяння припиненню цієї невинуватої агресії.

Таким чином Суд дійшов висновку про пропорційність таких обмежувальних заходів, як стягнення активів, що належать відповідачу, а також третім особам, щодо яких відповідач прямо та опосередковано може вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, що передбачено п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), оскільки таке позбавлення права власності здійснюється виключно в інтересах суспільства, з врахуванням публічного інтересу.

Окремо Суд звертає увагу на те, що підсанкційні особи вживали заходи щодо зміни бенефіціарних власників у низці компаній, як до звернення Мін`юсту із позовною заявою, так і під час розгляду адміністративної справи. Тому, суд в цій частині вживає наслідки недійсності правочинів.

Недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається (частина 2 [статті 215 ЦК](#)).

Недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов`язані з його недійсністю (частина 1 [статті 216 ЦК](#)). Суд може застосувати наслідки недійсності нікчемного правочину з власної ініціативи (абзац 2 частини 5 [статті 216 ЦК](#)).

Правочини щодо фінансових інструментів, вчинені за участю, від імені та/або на користь осіб, до яких застосовано санкції відповідно до Закону про санкції, а також правочини щодо цінних паперів, емітентами яких є такі особи, є нікчемними (абзац 2 частини 13 [статті 36 Закону України «Про ринки капіталу та організовані товарні ринки»](#) в редакції станом на 05.08.2021 [наступна редакція від 13.04.2022]).

Положенням частини 2 [статті 215 ЦК](#) встановлено виняток із загального правила щодо розгляду справ судом в межах заявлених особами вимог. Визнання нікчемного договору судом недійсним відповідно до наведеного правила не вимагається у зв`язку з встановленням його нікчемності безпосередньо законом. При цьому суд також зобов`язаний за власною ініціативою застосувати наслідки недійсності нікчемного договору, що врегульовано частиною 5 [статті 216 ЦК](#) (постанови КЦС ВС від 15.03.2018 у справі № 616/137/16-ц, від 19.06.2019 у справі № 757/48758/15-ц).

Також враховуючи позицію КАС ВС, висловлену зокрема у постанові від 02.04.2019 у справі № 2а-3925/12/2170, Суд дійшов, що у разі встановлення наявності підстав, встановлених [законом](#), для кваліфікації правочину як нікчемного, суд при розгляді справи (дослідження того чи іншого питання)

встановлює правові наслідки дій осіб без урахування наявності такого нікчемного договору (правочину).

Окремо суд зазначає, що при розгляді адміністративної справи сторони обґрунтовуючи свої позиції використовували різні відомості та матеріали з кримінальних проваджень.

З приводу долучених до позовної заяви повідомлених підозр, обвинувальних актів, клопотання про арешт майна (т. 5, а.с. 98 - 252; т. 6, а.с. 13 - 70), суд зазначає, що надана інформація не приймалася судом до уваги, як недопустимий доказ, крім анкетної інформації про осіб зазначених у них. Суд обґрунтовує свою позицію тим, що підозра та обвинувальні акти є похідними матеріалами, які формуються посадовими особами на підставі фактичних обставин справи, які перевіряються у подальшому під час кримінального судочинства. Тому суд може використовувати у даному випадку лише джерела, матеріали та докази, які були використані при складанні процесуальних документів. Також судом визнані недопустимими доказами протоколи допитів свідків, підозрюваних (т. 6, а.с. 104 - 108, 112 - 116, 229 - 244; т. 7, а.с. 171 - 174) з урахуванням вимог [ст. 212 КАС України](#), оскільки свідки мають надавати показання під присягою безпосередньо у судовому засіданні.

Суд не прийняв до уваги, як докази деякі рапорти правоохоронних органів (т. 6, а.с. 93; т. 7, а.с. 72 - 73), листи СБУ (т. 7, а.с. 66 - 71) які не містили додатків на підставі яких формувалася інформація в листі або не містили посилання на певні джерела інформації, які можливо перевірити.

#### *6.7. Щодо розподілу судових витрат*

Питання розподілу судових витрат врегульоване [ст. 139 КАС України](#).

Згідно з ч. 2 [ст. 139 КАС України](#) при задоволенні позову суб'єкта владних повноважень з відповідача стягуються виключно судові витрати суб'єкта владних повноважень, пов'язані із залученням свідків та проведенням експертиз.

При частковому задоволенні позову судові витрати покладаються на обидві сторони пропорційно до розміру задоволених позовних вимог. При цьому суд не включає до складу судових витрат, які підлягають розподілу між сторонами, витрати суб'єкта владних повноважень на правничу допомогу адвоката та сплату судового збору (ч. 3 [ст. 139 КАС України](#)).

За положеннями ч. 11 [ст. 139 КАС України](#) судові витрати третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, стягуються на її користь зі сторони, визначеної відповідно до вимог цієї статті, залежно від того, заперечувала чи підтримувала така особа заявлені позовні вимоги.

Позивач, відповідач та треті особи не надали суду доказів понесення судових витрат. Позивач на підставі п. 25 ч. 1 [ст. 5 Закону України «Про судовий збір»](#) звільнений від сплати судового збору.

За таких умов відсутні підстави для розподілу судових витрат.

#### *6.8. Щодо звернення судового рішення до виконання*

Згідно з п. 6 ч. 1 [ст. 244 КАС України](#) при ухваленні рішення суд серед іншого вирішує чи є підстави допустити негайне виконання рішення.

Перелік рішень, які виконуються негайно, наведений у [ст. 371 КАС України](#). Рішення у справі про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), не належить до судових рішень, які виконуються негайно. Тому суд не знаходить підстав для допущення негайного виконання рішення.

За положеннями ч. 3 [ст. 5-1 Закону України «Про санкції»](#) рішення суду про застосування санкції, передбаченої п. 1-1 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про санкції»](#), в день набрання ним законної сили надсилається Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління

активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Згідно з ч. 1, 2 [ст. 372 КАС України](#) у разі необхідності спосіб, строки і порядок виконання можуть бути визначені у самому судовому рішенні. Так само на відповідних суб`єктів владних повноважень можуть бути покладені обов`язки щодо забезпечення виконання рішення. Судове рішення, яке набрало законної сили, є підставою для його виконання.

З огляду на особливості цієї категорії справ суд вважає, що рішення про застосування санкції звертається Вищим антикорупційним судом до виконання в день набрання ним законної сили шляхом направлення до Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судові рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

Керуючись статтями [243-246](#), [255](#), [268-272](#), [283-1 Кодексу адміністративного судочинства України](#), статтями [2](#), [4](#), [5](#), [5-1 Закону України «Про санкції»](#), Суд

#### **У Х В А Л И В:**

1. Позовну заяву задовольнити частково.

2. Застосувати до ОСОБА\_2, Акціонерного товариства «ГРУПА ГМС» та ОСОБА\_4 санкцію, передбачену пунктом 1-1 частини 1 [статті 4 Закону України «Про санкції»](#).

3. Стягнути в дохід держави активи ОСОБА\_2, Акціонерного товариства «ГРУПА ГМС», а також активи, щодо яких ОСОБА\_2, ОСОБА\_15, та АТ «ГРУПА ГМС», можуть прямо чи опосередковано (через інших фізичних та юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними, а саме:

#### **Активи, якими володіє ОСОБА\_2 :**

Квартиру за адресою АДРЕСА\_5, яка складається з трьох жилих кімнат житловою площею 80,6 кв. м., загальна площа квартири - 127,0 кв. м.

Рушницю гладкоствольну SAUER Номер НОМЕР\_33.

#### **Активи, якими володіє АТ «ГРУПА ГМС» та щодо яких ОСОБА\_2 та ОСОБА\_15 можуть вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:**

90,6065 % акцій АТ «СУМСЬКИЙ ЗАВОД НАСОСНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО МАШИНОБУДУВАННЯ «НАСОСЕНЕРГОМАШ», код ЄДРПОУ 05785448, номінальною вартістю 0,80 грн., які у кількісному еквіваленті становлять 27 999 302 шт., якими, опосередковано, через НАФТЕК ПАМП ЛТД (NAFTECH PUMP LTD) КІПР, володіє АТ «Група ГМС», рф, одрн 5087746036483.

47,4687% акцій АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ І ПРОЕКТНО-КОНСТРУКТОРСЬКИЙ ІНСТИТУТ АТОМНОГО ТА ЕНЕРГЕТИЧНОГО НАСОСБУДУВАННЯ», код ЄДРПОУ 00220477, номінальною вартістю 0,25 грн, які у кількісному еквіваленті становлять 21 330 168 шт., якими, опосередковано, через ТОВ «Компанія з управління майновим комплексом», одрн 1137232068390 та АТ «Гідромашсервіс», рф, одрн 1027739083580, володіє АТ «Група ГМС», рф, одрн 5087746036483.

#### **Активи, якими володіє ОСОБА\_2 та щодо яких ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:**

100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СТАНДАРТІНВЕСТ-ПІВДЕНЬ», код ЄДРПОУ 34528295, у розмірі 58 968 168,40 грн, яким, опосередковано, через

КОМПАНІЮ «РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, НАФПЛІУ, 15, ДРУГИЙ ПОВЕРХ, П/С 3025, ЛІМАССОЛ, володіє ОСОБА\_2 .

100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕРРА Україна», код ЄДРПОУ 33234454, у розмірі 13 577 422,07 грн, яким, опосередковано, через КОМПАНІЮ «КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, м. Лімассол, п/с 3025, Нафпліу, 15,2-й поверх, володіє ОСОБА\_2 .

100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЮГСЕВМОРСЕРВІС», код ЄДРПОУ 30120850, у розмірі 182 740 776,20 грн, яким, опосередковано, через КОМПАНІЮ «РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, НАФПЛІУ, 15, ДРУГИЙ ПОВЕРХ, П/С 3025, ЛІМАССОЛ, володіє ОСОБА\_2 .

100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ ФІРМА «ОЛТРІ» ЛТД, код ЄДРПОУ 20677041, у розмірі 10 517 212,18 грн, яким, опосередковано, через КОМПАНІЮ «КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, 3025, м. Лімассол, Нафпліу, 15, 2-й поверх, володіє ОСОБА\_2 .

100 % статутного капіталу ДОЧІРНЬОГО ПІДПРИЄМСТВА «ЗАВОД ОБВАЖНЕНИХ БУРИЛЬНИХ ТА ВЕДУЧИХ ТРУБ», код ЄДРПОУ 30991664, у розмірі 305 000 000,00 грн, яким, опосередковано, через АЛВЕРОН ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, 3025, місто Лімассол, вулиця Нафпліу, будинок 15, володіє ОСОБА\_2 .

100 % акцій АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ - ІНЖИНІРИНГ», код ЄДРПОУ 00205618, номінальною вартістю 1.92 грн, які у кількісному еквіваленті становлять 7 140 852 шт., якими, опосередковано, через РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, КІПР, володіє ОСОБА\_2 .

100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СВС.», код ЄДРПОУ 24770850, у розмірі 18 186 973,11 грн, яким, опосередковано, через КОМПАНІЮ «КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, м. Лімассол, п/с 3025, Нафпліу.15, 2-й поверх, володіє ОСОБА\_2 .

100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕСЕЛЕ», код ЄДРПОУ 22325990, у розмірі 24 527 312,71 грн, яким, опосередковано, через КОМПАНІЮ «РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, НАФПЛІУ, 15, ДРУГИЙ ПОВЕРХ, П/С 3025, ЛІМАССОЛ, володіє ОСОБА\_2 .

100 % статутного капіталу ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНОГАЗ-С», код ЄДРПОУ 43287900, у розмірі 50000,00 грн, яким володіє ОСОБА\_2 .

83,9112 % акцій АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ», код ЄДРПОУ 05747991, номінальною вартістю 10.00 грн, у розмірі 59 648 268 шт., якими, опосередковано, через РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, КІПР, володіє ОСОБА\_2 .

78,32 % частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМСЬКЕ МАШИНОБУДІВНЕ НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ», код ЄДРПОУ 34013028, у розмірі 781 715 011,6 грн, якою, опосередковано, через РЕПЕНІО ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, місто Лімассол, вулиця Нафпліу, будинок 15, 2 поверх, Розмір частки засновника (учасника): 99 807 987,28 грн та АЛВЕРОН ХОЛДІНГ ЛІМІТЕД, резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, 3025, місто Лімассол, вулиця Нафпліу, будинок 15, 2 поверх, Розмір частки засновника (учасника): 681 907 024,32 грн, володіє ОСОБА\_2 .

74,9% частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ГРАДОВІТ-ХХІ», код ЄДРПОУ 35142554, у розмірі 5 243 000,00 грн, якою, опосередковано, через КОМПАНІЮ

«КЕЙНМОНТ ЛІМІТЕД», резидентство: Кіпр, Місцезнаходження: Кіпр, НАФПЛУ, 15, 2-Й ПОВЕРХ, 3025, ЛІМАССОЛ, володіє ОСОБА\_2 .

**Активи, якими володіє ОСОБА\_21 та щодо яких ОСОБА\_2 може вчиняти дії, тотожні за змістом праву розпорядження:**

50% частки у статутному капіталі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КУСУМ ФАРМ», код ЄДРПОУ 33525927, яка в грошовому еквіваленті становить 2 310 000,00 грн, якою, опосередковано, через КОМПАНІЮ «ТОРБЕРГ БЕТАЙЛІГУНГЕН АГ» ШВЕЙЦАРІЯ, М.ЦЮРІХ, НЬЮШЕЛЕРШТРАССЕ 31, 8001 володіє ОСОБА\_21.

4.Копію рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надіслати учасникам справи, їх представникам до електронного кабінету (у разі його наявності), та опублікувати на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду (<https://hcas.court.gov.ua/>).

5.Судове рішення в день набрання ним законної сили надіслати до Фонду державного майна України для здійснення повноважень у сфері управління активами, щодо яких ухвалено судове рішення про застосування такої санкції, а також до апарату Ради національної безпеки і оборони України, Кабінету Міністрів України.

6.Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги, рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

7.Апеляційна скарга на рішення може бути подана до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом п`яти днів з дня його проголошення. Особи, які не були присутні при проголошенні зазначеного рішення, мають право його оскаржити протягом п`яти днів із дня публікації рішення на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду (<https://hcas.court.gov.ua/>).

8.Повний текст рішення суду буде складений не пізніше п`яти днів з дня проголошення його вступної та резолютивної частин, та не пізніше наступного дня після підписання повного тексту рішення всім складом суду його копія буде надіслана учасникам справи, їх представникам до електронного кабінету (у разі його наявності) та опублікований на офіційному веб-сайті Вищого антикорупційного суду.

Повний текст рішення складено 01 листопада 2024 року.

**Головуючий суддя**

**Сергій МОЙСАК**

**Судді**

**Віра МИХАЙЛЕНК**

**Тимур ХАМЗІН**

*Покликання на рішення суду в Єдиному державному реєстрі судових рішень:*  
<https://reyestr.court.gov.ua/review/122732426>