



**ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД  
АПЕЛЯЦІЙНА ПАЛАТА**

**У Х В А Л А  
про відкриття апеляційного продовження**

21 жовтня 2024 року

м.Київ

Колегія суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у складі:  
головуючого – судді Семенникова О.Ю.,  
суддів: Глотова М.С., Михайленка Д.Г.,

перевіривши апеляційну скаргу представника Приватного акціонерного товариства «Індустріальні та дистрибуційні системи», Приватного акціонерного товариства «Моршинський завод мінеральних вод «Оскар» - адвоката Бема Маркіяна Володимировича на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 03 жовтня 2024 року про відмову у задоволенні заяви про забезпечення позову у справі за позовом Міністерства юстиції України до Фрідмана Михайла Маратовича, Авена Петра Олеговича, Косогова Андрія Миколайовича, Компанії «Rissa Investments Limited», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Компанія «ABH Holdings S.A.», Компанія «ABH Ukraine Limited», Фонд «The Mark Foundation for Cancer Research», Компанія «UniCredit S.p.A.», Компанія «SOGERAL FOUNDATION», Компанія «HABERFIELD LIMITED», Компанія «FAIRACRE HOLDINGS LIMITED», Компанія «SLAVISILLA HOLDINGS LIMITED», Компанія «Dendar Investments Fund Limited», Компанія «Dendar Investments Trusts», Компанія «CTF Holdings S.A.», Компанія «Alfa Finance Holdings Limited», Компанія «ALJA INVESTMENTS LIMITED», Компанія «MATSON HOLDING CORPORATION», Компанія «MATSON FOUNDATION», Компанія «WINSTONHILL LIMITED», Компанія «SCORPIO ASSET MANAGEMEN Inc.», Хан Герман Борисович, Компанія «Belaya Tserkov Ltd.», довірчий управитель The Kletsk Trust, Компанія «Genesis Philanthropy Group R.A.», Компанія «Erasmony Limited», Компанія «BLACK WATERS LIMITED», Компанія «New World Value Fund Limited», Компанія «VIEWPOINT (GIBRALTAR) LIMITED», Компанія «KAYLEY INVESTMENTS N.V.», Компанія «GLOBAL DEEPWATER ENGINEERING LIMITED», Компанія «FINANCE & INVESTORS INC.», Компанія «ADLINGTON ADVISORS LTD», Інна Гудавадзе, Ліана Жмотова, Ія Патаркацишвілі, Alpadis Trust (HK) Limited, довірчі управителі: The Atlas Trust, бенефіціаром якого є Інна Гудавадзе, The Lavender Trust, бенефіціаром якогось Ліана Жмотова, The Silk Trust, бенефіціаром якого є Ія Патаркацишвілі, Володимир Ашуров, Павлов Георгій, Жаданов Олександр, Хуродзе Леван, Ткачук Марко, Кіквадзе Заза, Матусевич Наталія, Вашкулат Олег, Уряд Грузії, Компанія «International Distribution Systems Limited», Приватне акціонерне товариство «Страхова компанія «Альфа Страхування», Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Будівельні проекти», Куртов Олександр, Товариство з обмеженою відповідальністю «Актив Буд-Інвест», Компанія «Fostar Limited», Деметрію Марія, Товариство з обмеженою відповідальністю «Альфа-Лізинг Україна», Товариство з обмеженою відповідальністю «Паритет Фінанс», Товариство з обмеженою відповідальністю «Універсальна лізингова компанія «АЛЬФА», Товариство з обмеженою відповідальністю «Сенс Діджитал», Приватне акціонерне товариство «Миргородський завод мінеральних вод», Приватне акціонерне товариство «Моршинський завод мінеральних вод «Оскар», Приватне акціонерне товариство «Індустріальні та дистрибуційні системи», Товариство з обмеженою відповідальністю «Потужність», Приватне підприємство «ІВА», Дочірнє підприємство «НОВА.КОМ», Товариство з обмеженою відповідальністю «ІДС Аква Сервіс», Приватне акціонерне товариство «Українська галузева компанія по виробництву пива, безалкогольних напоїв та мінеральних вод «УКРПІВО», Білас Всеволод Омелянович, Компанія «Brcuenta Holdings Limited», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача: Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, Товариство з обмеженою відповідальністю «Карпатські мінеральні води»,

про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини 1 статті 4 Закону України «Про

санкції»,

## ВСТАНОВИЛА:

Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 03 жовтня 2024 року відмовлено у задоволенні заяви представника ПрАТ «Індустріальні та дистрибуційні системи», ПрАТ «Моршинський завод мінеральних вод «Оскар» - адвоката Бема М.В. про забезпечення позову.

Не погоджуючись з зазначеним судовим рішенням адвокат Бем М.В. звернувся з апеляційною скаргою, за вимогами якої просить суд скасувати ухвалу від 03 жовтня 2024 року та постановити нову, якою задовольнити подану в інтересах ПрАТ «Індустріальні та дистрибуційні системи» та ПрАТ «Моршинський завод мінеральних вод «Оскар» заяву про забезпечення позову.

Апеляційна скарга подана з дотриманням встановленого п.2 ч.2 ст.295 КАС строку, за формою і змістом відповідає вимогам ст.296 КАС, підстави повернення чи відмови у відкритті апеляційного провадження відсутні.

У відповідності до ч.1, 3 ст.300 КАС за відсутності підстав для залишення апеляційної скарги без руху, повернення апеляційної скарги чи відмови у відкритті апеляційного провадження суд апеляційної інстанції постановляє ухвалу про відкриття апеляційного провадження у справі.

В ухвалі про відкриття апеляційного провадження зазначається, зокрема, строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв і клопотань.

Згідно з ч.1 ст.301 КАС суд апеляційної інстанції надсилає копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів учасникам справи разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

У відповідності до ч.1, 3-5 ст.304 КАС учасники справи мають право подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі протягом строку, встановленого судом апеляційної інстанції в ухвалі про відкриття апеляційного провадження. У відзиві на апеляційну скаргу може міститися клопотання особи про розгляд справи за її участі. За відсутності такого клопотання вважається, що особа не бажає брати участі у судовому засіданні суду апеляційної інстанції. Відсутність відзиву на апеляційну скаргу не перешкоджає перегляду рішення суду першої інстанції. До відзиву на апеляційну скаргу додаються докази надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи.

З урахуванням того, що підстави для повернення апеляційної скарги або відмови у відкритті апеляційного провадження відсутні, апеляційне провадження за вищевказаною апеляційною скаргою підлягає відкриттю, з наданням строку для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу, а також заперечень щодо поданих заяв і клопотань.

Керуючись ст.300, 301, 325 КАС, колегія суддів

## ПОСТАНОВИЛА:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою представника Приватного акціонерного товариства «Індустріальні та дистрибуційні системи», Приватного акціонерного товариства «Моршинський завод мінеральних вод «Оскар» - адвоката Бема Маркіяна Володимировича на ухвалу Вищого антикорупційного суду від 03 жовтня 2024 року.

Встановити учасникам справи строк до 29 жовтня 2024 року для подання до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду відзиву на апеляційну скаргу, а також заперечення щодо поданих заяв чи клопотань.

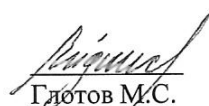
Роз'яснити, що до відзиву та заперечень додаються докази надсилання (надання) їх копій та доданих до них документів іншим учасникам справи.

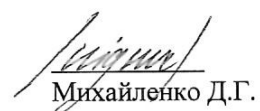
Витребувати з Вищого антикорупційного суду копії матеріалів, необхідних для розгляду апеляційної скарги.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів, а також копії цієї ухвали.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.



  
Глотов М.С.

  
Михайленко Д.Г.