



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 5 засідання Експертної ради

від 4 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.9

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Заболотної Галини Ігорівни критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Заболотної Галини Ігорівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Заболотна Галина Ігорівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо майнових операцій та законності джерел походження прав на майно

2.1. Під час оцінювання інформації та даних, зібраних щодо Кандидатки встановлено декілька значних операцій із нерухомим майном, які вчинялися між Кандидаткою та її близькими особами - матір'ю Наталією Ковалик та братом Михайлом Коваликом. Експертна рада враховує майновий стан матері та брата не самостійно, а лише тією мірою, якою відповідні операції безпосередньо пов'язані з майном, доходами або способом життя Кандидатки. 2.2. 15 вересня 2010 року Кандидатка та її брат Михайло Ковалик набули по 1/2 частки квартири площею 40,8 кв.м у місті Львові на проспекті В. Чорновола. Кандидатка пояснила, що ані вона, ані її брат власних коштів на придбання квартири не вкладали, а її купівлю фактично профінансувала їхня мати Наталія Ковалик.

16 грудня 2024 року брат Михайло Ковалик подарував свою 1/2 частку Кандидатці. Вартість подарованої частки була зазначена у розмірі 700 000 грн. Пояснюючи причину дарування, Кандидатка повідомила, що саме вона займалася утриманням квартири та пов'язаними з нею питаннями і що сім'я вирішила зосередити право власності в одній особі з метою спрощення подальшого управління та розпорядження квартирою.

2.3. Експертна рада враховує, що мати Кандидатки мала тривалу трудову та підприємницьку діяльність, у тому числі була зареєстрована фізичною особою-підприємцем. Наявні у Експертної ради матеріали не дають підстав стверджувати, що вона не могла мати відповідних заощаджень. Разом з тим надані матеріали не дозволяють встановити конкретний обсяг її накопичень станом на вересень 2010 року та конкретні джерела коштів, використаних для повного фінансування придбання квартири. Первинні

документи, які б підтверджували фактичне фінансування придбання квартири матір'ю Кандидатка не надала.

2.4. Також Кандидатка пояснила, що у 2006 році її мати уклала із забудовником договір щодо будівництва квартири у м. Винники Львівської області. Первинно Кандидатка стороною відповідних правовідносин не була, однак перед оформленням права власності була включена до сторін вищезазначеного договору. Право власності згодом було оформлено на Кандидатку та її матір на праві спільної сумісної власності.

За словами Кандидатки, весь обсяг фінансування будівництва квартири, орієнтовно близько 60 000 доларів США, забезпечила її мати зі своїх особистих заощаджень, тоді як сама Кандидатка власних коштів у цей об'єкт не вкладала.

1 травня 2024 року квартиру було продано за 3 012 000 грн. Половина ціни продажу 1 506 000 грн була відображена у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація) як дохід Кандидатки від відчуження нерухомого майна.

Водночас Кандидатка пояснила Експертній раді, що фактично всі 3 012 000 грн залишилися у розпорядженні її матері, оскільки саме мати повністю профінансувала первинне набуття квартири. За словами Кандидатки, розрахунок за квартиру здійснювався готівкою, у зв'язку з чим окремого банківського переказу 1 506 000 грн від Кандидатки матері немає.

Таким чином, за поясненнями самої Кандидатки, юридично 1 506 000 грн становили її дохід, однак фактично відповідні кошти вона вважала такими, що належали її матері.

2.5. Відповідно до відомостей, наданих Національним антикорупційним бюро України, підтверджується наявність у матері Кандидатки трудової та підприємницької діяльності. Водночас відомості про доходи від податкових агентів за 2006 рік не містять доходів, співмірних із заявленим фінансуванням близько 60 000 доларів США.

Експертна рада враховує, що ці дані не є вичерпними, оскільки мати Кандидатки була фізичною особою-підприємцем і могла мати інші підприємницькі доходи або раніше сформовані заощадження.

Проте Кандидатка не надала документів, які б дозволили встановити їх конкретний розмір або підтвердити фактичне внесення матір'ю близько 60 000 доларів США у будівництво квартири.

2.6. Наведена обставина має значення і для наступної операції. 10 червня 2025 року мати Кандидатки придбала квартиру у місті Львові по вулиці Стрийській за 3 100 000 грн.

За поясненням Кандидатки, джерелом фінансування були переважно 3 012 000 грн, отримані від продажу квартири у Винниках, а решта - заробітна плата та заощадження матері.

Таке пояснення арифметично узгоджується. Водночас воно залежить від попередньої фактичної обставини того, що всі 3 012 000 грн від продажу квартири у Винниках, у тому числі 1 506 000 грн, задекларовані як дохід Кандидатки, фактично залишилися у матері саме внаслідок її первинного фінансування квартири у 2006 році. Ця ключова ланка первинними фінансовими документами не підтверджена.

2.7. 8 серпня 2024 року мати Кандидатки придбала 1/2 частку житлового будинку у місті Львові по вулиці Голубина за фактично погодженою сторонами ціною 3 172 138,20 грн.

Водночас Кандидатка прямо повідомила, що її мати цю покупку власними коштами не фінансувала. За її поясненням, необхідну суму надали сама Кандидатка та її брат у рівних частинах по 1 586 069,10 грн кожен. Право власності при цьому було оформлене на матір.

Метою такої операції Кандидатка назвала придбання житла для матері з огляду на погіршення стану її здоров'я та бажання сім'ї забезпечити проживання матері ближче до дітей.

Приблизно через вісім місяців після придбання, 25 квітня 2025 року, мати подарувала всю належну їй 1/2 частку будинку Кандидатці. У договорі дарування вартість відповідної частки зазначено у розмірі 500 000 грн, і саме цю суму Кандидатка відобразила як негрошовий подарунок.

2.8 Отже, відповідно до пояснень Кандидатки: вона профінансувала 1 586 069,10 грн, її брат профінансував 1 586 069,10 грн, право власності було оформлено на матір, а через приблизно вісім місяців увесь придбаний таким чином об'єкт був безоплатно переданий саме Кандидатці.

2.9. Наявні у Експертної ради матеріали не дозволяють повністю простежити конкретний рух зазначених коштів у межах правочину та не дають достатнього пояснення їх правової й економічної природи.

Зокрема, залишається незрозумілим, чи були кошти Кандидатки та її брата подарунком матері, позикою, коштами, переданими для придбання майна в інтересах матері, або фактичним фінансуванням об'єкта, економічними набувачами якого мали залишатися діти.

Особливе значення має внесок брата Кандидатки у сумі 1 586 069,10 грн, оскільки через приблизно вісім місяців майно, на придбання якого він профінансував половину вартості, було повністю подаровано не йому а лише Кандидатці.

2.10. Щодо цієї самої 1/2 частки будинку наявні також три істотно різні показники вартості:

355 630,50 грн - ринкова вартість за звітом про оцінку від 6 серпня 2024 року;

3 172 138,20 грн - фактична погоджена сторонами ціна придбання 8 серпня 2024 року;

500 000 грн - вартість, зазначена у договорі дарування від 25 квітня 2025 року.

Значна різниця між оцінкою та фактичною ціною придбання є обставиною, яка відповідно до пункту 13 Єдиних показників підлягає врахуванню при оцінці доброчесності.

2.11. З письмових пояснень самої Кандидатки вбачається, що у цих операціях юридичний власник майна, особа, яка фактично фінансувала його набуття, та особа, якій економічно належали відповідні кошти, не завжди збігалися.

Таким чином, застереження Експертної ради ґрунтується на повторюваній структурі значних за своєю вартістю операцій між членами родини Кандидатки, за якої юридичне оформлення права власності, фактичне фінансування об'єкта та економічна належність коштів, відповідно до пояснень самої Кандидатки, не збігалися.

Значна частина відповідних операцій пов'язана з готівковими розрахунками або давніми сімейними домовленостями та не має повного документального підтвердження.

2.12. Відповідно до статті 15 Регламенту показник «законність джерел походження майна» означає, що джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидатки та членів її сім'ї не повинні викликати обґрунтованого сумніву у їх законності.

Відповідно до частини 3 статті 15 Регламенту, якщо Кандидатка безоплатно набула майно, попередній власник, який його передав, повинен був набути таке майно із законного доходу, у тому числі якщо попереднім власником є близька особа.

Крім того, відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидатки.

2.15. Відповідно до пункту 21 Єдиних показників законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав не викликає обґрунтованого сумніву, якщо, зокрема, дії щодо їх набуття є добросовісними; майно, набуто безоплатно або від пов'язаної особи, було набуто попереднім власником із законних джерел; право оформлено без ознак приховування фактичного власника або користувача; а оплатні правочини здійснюються за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової або відповідна різниця має переконливе пояснення.

Пункт 18 Єдиних показників передбачає, зокрема, надання кандидатом правдивих відомостей під час конкурсних та інших юридичних процедур.

2.16. Експертна рада має обґрунтований сумнів, оскільки сукупність, повторюваність та обмежена документальна простежуваність описаних операцій не дозволяють усунути обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», а також щодо повноти та переконливості наданих нею пояснень у контексті показника «чесність».

3. Щодо авторського внеску Кандидатки у наукові публікації, використані для отримання вченого звання доцента

3.1. Кандидатка повідомила, що під час присвоєння їй вченого звання доцента були враховані дві статті у виданнях, включених до Web of Science: «Judicial decisions as a source of law» та «Implementation of the principles of administrative procedure in the provision of digital public services: EU experience and Ukrainian practice».

3.2. Стаття “Judicial decisions as a source of law” була підготовлена у співавторстві п'ятьма особами: Volodymyr Reshota, Oleksandr Reshota, Nataliia Hliborob, Roksolana Dzhokh та Кандидатка. Кандидатка підтвердила, що під час підготовки статті використовувалися матеріали докторської дисертації Володимира Решоти «Застосування джерел адміністративного права в судочинстві України». При цьому Володимир Решота був першим автором відповідної публікації та безпосередньо брав участь у її підготовці.

Кандидатка пояснила, що її особистий внесок у публікацію полягав, зокрема, в актуалізації судової практики, формулюванні окремих порівняльно-правових положень, роботі над англomовним текстом та структурній адаптації матеріалу.

Водночас такі пояснення не дозволяють відмежувати власний науковий внесок Кандидатки від перекладацької, редакційної та технічної роботи над матеріалом, концептуальна основа якого походила з дослідження іншого автора. Сам факт перекладу тексту з української на англійську мову, його скорочення чи структурної адаптації не підтверджує самостійності наукового внеску.

Таке пояснення дозволяє відмежувати відповідну ситуацію від простого механічного дослівного копіювання, однак не дозволяє незалежно встановити, які саме наукові положення та висновки належать їй особисто і наскільки суттєвим був її внесок у спільну публікацію. Документи, робочі версії статті або інші матеріали, які б дозволяли встановити фактичний розподіл роботи між п'ятьма співавторами, не надані.

3.3. Найбільш нетиповими є пояснення Кандидатки щодо другої публікації «Implementation of the principles of administrative procedure in the provision of digital public services: EU experience and Ukrainian practice», підготовленої у співавторстві трьома авторами: Наталією Хлібороб, Олександром Боярським та Кандидаткою.

Олександр Боярський на момент публікації статті був суддею Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області. Вироком Вищого антикорупційного суду від 21 серпня 2025 року у справі № 991/7203/25 Олександра Боярського було визнано винуватим, зокрема, у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених статтями 114¹, 332 та 368 КК України у зв'язку з одержанням неправомірної вигоди за ухвалення судового рішення, яке могло бути використане для уникнення мобілізації, а також сприяння незаконному переправленню осіб через державний кордон України з корисливих мотивів. Вирок набрав законної сили 23 вересня 2025 року.

Публічно відомі обставини щодо Боярського стали підставою для з'ясування Експертною радою характеру їхньої фактичної наукової співпраці.

Кандидатка повідомила, що не була особисто знайома з Олександром Боярським, не підтримувала з ним листування, не обговорювала тему, структуру чи зміст статті та не обмінювалася з ним робочими матеріалами. За її словами, первинно робота над статтею здійснювалася нею спільно з Наталією Хлібороб.

Олександр Боярський був включений до складу авторів на редакційному етапі підготовки рукопису до друку, причому, за словами Кандидатки, її про таке включення належним чином не повідомили. Про зазначення Олександра Боярського серед співавторів

вона, за її поясненнями, дізналася лише після опублікування статті. Відомості про його можливий внесок у підготовку або доопрацювання розділу 4 Кандидатка отримала від контактної особи видання.

3.4. За поясненнями Кандидатки, О. Боярський, офіційно зазначений одним із трьох авторів статті, фактично не брав участі у спільній з нею роботі над публікацією. При цьому після опублікування статті Кандидатка вже була обізнана з її остаточним авторським складом, однак надалі використала цю публікацію як одну із двох публікацій у виданнях, включених до Web of Science, що були враховані для отримання нею вченого звання доцента.

Редакційного листування, погодженої авторами фінальної версії рукопису, заяви про авторські внески або інших документів, які б підтверджували описаний Кандидаткою механізм включення співавтора без її відома, не надано.

3.5. Експертна рада враховує, що відсутність формального документа про розподіл авторського внеску сама по собі не є доказом академічної недоброчесності.

Однак у цьому випадку йдеться про наукові публікації, які мали безпосереднє значення для професійного академічного досягнення Кандидатки.

Щодо однієї з них обсяг її індивідуального авторського внеску не може бути незалежно встановлений, а щодо іншої Кандидатка сама стверджує, що особу було включено до складу авторів без її відома, після чого відповідна публікація все одно була використана нею для отримання вченого звання.

3.6. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту, показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидатки у професійній діяльності та особистому житті; показник «дотримання етичних норм та бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті» означає неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті.

3.7. Відповідно до пункту 18 Єдиних показників показник «чесність» охоплює дотримання вимог академічної доброчесності та етичних норм у професійній діяльності.

Пункт 17 Єдиних показників передбачає, що кандидат відповідає показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», якщо, зокрема, діє відповідно до правил професійної етики та не

допускає поведінки, яка може викликати у звичайної розсудливої людини обґрунтований сумнів у його здатності виконувати професійні обов'язки чесно та компетентно.

3.8. У сукупності наведені обставини та характер пояснень Кандидатки не усувають обґрунтованого сумніву щодо відповідності Кандидатки критерію «добročесність», зокрема у частині відповідності її показникам «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям добročесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям добročесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки добročесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Заболотної Галини Ігорівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Заболотної Галини Ігорівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ