



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 5 засідання Експертної ради

від 04 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.8

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Жука Миколи Вікторовича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Жука Миколи Вікторовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Жук Микола Вікторович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо обставин придбання автомобілів HONDA ACCORD та Volkswagen Touareg у третьої особи

2.1. 20.06.2007 Кандидат та його дружина отримали право користування автомобілем HONDA ACCORD, 2004 року випуску, від Черепанова М.О. (далі - Продавець). При цьому право власності на автомобіль на Кандидата або його дружину не оформлювалося, натомість Продавцем було видано довіреність на здійснення розпорядження транспортним засобом.

2.2. За поясненнями Кандидата, про намір Продавця продати автомобіль він дізнався від сусіда по земельній ділянці. Особисто з продавцем Кандидат не був знайомий. Також Кандидат зазначив, що в дійсності (фактично) придбав автомобіль за 14 000 дол. США, що, за його оцінкою, було нижче за його середньоринкову вартість на той час. Причину продажу за такою ціною Кандидат пояснив особистими переконаннями Продавця, зазначивши, що *«оскільки Черепанов М.О. є віруючим, настоятелем Свято-Троїцького монастиря, питання вартості автомобіля для нього на той час не мало принципового значення»*.

Кандидат також повідомив, що не мав достатньо коштів для одноразової сплати всієї суми, у зв'язку з чим із Продавцем було погоджено розстрочення платежу частинами протягом трьох років, до кінця 2010 року.

Відповідно до поданої Кандидатом декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація) за 2016 рік, станом на кінець звітного періоду автомобіль усе ще перебував у користуванні Кандидата.

2.3. 13.10.2018, тобто через одинадцять років після зазначеної операції, Кандидат придбав у того самого Продавця автомобіль Volkswagen Touareg, 2012 року випуску, за 756 000 грн, що на дату придбання становило приблизно 27 000 дол. США за курсом НБУ. За поясненнями Кандидата, вказана ціна відповідала технічному стану автомобіля, а тому була для нього прийнятною. Щодо джерел коштів для придбання Volkswagen Touareg Кандидат повідомив, що переважно використав кошти, задекларовані у власності його дружини та накопичені нею в результаті підприємницької діяльності.

2.4. Під час надання пояснень Експертній раді щодо характеру та тривалості стосунків із Продавцем Кандидат заперечив наявність будь-яких стосунків та спілкування із Продавцем та зазначив, що про намір останнього продати автомобілі йому щоразу ставало відомо лише від сусіда.

2.5. Таке пояснення не узгоджується з установленими обставинами. Кандидат двічі, з інтервалом в одинадцять років, набував транспортні засоби у тієї самої особи, причому в обох випадках, за його словами, був заздалегідь поінформований про намір Продавця здійснити продаж. Сам по собі факт двох правочинів ще не свідчить про наявність особистих чи інших відносин між сторонами. Водночас їх повторюваність, значний часовий проміжок між ними та обізнаність Кандидата про намір Продавця відчужити майно створюють сумнів щодо характеру їхньої взаємодії та джерела такої поінформованості.

2.6. Відповідно до статті 15 Регламенту Експертної ради, одним із показників критерію «добросовісність» є законність джерел походження майна, відповідність рівня життя та способу життя Кандидата задекларованим доходам.

Пункт 21 Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді) конкретизує цей показник як законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав.

Відповідно до підпункту 3 пункту 21 Єдиних показників Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, набуто ним право власності (користування) на об'єкт цивільних прав безоплатно або від пов'язаної з ним особи за ціною, нижчою за ринкову, було набуто попереднім власником із законних джерел за ринковою вартістю.

Відповідно до підпункту 4 пункту 21 Єдиних показників Кандидат відповідає цьому показнику також за умови, що право на об'єкт цивільних прав оформлено без ознак

приховування особи Кандидата як власника або користувача. Крім того, відповідно до статті 15 Регламенту, одним із показників критерію «доброчесність» є також чесність.

Пункт 18 Єдиних показників визначає чесність як правдивість, принциповість і щирість судді (кандидата) у професійній діяльності та особистому житті.

Згідно з підпунктом 3 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, надає правдиві усні та/або письмові відомості під час участі у доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах.

2.7. Експертна рада бере до уваги, що наведене Кандидатом обґрунтування ціни HONDA ACCORD фактично зводиться до припущення про особисту мотивацію Продавця та його ставлення до вартості майна з огляду на релігійний статус. При цьому жодних об'єктивних обставин, які б пояснювали істотне відхилення ціни від ринкової, або документів на підтвердження такого ціноутворення Кандидатом не наведено.

Додаткові питання викликає спосіб оформлення та оплати цієї операції. Фактичне користування автомобілем Кандидатом та його дружиною тривало за довіреністю, тоді як, за поясненнями Кандидата, оплата його вартості здійснювалася частинами протягом трьох років. Така конструкція правовідносин сама по собі не свідчить про порушення закону, однак у сукупності з відсутністю документального підтвердження умов та розрахунків за правочином не дає змоги належним чином перевірити фактичні умови набуття автомобіля та сплати його вартості.

Пояснення Кандидата про відсутність будь-яких стосунків із Продавцем не узгоджується з установленим фактом двох послідовних майнових операцій протягом одинадцяти років, у межах кожної з яких Кандидат був заздалегідь поінформований про намір Продавця здійснити відчуження майна.

2.8. У сукупності зазначені обставини не дають Експертній раді достатніх підстав вважати обставини набуття зазначених транспортних засобів належним чином поясненими та підтвердженими.

2.9. З огляду на викладене Експертна рада вважає, що сукупність наведених обставин створює обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам законності джерел походження прав на об'єкти цивільних прав та чесності, визначеним статтею 15 Регламенту та пунктами 21 і 18 Єдиних показників відповідно.

3. Щодо доходів дружини Кандидата від підприємницької діяльності та обставин їх відсутності з 2020 року

3.1. Відповідно до декларацій Кандидата за 2015 та 2016 роки, дохід його дружини у ці періоди складався із заробітної плати за основним місцем роботи та становив 50 532 грн та 51 099 грн відповідно.

У 2017 році дружина Кандидата набула статусу фізичної особи-підприємця. За цей рік у декларації було зазначено її дохід у розмірі 4 833 889 грн, а також грошові активи станом на кінець звітного періоду у розмірі 700 000 грн. У 2018 році дохід дружини становив 1 300 700 грн, а грошові активи на кінець року 112 000 грн. У 2019 році відповідні показники становили 2 626 250 грн та 100 000 грн.

Водночас, починаючи з 2020 року дружина Кандидата зупинила свою підприємницьку діяльність і станом на момент проведення перевірки не працює. Таким чином, після трьох років здійснення підприємницької діяльності, протягом яких дружина Кандидата отримувала значні доходи, її задекларований дохід повністю припинився з 2020 року та не відображався у деклараціях протягом наступних звітних періодів.

3.2. Пояснюючи структуру доходу дружини за 2017 рік, Кандидат зазначив, що сума 4 833 889 грн відображала сукупний виторг від підприємницької діяльності без вирахування витрат та сплачених податків і зборів. За його поясненнями, податок ФОП становив 241 694,45 грн, а витрати, пов'язані з діяльністю, - близько 80 відсотків сукупного виторгу. До таких витрат, зокрема, належали виплати найманим працівникам та пов'язані з ними податки, послуги аутстафіngu, банківське обслуговування, придбання касового апарата, розрахунки з постачальниками, закупівля посуду та продуктів, оренда, суборенда та інші супутні витрати. Кандидат пояснив, що не може надати детальнішу інформацію щодо структури витрат у зв'язку із закінченням установленого законодавством строку зберігання відповідних бухгалтерських документів. За наведеним Кандидатом розрахунком, накопичення дружини від підприємницької діяльності станом на кінець 2017 року становили близько 500 000 грн.

Відповідно до декларації Кандидата за 2018 рік, 13.10.2018 дружина Кандидата здійснила видаток на придбання автомобіля Volkswagen Touareg, 2012 року випуску, вартістю 756 000 грн, про який йшлося в попередньому пункті.

3.3. Щодо причин припинення підприємницької діяльності Кандидат пояснив, що діяльність у сфері громадського харчування була ненормованою та фактично займала значну частину часу його дружини, у тому числі у вихідні дні. За словами Кандидата, у 2019 році, коли молодшому сину подружжя виповнилося 13 років, він навчався у фізико-математичному ліцеї та відвідував футбольну секцію. У зв'язку з цим дружина, за поясненням Кандидата, вирішила надати пріоритет вихованню та навчанню дитини.

Кандидат також повідомив, що з 2022 року його дружина додатково здійснює догляд за онуком. При цьому син Кандидата та його дружина, за наданою інформацією, не оформлювали відпустку для догляду за дитиною та продовжували трудову діяльність.

3.4. Кандидат зазначив, що протягом 2020-2025 років його дружина не отримувала доходів, які підлягали б декларуванню та не були відображені у відповідних деклараціях.

3.5. Відповідно до статті 15 Регламенту, одним із показників критерію «добročесність» є законність джерел походження майна, а також відповідність рівня життя та способу життя Кандидата задекларованим доходам. Пункт 22 Єдиних показників конкретизує цей показник як відповідність рівня життя судді (кандидата) задекларованим доходам. Відповідно до цього пункту, рівень життя Кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості його правомірного формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел. Крім того, відповідно до статті 15 Регламенту, одним із показників критерію «добročесність» є чесність. Пункт 18 Єдиних показників визначає чесність як правдивість, принциповість і щирість судді (кандидата) у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях, про яку мав бути обізнаний.

3.6. Експертна рада бере до уваги, що наведені Кандидатом пояснення щодо припинення підприємницької діяльності дружини пов'язані передусім із сімейними обставинами та необхідністю приділяти більше уваги членам сім'ї. Достатньо успішна підприємницька діяльність та пов'язаний із нею значний дохід припинилися саме з 2020 року і надалі не відображалися у деклараціях протягом шести років. Експертна рада не ставить під сумнів можливість припинення підприємницької діяльності з огляду на сімейні обставини. Водночас виникає сумнів чому підприємницька діяльність, яка у 2017-2019

роках забезпечувала дружині Кандидата значні доходи, була повністю припинена саме з 2020 року та не була відновлена протягом наступних шести років, зокрема з огляду на зміну відповідних сімейних обставин у цей період.

3.7. Щодо доходів дружини за 2017-2019 роки Експертна рада враховує характер та динаміку її доходів упродовж відповідного періоду. До 2017 року задекларовані доходи дружини Кандидата були відносно незначними та склалися переважно із заробітної плати. Водночас у 2017 році після набуття статусу фізичної особи-підприємця її задекларований дохід істотно зріс та становив 4 833 889 грн. У наступні два роки підприємницька діяльність продовжувалася та забезпечила дохід у розмірі 1 300 700 грн у 2018 році та 2 626 250 грн у 2019 році.

Наведені Кандидатом сімейні обставини можуть пояснювати рішення дружини припинити або обмежити підприємницьку діяльність. Водночас вони не дають повної відповіді на питання, чому діяльність, яка до цього забезпечувала значні доходи, була повністю припинена саме з 2020 року та чому такі доходи не відновлювалися упродовж наступних шести років.

3.8. Експертна рада також враховує, що надані Кандидатом пояснення щодо фінансових результатів підприємницької діяльності детально стосуються переважно 2017 року. Зокрема, Кандидат навів розрахунок витрат та накопичень за цей рік, однак аналогічної інформації щодо формування та використання доходів у 2018 та 2019 роках не надав. Експертна рада не розглядає сам по собі значний розмір задекларованих доходів як ознаку порушення. Водночас істотна зміна рівня доходів дружини Кандидата, їх повне припинення з 2020 року та відсутність таких доходів упродовж наступних шести років потребують належного пояснення з огляду на оцінку відповідності рівня життя Кандидата його задекларованим доходам.

3.9. З огляду на викладене Експертна рада вважає, що сукупність наведених обставин не дає можливості повною мірою підтвердити відповідність рівня життя Кандидата його задекларованим доходам та не усуває сумнівів щодо повноти й достовірності наданих ним пояснень. Відтак зазначені обставини створюють обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам чесності та відповідності рівня життя задекларованим доходам, визначеним статтею 15 Регламенту та пунктами 18 і 22 Єдиних показників відповідно.

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «Проти», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Жука Миколи Вікторовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Жука Миколи Вікторовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ