



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 4 засідання Експертної ради

від 02 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.8

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Діски Аліни Борисівни критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступника голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Діски Аліни Борисівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частин восьмої-дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Діска Аліна Борисівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складення цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо безкоштовного користування майном третіх осіб та джерел походження коштів на його придбання

2.1. Відповідно до відомостей, зазначених у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави і місцевого самоврядування (далі - Декларація), за 2018 та 2019 роки, Кандидатка разом із сім'єю у відповідні звітні періоди проживала у квартирі загальною площею 100, 28 кв. м у м. Суми, яка на праві власності належала рідній сестрі Кандидатки.

2.2. Зазначений об'єкт нерухомого майна належав сестрі Кандидатки на підставі Договору № 48 про участь у фонді фінансування будівництва виду А від 25.08.2015, укладеного з ТОВ «Фінансова компанія «Сумбуд-Інвест», вартістю 626 465 грн. Додатковою угодою №1 від 02.02.2016 до вказаного Договору вартість об'єкта нерухомого майна було визначено у розмірі 646 316 грн.

2.3. Кандидатка пояснила, що, зі слів сестри, джерелами походження коштів на набуття у власність вказаної квартири були власні заощадження сестри у сумі 6 200 доларів США та 5 000 євро, накопичені протягом 2010 – 2016 років.

Крім того, як зазначено в поясненні Кандидатки, іншими джерелами походження коштів на набуття у власність зазначеної квартири, були кошти, отримані у подарунок від батьків у сумі 5 000 доларів США та від двох бабусь - по 1 000 доларів США від кожної, подаровані у 1995 році з нагоди закінчення школи з відзнакою «золота медаль», що станом на 25.08.2015 становило 154 700 грн, а також власні заощадження батьків у сумі 2 000 євро та 7 800 доларів США, у тому числі отримані від продажу рухомого майна та за договором

завдатку від 28.02.2007 року, що станом на 25.08.2015 становило 211 130 грн, а також грошові кошти, накопичені сестрою за перший квартал 2016 року, у сумі 19 851 грн.

2.4. Оскільки право користування квартирою Кандидатка набула безоплатно та від пов'язаної з нею особи - рідної сестри, до цих обставин підлягає застосуванню підпункт d) пункту 3 статті 15 Регламенту та підпункт 3 пункту 21 Єдиних показників, за яким набуте суддею (кандидатом на посаду судді) та членами його сім'ї право власності або користування на об'єкт цивільних прав безоплатно чи від пов'язаної особи має бути набуте попереднім власником із законних джерел та за ринковою вартістю.

2.5. Аналіз, наданих Кандидаткою пояснень щодо джерел походження коштів для набуття її сестрою квартири у м. Суми зумовлює виникнення обґрунтованих сумнівів у правдивості таких пояснень, з огляду на таке.

2.6. Відповідно до інформації, зазначеної у декларації за 2020 рік, поданої сестрою Кандидатки, вбачається, що 22.03.2010 року вона також набула у власність квартиру у м. Києві, загальною площею 53,5 кв м, вартістю 447 417 грн. Відповідно до наявної в Експертної ради інформації (договір купівлі-продажу квартири у м. Суми від 02.12.2020 року), будинок у м. Києві, де сестра Кандидатки придбала квартиру у 2010 році, був збудований у 2009-2011 роках, тобто, ймовірно зазначена квартира потребувала вкладення фінансових ресурсів для здійснення ремонтних робіт.

Водночас, відповідно до даних Державного реєстру фізичних осіб - платників податків, нарахований дохід сестри Кандидатки за період з 1999 по 2010 (включно) становив 257 846,02 грн, а у період з 2010 по I півріччя 2015 року сестрі Кандидатки було нараховано дохід у розмірі 381 152,49 грн.

2.7. З урахуванням пояснень Кандидатки, Експертна Рада має обґрунтовані сумніви щодо можливості її сестри у 2010 – 2015 роках заощадити відповідні кошти для набуття у власність квартири у м. Суми. Крім того, надані Кандидаткою пояснення щодо допомоги зі сторони батьків та бабусь, відповідно до часових рамок, та виходячи з офіційного доходу сестри Кандидатки, не дозволяють зробити висновок про достатність наявних грошових коштів для придбання сестрою Кандидатки майна у місті Києві та місті Суми.

2.8. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним

етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

2.9. З огляду на викладене Експертна рада дійшла висновку про наявність обґрунтованих сумнівів у чесності Кандидатки при поясненні нею обставин безоплатного користування квартирою її сестри та джерел походження коштів на придбання такої квартири.

2.10. Викладені обставини у своїй сукупності викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показнику критерію «добročесність» як «чесність» та «законність джерел походження майна».

3. Щодо ймовірного недекларування місця проживання у м. Києві

3.1. Відповідно до рішення Вищої ради правосуддя від 28.09.2023 року № 935/0/15-23 Кандидатка відряджена до Київського окружного адміністративного суду для здійснення правосуддя.

Серед іншого, у цьому рішенні зазначено, що при вирішенні питання про відрядження, Кандидатка просила врахувати, що не потребує забезпечення житлом, оскільки є зареєстрованою та має власне житло у місті Києві, а її чоловік працює та проживає в місті Києві.

3.2. Відповідно до Договору купівлі-продажу від 29.04.2023 року Кандидатка разом з чоловіком набули у власність дачний (садовий) будинок у м. Києві, площею 89,1 кв м, вартістю 300 000 грн та земельну ділянку, площею 296 кв м, вартістю 2 000 000 грн.

3.3. На запит Експертної ради Кандидатка пояснила, що на момент придбання зазначеного будинку, у ньому були відсутні внутрішні оздоблювальні роботи та зазначила, що у 2023 році були проведені першочергові ремонтні роботи (всередині будинку та надворі), а також частково обладнано меблями.

Водночас із наданих Кандидаткою фото будинку на момент набуття його у власність, слідує, що у будинку були наявні лише зведені стіни, дах та вікна.

3.4. Як слідує з матеріалів досьє Кандидатки, її чоловіка, ймовірно, було переведено для роботи у м. Києві приблизно у лютому-березні 2023 року.

3.5. Водночас, декларація Кандидатки за 2023 рік, не містить інформації про право користування будь-яким іншим об'єктом нерухомого майна у м. Києві, крім придбаного 29.04.2023 року садового (дачного) будинку.

3.6. З урахуванням того, що чоловік почав працювати та проживати у м. Києві у лютому-березні 2023 року та не введеного в експлуатацію садового (дачного) будинку станом на час набуття його у власність – 29.04.2023 року, у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів щодо недекларування Кандидаткою об'єкта нерухомого майна, де проживали Кандидатка та її чоловік у м. Києві у 2023 році до введення в експлуатацію придбаного садового (дачного) будинку.

3.7. Одним із показників доброчесності відповідно до частини другої статті 15 Регламенту є сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків. Згідно з підпунктом 1 пункту 19 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає показнику сумлінності, якщо, зокрема, ефективно організовує виконання своїх повноважень і є дисциплінованим.

Відповідно до підпункту 1 пункту 22 Єдиних показників рівень життя кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо, зокрема, у майновій декларації зазначено все майно, що має бути внесено до декларації згідно із Законом України «Про запобігання корупції», а задекларована вартість такого майна відповідає вартості набуття чи останній грошовій оцінці.

Згідно з підпунктом 2 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в майнових деклараціях, про яку має бути обізнаний.

3.8. Викладені обставини у своїй сукупності викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки такому показнику критерію «доброчесність» як «чесність».

4. Щодо вартості автомобіля Mitsubishi Outlander ES, 2016 року випуску

4.1. З аналізу змісту декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, за 2019 рік слідує, що 22.05.2019 року чоловік Кандидатки набув у власність автомобіль Mitsubishi Outlander ES, 2016 року випуску, вартістю 139 310 грн. Водночас у розділі 14 «Видатки та правочини» Кандидатка зазначила, що

14.09.2019 року було вчинено правочин - придбання рухомого майна, що зумовило здійснення видатку у розмірі 243 065 грн.

4.2. У відповідь на запит Експертної ради Кандидатка пояснила, що на момент реєстрації даного транспортного засобу – 14.09.2019 року було здійснено видатки на суму 243 065 грн, які пов'язані з тим, що транспортний засіб перебував у робочому стані, але потребував незначних ремонтних робіт (часткове рихтування та фарбування капоту, крила і бамперу, пайка бачка омивача), на що було витрачено приблизно 5 000 грн. Крім того, Кандидатка зазначила, що було витрачено грошові кошти на доставку (логістику) даного транспортного засобу, обов'язкові державні платежі, сертифікацію.

4.3. Разом з тим, відповідно до інформації від Сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України, вартість зазначеного автомобіля при його реєстрації становила 144 955,57 грн.

4.4. Враховуючи зазначене, незрозумілою залишається реальна (фактична) вартість автомобіля, оскільки Кандидатка не надала підтверджуючих документів щодо вартості доставки (логістики) зазначеного транспортного засобу, сертифікації та обов'язкових державних платежів.

4.5. З урахуванням зазначеного існує обґрунтований сумнів, що Кандидатка у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, за 2019 рік, зазначила достовірну інформацію щодо вартості автомобіля Mitsubishi Outlander ES, 2016 року випуску.

4.6. Викладені обставини у своїй сукупності викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки такому показнику критерію «добročесність» як «чесність».

5. Щодо використання облікових записів для повного доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень

5.1. Указом Президента України від 27.06.2013 року № 352/213 Кандидатку було призначено на посаду судді Недригайлівського районного суду Сумської області, строком на п'ять років, Указом Президента України від 6 листопада 2014 року № 853/2014 у межах п'ятирічного строку переведена на посаду судді Сумського окружного адміністративного суду, Указом Президента України від 14 липня 2019 року № 148/2019 призначена на посаду судді цього суду.

Відповідно до інформації ДП «Інформаційні судові системи», 24 жовтня 2013 року Кандидатці як судді було надано повний доступ до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР).

5.2. У відповіді на запит Експертної ради Кандидатка підтвердила, що має повний доступ до ЄДРСР та підтвердила, що використовувала такий доступ винятково для цілей, пов'язаних із її професійною діяльністю судді. Також Кандидатка підтвердила, що жодні інші особи з її відома не використовували її логін та пароль або кваліфікований електронний підпис для отримання повного доступу до Реєстру.

5.3. Водночас, відповідно до інформації ДП «Інформаційні судові системи», у період 2015 – 2024 років з облікового запису Кандидатки здійснювався перегляд судових рішень, зміст яких, не відносився до виконання посадових обов'язків Кандидатки, зокрема щодо судового спору матері Кандидатки про визнання права на земельну частку (пай) в порядку спадкування та кримінальних проваджень за їх номерами або прізвищами осіб, які, здебільшого стосувалися обшуку та тимчасового доступу до речей і документів.

5.4. Експертна рада враховує, що у період використання повного доступу до ЄДРСР Кандидатка з листопада 2014 року обіймає посаду судді в Сумському окружному адміністративному суді, а з жовтня 2023 року відряджена для здійснення правосуддя до Київського окружного адміністративного суду, а відтак, Кандидатка не розглядала справи, пов'язані з кримінальними провадженнями.

5.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

5.6. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час

участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах, у яких він бере участь.

Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є також дотримання етичних норм та бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктом 1 пункту 17 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає цьому показнику, якщо він, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

5.7. Ураховуючи, що використання Кандидаткою повного доступу до Реєстру у приватних цілях є встановленим відповідно відомостей ДП «Інформаційні судові системи», Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

6. Голосування

6.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

6.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Діски Аліни Борисівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Діски Аліни Борисівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ