



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 5 засідання Експертної ради

від 04 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.6

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Дробка Ігоря Олександровича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Дробка Ігоря Олександровича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Дробко Ігор Олександрович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про можливе недекларування доходів від провадження адвокатської діяльності та несплати обов'язкових податків і зборів

2.1. Згідно з інформацією Єдиного реєстру адвокатів України Кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 400 рішення Чернівецької обласної КДКА від 08.01.2010 року № 5/2. 16.03.2015 року на підставі заяви Кандидата право на заняття адвокатською діяльністю було зупинено.

Виходячи з аналізу офіційного веб-порталу Судова влада України та відомостей в Єдиному державному реєстрі судових рішень, після отримання Кандидатом свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, він представляв інтереси фізичних та юридичних осіб у низці справ. Сумарно протягом 2010-2015 років після отримання свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю Кандидат взяв участь щонайменше у 7 справах.

Водночас, згідно з відомостями, отриманими від органів державної влади, відсутня інформація про задекларовані доходи Кандидата в рамках індивідуальної адвокатської діяльності за період з 2010 по 2015 рік.

Згідно зі статтею 13 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат, який здійснює адвокатську діяльність індивідуально, є самозайнятою особою.

Відповідно до підпункту 14.1.226 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України самозайнятою особою є платник податку, який є фізичною особою - підприємцем або

проводить незалежну професійну діяльність за умови, що така особа не є працівником в межах такої підприємницької чи незалежної професійної діяльності.

Згідно з пунктом 178.2 статті 178 Податкового кодексу України доходи громадян, отримані протягом календарного року від провадження незалежної професійної діяльності, оподатковуються за ставкою, визначеною пунктом 167.1 статті 167 Податкового кодексу України.

Відповідно до пункту 178.4 статті 178 Податкового кодексу України фізичні особи, які провадять незалежну професійну діяльність, що стали на облік у контролюючих органах як самозайняті особи та є резидентами, подають податкову декларацію за результатами звітного року у строки, передбачені для платників податку на доходи фізичних осіб, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності мають зазначати інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи.

Згідно з пунктом 178.7 статті 178 Податкового кодексу України остаточний розрахунок податку на доходи фізичних осіб за звітний податковий рік здійснюється платником самостійно згідно з даними, зазначеними в податковій декларації, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності повинні зазначатися інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи, а також відомості про суми єдиного внеску, нарахованого на доходи від провадження незалежної професійної діяльності в розмірах, визначених відповідно до закону.

Враховуючи наведене, доходи від провадження адвокатської діяльності є об'єктом оподаткування, а відомості про них підлягають декларуванню за податковим законодавством.

Кандидат у своїх поясненнях не надав податкової звітності за період 2010-2015 роки.

Кандидат зазначив, що сукупність факторів призвела до того, що в даний момент відтворити всі аспекти подій 2010-2015 років досить важко, а надати документи, які б підтверджували запитувані обставини за 2010-2015 роки та фактично неможливо через їх втрату або знищення у зв'язку із збігом строків для їх зберігання чи минуванням потреби в такому зберіганні.

Окрім цього, щодо надання декларацій за відповідний період Кандидат вказав на те, що організаційно-технічне забезпечення ведення податкового обліку його адвокатської діяльності та взаємодії з органами державної податкової служби здійснювалося ним із

залученням фізичної особи - підприємця, яка професійно надавала бухгалтерські послуги та здійснювала аналогічне обслуговування інших самозайнятих осіб і володіла всією інформацією необхідною для цього. Станом на сьогодні, як зазначено Кандидатом, контакт з цією особою Кандидатом втрачено.

Відповідно Кандидат проінформував про те, що надати копії податкових декларацій про доходи за 2010-2015 роки він не має можливості, але підкреслив, що ним ініційовано процедуру отримання відповідної інформації із органів Державної податкової служби України – при отриманні додаткової інформації та відповідних документів, вони невідкладно будуть скеровані до Експертної ради в доповнення до цих пояснень.

Окрім цього, Кандидат надав інформацію щодо щонайменше 44 клієнтів, про яких, як було зазначено Кандидатом, в межах наданих термінів за допомогою Єдиного державного реєстру судових рішень йому частково вдалось відновити дані та про види справ, у яких він представляв їхні інтереси.

2.2. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

2.3. Одними з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; та сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поводився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації

родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до показника «сумлінність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, утримувався від будь-якої діяльності, яка унеможлиблює належне виконання посадових обов'язків та інших повноважень.

2.4. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидат вказував достовірні відомості щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів, діяв чесно та дотримався вимог податкового законодавства щодо декларування таких доходів, а також відповідно сплачував обов'язкові податки і збори в повному обсязі.

2.5. З огляду на вищевказане у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, надавав правдиві пояснення під час участі в конкурсі, не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, ставився сумлінно до обов'язків щодо декларування своїх доходів, не вказуючи у своїх податкових деклараціях відомостей щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів, а також відповідно не сплачуючи обов'язкові податки і збори в повному обсязі.

2.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «чесність» та «сумлінність» критерію «доброчесність».

3. Про ймовірне недекларування Кандидатом реальної вартості нерухомого майна, придбаного його матір'ю

3.1. Відповідно до поданих електронних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, Кандидату та його дружині на праві користування належить квартира з підвальними приміщеннями площею 89,80 кв.м. у

місті Чернівці, дата набуття права 19.10.2017 року. Право власності на квартиру належить матері Кандидата.

У декларації за 2017 рік вартість квартири на дату набуття права була зазначена 119 900 гривень, а у декларації за 2019 рік щодо цього об'єкта було вказано вартість 143 900 гривень.

Дата набуття матір'ю Кандидата права власності на квартиру та дата набуття права користування Кандидатом цією квартирою є однаковою.

Кандидат у своїх поясненнях зазначив, що 19 жовтня 2017 року його мати як покупець набула право власності на цю квартиру від Х. Георгія, яка складається із 3 житлових кімнат загальною площею 89,90 кв. м. та підвальних приміщень площею 40 кв. м. вартістю 119 900 гривень та 24 000 гривень відповідно. Загальна вартість придбаного матір'ю майна становила 143 900 гривень, що орієнтовно було еквівалентно 5400 доларів США за курсом Національного банку України на момент виникнення правовідносин.

Того ж дня його мати як продавець, з однієї сторони, та Х. Георгій як покупець з іншої, уклали договір-купівлі продажу квартири в м. Чернівці, яка складалась із 2 житлових кімнат загальною площею 70,80 кв.м. вартістю 113 401 гривень, що орієнтовно було еквівалентно 4290 доларів США за курсом Національного банку України на момент виникнення правовідносин. Фактично, як зазначено Кандидатом, між його матір'ю та Х. Георгієм відбувся обмін 2-х кімнатної квартири на 3-х кімнатну, а різниця в житловій площі квартир складала орієнтовно 19 кв. м.

Обидві квартири, як зазначив Кандидат, потребували ремонту, передавались сторонам без меблів та побутової техніки, а за квартирою, що належала його матері, були закріплені в користування підвальні приміщення.

Водночас Кандидат вказав на те, що це були дві рівноцінні квартири в центрі м. Чернівців з різною площею та кількістю кімнат, а різниця в площі квартири, яка належала Х. Георгію, за домовленістю між сторонами була визначена у розмірі 15 тисяч доларів США, що орієнтовно становило 400 000 гривень за курсом Національного банку України на момент виникнення правовідносин. Як зазначив Кандидат, після оформлення угод купівлі-продажу зазначених вище квартир мати компенсувала Х. Георгію. цю різницю. Кандидат також вказав, що це були її власні заощадження, отримані з доходів трудової діяльності.

3.2. Одними із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам – рівень майнового стану Кандидата та членів його сім'ї не викликає у звичайної розсудливої людини сумнівів у можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до критерію «відповідність рівня життя задекларованим доходам», відображених у Єдиних показниках, Кандидат має, зокрема, у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зазначати все майно судді (кандидата на посаду судді), що має бути внесено до декларації згідно із Законом України «Про запобігання корупції», а задекларована вартість такого майна відповідати вартості набуття чи останній грошовій оцінці; суддя (кандидат на посаду судді) та / чи члени його сім'ї відчужили об'єкти цивільних прав за оплатним договором за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової.

Відповідно до статті 15 Регламенту при оцінюванні показників «законність джерел походження майна», «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам» та «відповідність способу життя попередньому статусу

Кандидата» Експертна рада враховує, що може бути взято до уваги статки «близьких осіб» у розумінні Закону України «Про запобігання корупції», якщо є ознаки того, що ці статки пов'язані з доходами, майном або способом життя Кандидата або членів його сім'ї.

3.3. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидат у своїх деклараціях задекларував реальну вартість квартири у м. Чернівці, придбаного його матір'ю.

3.4. Зокрема у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, задекларував реальну вартість квартири у м. Чернівці, придбаного його матір'ю, якою користується Кандидат.

3.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «чесність» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам» критерію «добročесність».

4. Про ймовірне недекларування Кандидатом реальної вартості транспортного засобу, придбаного його батьком

4.1. Відповідно до поданих електронних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, Кандидатом у період з 2015-2022 роки було зазначено право безоплатного користування автомобілем KIA Cerato 2008 року випуску, датою набуття права користування 01.11.2012 року, власником якого зазначено громадянина Аvasілоає Василя Васильовича.

Кандидат підтвердив, що користувався в період з листопада 2012 року по серпень 2022 року цим автомобілем на підставі усного дозволу його батька, який придбав його у 2012 році.

Кандидат у своїх поясненнях повідомив, що автомобіль KIA CERATO 2008 року випуску у жовтні 2012 року фактично придбав батько Кандидата за 8 000 доларів США в особи, яка діяла за дорученням власника Аvasілоає В.В.

У жовтні 2023 року батько Кандидата на основі вказаного доручення зареєстрував право власності за собою. Як зазначив Кандидат, кошти на придбання походили, зокрема, від трудової діяльності батька Кандидата у Сполучених Штатах Америки.

Окрім цього, Кандидат зазначив, що після 22.08.2019 року ні він, ні члени його сім'ї з Аvasілоас В.В. не спілкувалися.

Згідно з інформацією, отриманою з Єдиного державного реєстру транспортних засобів, право власності на цей автомобіль зареєстровано за батьком Кандидата 24.10.2023 року на підставі договору, укладеного в територіальному сервісному центрі, із зазначеною вартістю транспортного засобу 49 000 гривень.

Кандидатом не було надано копію договору, на підставі якого 24.10.2023 року було зареєстровано право власності його батька на вказаний автомобіль, а також не зазначено кому і ким були сплачені кошти за цей автомобіль, зокрема зазначені у договорі 49 000 гривень.

Кандидатом не було надано пояснень щодо наявних розбіжностей, які стосуються зазначеної у договорі 2023 року вартості 49 000 гривень та сплаченими у 2012 році його батьком коштами у розмірі 8 000 доларів США за вказаний автомобіль.

Окрім цього, Кандидатом не було надано документальних підтверджень здійснення батьком Кандидата трудової діяльності за кордоном та документальних підтверджень отриманих доходів від такої діяльності.

Згідно з інформацією, отриманою від органів державної влади, відомості про перетини батьком Кандидата державного кордону України відсутні, а його задекларовані доходи сумарно з 1998 по 2012 роки становили близько 84 000 гривень на рік, а за період з 1998 по 2024 – близько 261 000 гривень.

4.2. Одними із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам – рівень майнового стану Кандидата та членів його сім'ї не викликає у звичайної розсудливої людини сумнівів у можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел; законність джерел походження майна – джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їхній законності.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і

добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до критерію «відповідність рівня життя задекларованим доходам», відображених у Єдиних показниках, Кандидат має, зокрема, у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зазначати все майно судді (кандидата на посаду судді), що має бути внесено до декларації згідно із Законом України «Про запобігання корупції», а задекларована вартість такого майна відповідати вартості набуття чи останній грошовій оцінці; суддя (кандидат на посаду судді) та / чи члени його сім'ї відчужили об'єкти цивільних прав за оплатним договором за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової.

Відповідно до показника «законність джерел походження майна», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, вартість об'єктів цивільних прав, набутих суддею (кандидатом на посаду судді) та / або членами його сім'ї, відповідає розміру їхніх доходів, отриманих із законних джерел у періоди, що передують набуттю відповідних об'єктів цивільних прав.

Відповідно до статті 15 Регламенту при оцінюванні показників «законність джерел походження майна», «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам» та «відповідність способу життя попередньому статусу Кандидата» Експертна рада враховує, що може бути взято до уваги статки «близьких осіб» у розумінні Закону України «Про запобігання корупції», якщо є ознаки того, що ці статки пов'язані з доходами, майном або способом життя Кандидата або членів його сім'ї.

4.3. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидат у своїх деклараціях, задекларував реальну вартість транспортного засобу, придбаного його батьком.

4.4. Зокрема у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, задекларував реальну вартість автомобіля KIA CERATO 2008 року, придбаного його батьком, та яким Кандидат користувався у 2012-2022 роках.

4.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «чесність», «відповідність рівня життя задекларованим доходам» та «законність джерел походження майна» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності

та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Дробка Ігоря Олександровича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Дробка Ігоря Олександровича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ