



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 4 засідання Експертної ради

від 02 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.6

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Гуріна Дмитра Миколайовича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Гуріна Дмитра Миколайовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № №111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Гурін Дмитро Миколайович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про незазначення у майнових деклараціях вартості майна, що належить членам сім'ї Кандидата

2.1.1. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2016–2025 роки Кандидат зазначає квартиру загальною площею 70,8 кв. м в м. Житомир, набуту його дружиною 17 березня 2016 року за договором дарування від її батька. Вартість цього об'єкта в усіх без винятку деклараціях, включно з декларацією за 2025 рік, позначено як «Не відомо».

Водночас у відповіді Експертній раді від 04 липня 2026 року Кандидат повідомив, що ціна придбання цієї квартири йому відома і становить 1 215 087,30 грн, та надав на підтвердження копії попереднього договору 2015 року і квитанції про оплату, у яких ця сума зазначена.

У відповідь на запит Експертної ради від 13 серпня 2026 року (далі – запит Експертної ради) Кандидат вказав, що ціна, сплачена його тестем, була йому відома одразу, однак у деклараціях не зазначалася, оскільки дружина набула право власності за договором дарування, у якому вартість не вказано, а грошова оцінка при даруванні не проводилася; відображення ціни з попереднього договору 2015 року, на його думку, було б внесенням недостовірних відомостей.

2.1.2. У деклараціях за 2015–2025 роки Кандидат декларує автомобіль Hyundai Elantra, 2010 року випуску, що належить його дружині, не зазначаючи його вартості в жодному році. Дату набуття права власності на цей автомобіль у деклараціях за 2015 і 2016 роки

вказано як 01 серпня 2011 року, у деклараціях за 2017–2025 роки – як 21 травня 2011 року, в анкеті кандидата – як 17 травня 2011 року.

У відповідь на запит Експертної ради Кандидат повідомив, що документальних заходів із з'ясування вартості не вживав, оскільки документи були знищені у 2014 році реєстраційним органом за спливом строку зберігання, а грошова оцінка транспортного засобу Порядком заповнення декларації не вимагається і не проводилася. Розбіжність у датах він пояснив помилкою, яка переходила з року в рік, доки не була виявлена і виправлена; виправлених декларацій не подавав через сплив установленого строку.

2.1.3. У деклараціях за 2016–2024 роки Кандидат зазначає два об'єкти сільськогосподарської техніки, що належать його дружині: трактор К-701, 1991 року випуску, набутий 18 жовтня 2007 року, і комбайн Fortschritt, 1987 року випуску, набутий 04 липня 2008 року. Вартість обох об'єктів в усіх деклараціях позначено як «Не відомо». У декларації за 2015 рік комбайн не зазначено взагалі, він уперше з'являється у декларації за 2016 рік; модель цього об'єкта у деклараціях за 2016–2020 роки вказано як Е-315В, а з декларації за 2021 рік – як Е-516В.

У відповідь на запит Експертної ради Кандидат повідомив, що відомості про вартість сільськогосподарської техніки відсутні і в нього, і в дружини, і в державному реєстраційному органі, а розбіжність у моделі є помилкою заповнення, яка переходила з року в рік, при правильно зазначеному заводському номері.

2.2. Експертна рада критично оцінює надані пояснення.

Пояснення щодо квартири не узгоджується з обставинами, які Кандидат сам повідомив Експертній раді. Позначка «Не відомо» відображає відсутність у суб'єкта декларування відомостей про вартість об'єкта, тоді як Кандидат такими відомостями володів з моменту набуття квартири дружиною, документально їх підтвердив і назвав точну суму. За таких обставин обрана ним позначка не відповідає фактичному стану обізнаності і не забезпечує тієї повноти відомостей, з якою пов'язується мета фінансового контролю.

Пояснення щодо автомобіля і сільськогосподарської техніки Кандидат зводить до неможливості встановити вартість, водночас визнаючи, що з'ясуванням вартості сільськогосподарської техніки він не займався, а щодо автомобіля обмежився зверненнями через тринадцять років після його придбання.

Розбіжності у даті набуття права власності на автомобіль (три різні дати у деклараціях та анкеті), відсутність комбайна у декларації за 2015 рік і зміна моделі об'єкта з 2021 року свідчать не про поодинокі технічні неточності, а про відтворюваний упродовж багатьох років спосіб заповнення декларацій, за якого відомості про майно членів сім'ї подаються неповно та неточно.

Наведені обставини вже були предметом оцінювання. Рішеннями Етичної ради від 19 червня 2024 року № 6 і від 11 серпня 2025 року № 39 Кандидата визнано таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя, зокрема через незазначення у майнових деклараціях вартості автомобіля та сільськогосподарської техніки дружини.

2.3. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

2.4. Одним із показників доброчесності відповідно до частини другої статті 15 Регламенту є сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків. Згідно з підпунктом 1 пункту 19 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає показнику сумлінності, якщо, зокрема, ефективно організовує виконання своїх повноважень і є дисциплінованим.

Відповідно до підпункту 1 пункту 22 Єдиних показників рівень життя кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо, зокрема, у майновій декларації зазначено все майно, що має бути внесено до декларації згідно із Законом України «Про запобігання корупції», а задекларована вартість такого майна відповідає вартості набуття чи останній грошовій оцінці.

Згідно з підпунктом 2 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в майнових деклараціях, про яку має бути обізнаний.

2.5. Ураховуючи, що вартість квартири була Кандидату відома і документально підтверджена, проте не зазначалася протягом десяти звітних періодів, а вартість інших об'єктів майна дружини не зазначалася протягом одинадцяти звітних періодів без вжиття розумних заходів для її встановлення, викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показнику «чесність» критерію «доброчесність».

3. Про недекларування права користування судном

3.1. За відомостями Єдиного реєстру довіреностей 06 жовтня 2015 року батько Кандидата видав на ім'я Кандидата та його брата довіреність на користування та розпорядження прогулянковим судном строком до 06 жовтня 2035 року. Дію довіреності припинено 18 жовтня 2023 року. У деклараціях за 2015–2023 роки судно як об'єкт права користування Кандидатом не зазначалося.

У відповідь на запит Експертної ради Кандидат повідомив, що судно належить батькові, який просив його та брата продати катер, однак довіреність видав без його відома; судном він не користувався і дій за довіреністю не вчиняв. Незазначення у деклараціях Кандидат пояснив тим, що спершу не знав про довіреність, а дізнавшись, виходив з того, що вона видана з іншою метою – для продажу; крім того, у 2019 році судно було знищене пожежею, а для управління ним потрібне посвідчення, якого він не має.

3.2. Експертна рада критично оцінює надані пояснення. Право користування виникло у Кандидата з моменту видачі довіреності та існувало протягом усього строку її дії незалежно від того, чи реалізовував він це право фактично. Надані Кандидатом документи ідентифікують об'єкт і підтверджують пожежу, однак спростовують пояснення щодо періоду 2015–2018 років: актом Регістру судноплавства України від 12 липня 2018 року судно визнано придатним до плавання, тоді як підпал стався 03 березня 2019 року. Отже, посилення на знищення судна не охоплює чотири звітні періоди, протягом яких довіреність діяла, а судно було справним.

Версія про видачу довіреності без відома Кандидата не узгоджується з наведеною ним же метою її видачі – проханням батька продати катер. Кандидат визнає, що згодом про довіреність дізнався, проте відповідний запис у деклараціях не з'явився до 2023 року включно.

Наведені обставини також були предметом оцінювання Етичною радою, яка рішенням від 11 серпня 2025 року № 39 встановила обов'язок Кандидата декларування права користування водним засобом незалежно від його фактичного використання до моменту скасування довіреності.

3.3. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків. Відповідно до показника «сумлінність», відображеного у Єдиних показниках, кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, ефективно організовує виконання своїх повноважень і є дисциплінованим (підпункт 1 пункту 19 Єдиних показників).

Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є також чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; відповідно до підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників, кандидат має надати достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний (підпункт 2 пункту 18 Єдиних показників).

3.4. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у сумлінності Кандидата при декларуванні права користування судном, яке належало йому протягом чотирьох звітних періодів, а також у чесності Кандидата при поясненні причин незазначення цього права у майнових деклараціях. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «сумлінність» і «чесність».

4. Про джерела коштів на придбання автомобіля Mitsubishi Outlander та обставини позики, отриманої від матері

4.1. У розділі «Видатки та правочини» декларації за 2018 рік Кандидат зазначив придбання 21 грудня 2018 року автомобіля Mitsubishi Outlander, 2017 року випуску, вартістю 357 121 грн. За наданими Експертній раді інвойсом від 11 серпня 2018 року і платіжним дорученням в іноземній валюті від 21 грудня 2018 року Кандидат переказав 12 950 доларів США безпосередньо на рахунок продавця у США; умовою поставки в інвойсі зазначено CIF порт Одеса. Задекларований дохід Кандидата за 2018 рік становив 264 813 грн, дружини – 10 320 грн.

У тій самій декларації Кандидат також зазначив позику від своєї матері у розмірі 392 000 грн, зобов'язання на 92 000 грн з датою виникнення 02 листопада 2018 року і сплату 300 000 грн у рахунок основної суми з тією самою датою, а також дохід від відчуження рухомого майна у розмірі 270 000 грн. У декларації за 2017 рік Кандидат зазначив отриманий 19 вересня 2017 року кредит Публічного акціонерного товариства акціонерний банк «Укргазбанк» у розмірі 31 700 грн, який залишався непогашеним станом на кінець 2017 року і відсутній у декларації за 2018 рік. Розділ «Грошові активи» щорічних майнових декларацій за 2015–2023 роки щороку містить запис про відсутність об'єктів для декларування.

У відповідь на запит Експертної ради Кандидат повідомив, що вартість автомобіля митних платежів не охоплювала, і навів структуру витрат за 2018 рік: оплата вартості автомобіля 357 120,52 грн, комісійна винагорода 13 200 грн, податок на додану вартість 85 889 грн, ввізне мито 36 595,27 грн і акцизний податок 27 015,73 грн, разом 519 820,52 грн, за вирахуванням повернутих Київською міською митницею надміру сплачених митних платежів у розмірі 22 536,11 грн – 497 284,41 грн. Джерелами цих витрат Кандидат назвав власні доходи (213 174 грн після сплати податків), допомогу дружині при народженні дитини 10 320 грн, власні заощадження на початок року 75 000 грн, заощадження дружини на початок року 78 000 грн, позику матері 392 000 грн і продаж автомобіля KIA Magentis за 270 000 грн, разом 1 038 494 грн, а за вирахуванням повернутих матері 300 000 грн – 738 494 грн; різницю між цією сумою і витратами на автомобіль він визначив у 241 209,59 грн. Витрати на ремонт автомобіля Кандидат відніс до 2019 року і оцінив у 59 901,12 грн, зазначивши, що деталі придбавалися за рахунок його коштів та коштів дружини, а документального підтвердження витрат на придбання автозапчастин у нього немає.

Щодо позики Кандидат пояснив, що кошти отримано 02 листопада 2018 року готівкою за договором позики від тієї самої дати – на випадок, якщо він не встигне реалізувати автомобіль KIA до моменту внесення коштів за договором комісії. Автомобіль KIA Кандидат продав 24 листопада 2018 року, після чого 02 грудня 2018 року повернув матері 300 000 грн, оскільки потреба в цих коштах відпала; залишок у розмірі 92 000 грн він повернув 17 серпня 2019 року. Походження коштів у матері Кандидат пояснив спільними готівковими заощадженнями своїх батьків.

Щодо заощаджень родини Кандидат повідомив, що з 2014 до 2022 року дружина перебувала у відпустці для догляду за дітьми, сім'я жила переважно за рахунок його доходів, а заощадження, як його, так і дружини, порогу декларування не перевищували; до 2024 року вони зберігалися переважно у готівковій формі. Конкретизувати витрати за роками Кандидат відмовився, зазначивши, що провести аудит за десять років складно, і перелічив загальні статті витрат: харчування, оздоровлення дітей, утримання майна, одяг, паливо.

4.2. Експертна рада критично оцінює наданий розрахунок.

Експертна рада зазначає, що розрахунок не охоплює всіх витрат родини за 2018 рік: у ньому не враховано погашене протягом року зобов'язання перед «Укргазбанком» у розмірі 31 700 грн. Задokumentованими та задекларованими ресурсами родини за 2018 рік були дохід у розмірі 223 494 грн після оподаткування, дохід від продажу автомобіля KIA Magentis 270 000 грн і залишок позики у розмірі 92 000 грн (392 000 грн отримано, 300 000 грн повернуто у грудні того ж року), разом – 585 494 грн. За вирахуванням названих Кандидатом витрат на автомобіль (497 284,41 грн) і погашеного кредиту (31 700 грн) на утримання родини з чотирьох осіб протягом усього 2018 року залишалося 56 509,59 грн, тобто 4 709 грн на місяць, що є очевидно недостатнім для утримання родини з чотирьох осіб, двоє з яких – малолітні діти.

Достатність коштів на придбання автомобіля забезпечують лише заощадження, які Кандидат навів у розрахунку: 75 000 грн його власних і 78 000 грн дружини станом на початок року. З урахуванням цих сум на утримання родини протягом 2018 року залишається 209 509,59 грн, тобто 17 459 грн на місяць. Таким чином, увесь розрахунок тримається на коштах, які не відображені в жодній декларації, зберігалися, за поясненням Кандидата, у готівковій формі і не підтверджені жодним документом.

Експертна рада має обґрунтовані сумніви щодо достовірності пояснень Кандидата про ці заощадження. Кандидат протягом дев'яти звітних періодів не задекларував жодних грошових активів і на запит Експертної ради не зміг назвати розмір заощаджень своєї родини за жоден інший звітний період, пославшись на складність проведення аудиту за десять років, проте навів точні суми станом на 01 січня 2018 року – саме тоді, коли ними потрібно було обґрунтувати достатність коштів на придбання автомобіля. При цьому заявлені суми – 75 000 грн і 78 000 грн – кожна окремо на 5 000 і на 2 000 грн менша за

поріг декларування, який на 01 січня 2017 року становив 80 000 грн, тобто саме такі, за яких обов'язку відобразити їх у декларації не виникало.

Крім того, за поясненням Кандидата кошти в рахунок основної суми позики у розмірі 300 000 грн повернуто матері 02 грудня 2018 року, тоді як у майновій декларації за 2018 рік ця сплата зазначена з датою 02 листопада 2018 року, тобто датою виникнення зобов'язання.

4.3. Показником доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам – рівень майнового стану Кандидата та членів його сім'ї не викликає у звичайної розсудливої людини сумнівів у можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел. Відповідно до підпункту 3 пункту 22 Єдиних показників, кандидат на посаду судді має здійснювати витрати, розмір яких відповідає його рівню життя та задекларованим доходам.

Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є також чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпунктів 2 і 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а також надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах, у яких він бере участь.

4.4. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у відповідності витрат Кандидата на придбання, ввезення та ремонт автомобіля його задекларованим доходам, а також у достовірності наданих ним Експертній раді пояснень щодо заощаджень родини, за рахунок яких він обґрунтовує достатність коштів на це придбання. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам» і «чесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає

остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Гуріна Дмитра Миколайовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Гуріна Дмитра Миколайовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ