



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 4 засідання Експертної ради

від 02 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.5

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Гломба Юрія Олександровича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Гломба Юрія Олександровича (далі – Кандидата) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Гломб Юрій Олександрович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо реагування Кандидата на втручання у здійснення правосуддя та позапроцесуальне спілкування

2.1. Кандидат перебуває на посаді судді Рівненського окружного адміністративного суду з 11 липня 2012 року. У період до закінчення п'ятирічного строку повноважень, він здійснював правосуддя в цьому суді, де за власними поясненнями Кандидата, він неодноразово стикався з діями Павла Луцюка, які сам Кандидат надалі характеризував як неналежне позапроцесуальне втручання у його професійну діяльність.

Зокрема, у листопаді 2014 року під час розгляду справи № 817/3263/14 Павло Луцюк, який на той час представляв Раду адвокатів Рівненської області, після відкладення розгляду справи зайшов до службового кабінету Кандидата та, за словами самого Кандидата, намагався пояснити, яку позицію має зайняти суд. Кандидат припинив таку розмову, однак до Вищої Ради юстиції не звертався та процесуальних заходів реагування на поведінку адвоката не вжив. Під час співбесіди у межах кваліфікаційного оцінювання з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі - ВККСУ), Кандидат пояснив, що на той момент не надав інциденту належного значення та вважав його вичерпаним.

У грудні 2016 року після розгляду справи № 817/1917/16 Павло Луцюк уже як член ВККСУ зателефонував Кандидату та висловлював претензії щодо поставлених судом питань стосовно документів адвоката, який брав участь у справі № 817/1917/16. Кандидат також не повідомив про цей випадок Вищу раду правосуддя, пояснюючи, що сприйняв дзвінок як претензію, а не як реальне втручання в здійснення правосуддя.

Надалі, у 2018 році, Павло Луцюк входив до складу колегії ВККСУ, яка проводила кваліфікаційне оцінювання Кандидата. Незважаючи на попередні інциденти, Кандидат

відвід Павлу Луцюку не заявив. Він пояснив, що дізнався про склад колегії вже після початку співбесіди, попередні конфлікти вважав вичерпаними, а сумнів у безсторонності Павла Луцюка, за його словами, виник лише після отримання негативного рішення ВККСУ.

2.2. Експертна рада враховує пояснення Кандидата щодо того, що він припиняв безпосереднє позапроцесуальне спілкування та на момент відповідних подій суб'єктивно не оцінював його як загрозу своїй незалежності.

Водночас саме Кандидат надалі послався на ці епізоди як на обставини, що могли вплинути на неупередженість Павла Луцюка та результати його кваліфікаційного оцінювання. Така позиція Кандидата не узгоджується з його попередньою позицією: якщо поведінка Павла Луцюка була достатньо серйозною для того, щоб у подальшому ставити під сумнів його безсторонність, від судді обґрунтовано очікувалося своєчасне використання встановлених законом механізмів захисту суддівської незалежності.

Варто зауважити, що йдеться не про один ізольований епізод, а про декілька випадків у 2014 та 2016 роках. Експертна Рада звертає увагу на те, що Кандидат не звернувся до компетентних органів після цих епізодів та не скористався належними механізмами реагування, передбаченими законом.

2.3. Відповідно до статті 15 Регламенту одним із показників критерію доброчесності є незалежність здатність Кандидата здійснювати повноваження без незаконного впливу та протидіяти незаконному втручанню.

Пункт 15 Єдиних показників передбачає, що суддя відповідає показнику незалежності, якщо він, зокрема:

- відстоює та підтримує гарантії незалежності, не лише відхиляючи незаконний вплив, але й реагуючи у спосіб, передбачений Законом, на випадки протиправного втручання;

- виключає взаємовідносини та втручання з боку будь-яких осіб у такий спосіб, щоб незалежність судді була очевидною для звичайної розсудливої людини.

2.4. За таких обставин пояснення Кандидата не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що, зіткнувшись із повторними випадками позапроцесуального спілкування та поведінкою, яку він сам надалі характеризував як втручання, Кандидат вжив усіх належних заходів для захисту суддівської незалежності.

2.6. За таких обставин в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показнику критерію «добросовісність» показнику «незалежність».

3. Щодо ухвалення судових рішень у періоди відпустки та тимчасової непрацездатності, а також порушення строків направлення судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі - ЄДРСР)

3.1. У період відпустки Кандидата 7-8 травня 2013 року ним було ухвалено судові рішення у справі № 817/1360/13-а, а у періоди його тимчасової непрацездатності - 27 судових рішень.

Під час співбесіди у межах кваліфікаційного оцінювання Кандидат не заперечив ці обставини та визнав неприпустимість такої практики. Він пояснив свої дії прагненням не порушувати процесуальні строки та зазначив, що відповідні процесуальні документи переважно стосувалися відкриття проваджень і призначення справ до розгляду.

Відповідно до суддівського досьє, 23 квітня 2014 року Кандидат перебував на навчанні, водночас у ЄДРСР датовані цим днем три його постанови. 16 січня 2015 року він проходив підготовку у Львівському регіональному відділенні, тоді як у ЄДРСР за цей день містяться 11 судових рішень Кандидата.

3.2. Крім того, встановлено 178 випадків несвоєчасного направлення електронних копій судових рішень Кандидата до ЄДРСР у період із грудня 2016 року по травень 2017 року.

Кандидат підтвердив, що саме він підписував електронні примірники рішень своїм електронним цифровим підписом та направляв їх до Реєстру. Затримки він пояснив критичним кадровим дефіцитом, значним навантаженням та одночасним виконанням адміністративних функцій. Зокрема, за його поясненнями, у 2016 році фактично здійснювали правосуддя 4 із 16 суддів, а у січні-березні 2017 року лише 3.

Експертна рада враховує ці об'єктивні обставини, водночас звертає увагу, що прострочення не мали одиничного характеру, а саме 178 випадків протягом шести місяців свідчать про їх повторюваність і системність. Серед встановлених випадків були, зокрема, затримки на 44 дні у справі № 817/1021/16 та на 34 дні у справах № 817/895/16 і № 817/859/16.

3.3. Наведені Кандидатом пояснення щодо значного судового навантаження, кадрового дефіциту та прагнення забезпечити дотримання процесуальних строків не усувають обґрунтованого сумніву щодо належної організації ним професійної діяльності.

Ухвалення процесуальних документів у періоди, коли Кандидат офіційно перебував у відпустці або був тимчасово непрацездатним, створює невизначеність щодо фактичного часу та порядку вчинення відповідних процесуальних дій. Водночас систематичне несвоєчасне направлення значної кількості вже ухвалених судових рішень до ЄДРСР свідчить про незабезпечення своєчасного завершення інших процесуальних дій.

Таким чином, з одного боку, Кандидат пояснював здійснення процесуальних дій під час своєї офіційної відсутності необхідністю дотримання строків, а з іншого у подальшому допускав значну кількість систематичних прострочень при направленні вже ухвалених рішень до ЄДРСР. У сукупності ці обставини ставлять під сумнів послідовність та ефективність організації ним виконання професійних обов'язків.

3.4. Експертна рада також враховує посилання Кандидата на рішення Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі - ВРП) від 25 квітня 2018 року щодо справ № 817/895/16 та № 817/859/16. Водночас предметом оцінки ВРП були строки розгляду відповідних справ, тоді як встановлені 178 випадків стосуються несвоєчасного направлення електронних копій уже ухвалених судових рішень до ЄДРСР. Отже, зазначене рішення ВРП не містить оцінки саме тих обставин, які є предметом цього застереження.

3.5. Відповідно до статті 15 Регламенту одним із показників критерію «добročесність» є «сумлінність», тобто старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

Відповідно до пункту 19 Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді суддя відповідає показнику «сумлінність», якщо, зокрема:

- ефективно організовує виконання своїх повноважень і є дисциплінованим;
- під час здійснення професійної діяльності вживає достатніх заходів щодо дотримання розумних строків вчинення дій, виконання завдань, розгляду справ та виготовлення процесуальних документів;
- утримується від будь-якої діяльності, яка унеможлиблює належне виконання посадових обов'язків та інших повноважень.

3.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам критерію «добросовісність» як «сумлінність».

4. Щодо набуття статусу адвоката під час перебування на посаді судді

4.1. Після закінчення п'ятирічного строку повноважень на здійснення правосуддя Кандидат продовжував перебувати на посаді судді Рівненського окружного адміністративного суду.

27 листопада 2019 року Радою адвокатів Рівненської області йому було видано свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1767. Того ж дня на підставі його заяви право на заняття адвокатською діяльністю було зупинено.

4.2. Водночас завершення п'ятирічного строку повноважень на здійснення правосуддя не припинило статусу Кандидата як судді та його перебування на відповідній посаді.

Відповідно до частини 2 статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя не може поєднувати свою діяльність, зокрема, з адвокатською діяльністю. Велика Палата Верховного Суду у постанові від 10 лютого 2021 року у справі № 822/1309/17, тлумачачи це положення у взаємозв'язку із Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», зазначила, що особа, яка перебуває на посаді судді, не може займатися адвокатською діяльністю.

Водночас відповідно до статті 1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» № 5076-VI адвокатом є фізична особа, яка здійснює адвокатську діяльність на підставах та в порядку, передбачених цим Законом. З аналізу статей 4, 6, 7 та 19 цього Закону Велика Палата виходила з того, що набуття статусу адвоката передбачає складення присяги адвоката та отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, а особа, яка отримала таке свідоцтво, вже набуває статусу адвоката та стає суб'єктом адвокатської діяльності.

Велика Палата окремо наголосила, що хоча Закони № 5076-VI та № 1402-VIII прямо не містять заборони судді отримувати свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, системне тлумачення цих норм свідчить, що процес набуття статусу адвоката, так само як і сама адвокатська діяльність, є несумісним зі статусом судді. Отримання такого

свідомості надає особі статус адвоката, відповідні професійні гарантії та можливість у будь-який час надавати правову допомогу, навіть без укладення договору чи отримання доходу.

4.3. За статтею 15 Регламенту показником доброчесності є дотримання етичних норм та бездоганна поведінка.

Пункт 17 Єдиних показників передбачає, неухильне дотримання суддею професійних етичних та загальновизнаних моральних правил поведінки у професійній діяльності та особистому житті, зокрема

- суддя, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, має діяти відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняти будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації;
- дотримувався етичних норм, не допускаючи поведінки, яка могла викликати обґрунтований сумнів у звичайної розсудливої людини, зокрема, що він здатний виконувати свої обов'язки чесно, неупереджено, незалежно й компетентно;

4.4. Отже, сама процедура набуття Кандидатом статусу адвоката під час перебування на посаді судді, може свідчити про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності Кандидата такому показнику критерію «доброчесність» як «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж

чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Гломба Юрія Олександровича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Гломба Юрія Олександровича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Заступниця голови

Джессіка Лотт Томпсон