



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 5 засідання Експертної ради

Від 04 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.5

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Борзаниці Сергія Володимировича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеозв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Борзаниці Сергія Володимировича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням №111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Борзаниця Сергій Володимирович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складення цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо недостовірної інформації у декларації доброчесності судді

2.1. У декларації доброчесності судді за 2018 роки Кандидат підтвердив, що не здійснював вчинки, що можуть мати наслідком притягнення до відповідальності. Водночас у Анкеті на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Кандидат зазначив, що постановою ВР 305701 від 20.07.2018 його було притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху (зупинка автомобіля у невстановленому місці).

2.2. У письмових поясненнях від 03.09.2026 року, Кандидат пояснив, що у 2018 році були відсутні чіткі роз'яснення щодо заповнення декларації доброчесності, тому інформація, яка була повинна бути зазначена у розділі 22 декларації доброчесності судді, сприймалася ним, як така, яка свідчила про притягнення до кримінальної, дисциплінарної або іншої відповідальності за порушення, які мають суттєве значення та прямо вказують на недоброчесність певної особи. При цьому, Кандидат повідомив, що не мав жодного умислу на приховування такої інформації.

2.3. Відповідно до статті 62 Закону кожен суддя зобов'язаний щорічно подавати шляхом заповнення на офіційному вебсайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією.

2.4. Відповідно частини 3 статті 62 Закону у декларації доброчесності судді зазначаються прізвище, ім'я, по батькові судді, його місце роботи, займана посада та твердження про:

1) відповідність рівня життя судді наявному в нього та членів його сім'ї майну і одержаним ними доходам;

- 2) своєчасне та повне подання декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та достовірність задекларованих у них відомостей;
- 3) невчинення корупційних правопорушень;
- 4) відсутність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності;
- 5) сумлінне виконання обов'язків судді та дотримання ним присяги;
- 6) невтручання у правосуддя, яке здійснюється іншими суддями;
- 7) проходження перевірки суддів відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» та її результати;
- 8) відсутність заборон, визначених Законом України «Про очищення влади».

Декларація доброчесності судді може містити інші твердження, метою яких є перевірка доброчесності судді.

2.5. Згідно з формою декларації доброчесності судді, затвердженою рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16, у редакції, чинній з 24 вересня 2018 року до 02 листопада 2023 року, при не погодженні із твердженням за № 22 *«Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності»* суддя має право за власним бажанням навести у декларації у довільній формі додаткові пояснення щодо цього.

2.6. З урахуванням зазначеного Експертна рада дійшла висновку, що Кандидат повинен був надати відомості щодо притягнення його до адміністративної відповідальності у декларації доброчесності судді за 2018 рік.

2.7. Відповідно до підпункту (b) частини 2 статті 15 Регламенту, чесність - це правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

2.8. Згідно з частиною 2 статті 15 Регламенту Експертна рада враховує значення показників критерію доброчесності, наведене в Розділі III Єдиних показників. Відповідно до підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику чесності, якщо надав достовірну та відому йому інформацію, зокрема, у деклараціях доброчесності судді, про яку має бути обізнаний.

2.9. Викладені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність», «сумлінність» та «дотримання

етичних норм та демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті».

3. Щодо ймовірного заниження вартості автомобіля Toyota Venza, 2014 року випуску

3.1. Відповідно до змісту декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, за 2021 - 2025 роки вбачається, що 30.06.2021 року Кандидат набув у власність автомобіль Toyota Venza, 2014 року випуску, вартістю, за останньою грошовою оцінкою, 5 050 грн.

3.2. Відповідно до інформації, що міститься у реєстрі Сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України, зазначений автомобіль було перереєстровано на Кандидата за договором купівлі-продажу. При цьому, вартість автомобіля теж зазначена у розмірі 5 050 грн.

3.3. Кандидат у письмовій відповіді пояснив, що вартість зазначеного автомобіля була визначена на підставі висновку ТОВ «Інститут незалежної експертної оцінки» від 29.06.2021 року і що на момент набуття у власність автомобіля він перебував у задовільному технічному стані.

3.4. Водночас, відповідно до інформації, розміщеної на сайті AUTO.RIA, станом на 2026 рік вартість автомобіля Toyota Venza, 2014 року випуску, може починатися від 500 000 грн.

3.5. З наведеного слідує, що вартість автомобіля на час набуття його у власність була значно нижчою від ринкової вартості аналогічних автомобілів.

3.6. Експертна Рада підкреслює, що відповідно до Регламенту, показник «законність джерел походження майна» означає, що джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їхній законності.

Згідно з Єдиними показниками, законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав не викликає обґрунтованого сумніву, якщо, зокрема, право на об'єкт цивільних прав за оплатним договором набуто суддею (кандидатом на посаду судді) за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової вартості.

3.7. Відповідно до підпункту «б» частини другої статті 15 Регламенту чесність означає правдивість, принциповість і щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Пункт 18 Єдиних показників передбачає, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо під час набуття права на об'єкти цивільних прав, отримання інших благ, переваг, пільг чи статусу, виконання обов'язків, вирішення спорів не допускав поведінки, яка на думку звичайної розсудливої людини може завдати шкоди авторитету правосуддя чи знизити рівень суспільної довіри до суду.

3.8. З огляду на викладене в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що задекларована Кандидатом вартість автомобіля Toyota Venza, 2014 року випуску, відповідала реальній ціні, яку Кандидат оплатив.

3.9. Викладені обставини у своїй сукупності викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «добročесність» як «чесність» та «законність джерел походження майна».

4. Щодо недекларування доходу за відчуження автомобіля Chevrolet Aveo, 2007 року випуску

4.1. З аналізу змісту декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, за 2015 - 2021 роки слідує, що 30.10.2007 року Кандидат набув право власності на автомобіль Chevrolet Aveo, 2007 року випуску, вартістю 70 900 грн.

4.2. У письмовій відповіді Кандидат повідомив, що у 2021 році він за довіреністю передав цей автомобіль матері його дружини, яка розпорядилася цим автомобілем на свій розсуд. При цьому, Кандидат зауважив, що, як йому відомо, цей автомобіль було відчужено, однак жодного доходу, внаслідок укладення такого правочину, він не отримував, а тому й не декларував відповідного доходу.

4.3. Відповідно до інформації з Єдиного реєстру довіреностей, 03.12.2021 року Кандидат видав на матір своєї дружини довіреність, строком на три роки, на право розпорядження зазначеним автомобілем.

4.4. Згідно з інформацією Головного сервісного центру МВС України, 08.02.2022, тобто через два місяці після видачі довіреності, автомобіль перереєстровано на нового

власника на підставі договору купівлі-продажу та договору комісії, укладених у сервісному центрі.

4.5. Експертна рада критично оцінює пояснення Кандидата, оскільки видача довіреності не є підставою припинення права власності. Відповідно до статей 237, 244 Цивільного кодексу України довіреність лише уповноважує представника вчиняти правочини від імені та в інтересах довірителя, водночас право власності на автомобіль залишалося за Кандидатом аж до моменту його відчуження 08.02.2022 року. Отже, кошти, отримані від продажу автомобіля, з моменту їх одержання матір'ю дружини належали Кандидату і становили його дохід незалежно від того, чи були вони фактично передані йому.

4.6. Відповідно до пункту 7 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про отримані доходи суб'єкта декларування або членів його сім'ї, у тому числі заробітна плата, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, аліменти, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки, соціальні виплати та субсидії, а також інші доходи. Наведений перелік не є вичерпним, тому дохід, одержаний від відчуження транспортного засобу, підлягав відображенню у розділі 11 декларації як інший дохід.

4.7. Згідно з пунктом (с) частини 3 статті 15 Регламенту, не вважається законним дохід, що не був задекларований в органах державної влади згідно з вимогами законодавства.

4.8. Крім того, підпункт 7 пункту 21 Єдиних показників вимагає, щоб під час набуття або відчуження прав на об'єкт цивільних прав було дотримано вимоги антикорупційного та податкового законодавства.

4.9. З огляду на викладене Експертна рада вважає, що незазначення Кандидатом у декларації за 2022 рік доходу від відчуження автомобіля Chevrolet Aveo, 2007 року випуску викликає обґрунтований сумнів у дотриманні ним вимог фінансового контролю

4.10. Викладені обставини у своїй сукупності викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «законність джерел походження майна».

5. Щодо використання облікових записів для повного доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень

5.1. Указом Президента України від 14.10.2002 року № 926/2002 Кандидата призначено на посаду судді Первомайського міського суду Луганської області строком на п'ять років. Указом Президента України від 22.05.2008 року № 300-VI Кандидата призначено на посаду судді Первомайського міського суду Луганської області. Постановою Верховної Ради України від 21.05.2009 № 1405- VI Кандидата призначено на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду безстроково.

Відповідно до інформації ДП «Інформаційні судові системи», 10 листопада 2009 року Кандидату як судді було надано повний доступ до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР).

5.2. У відповіді на запит Експертної ради Кандидат підтвердив, що має повний доступ до ЄДРСР та підтвердив, що використовував такий доступ винятково для цілей, пов'язаних із його професійною діяльністю судді. Також Кандидат підтвердив, що жодні інші особи з його відома не використовували його логін та пароль або кваліфікований електронний підпис для отримання повного доступу до Реєстру.

5.3. Водночас, відповідно до інформації ДП «Інформаційні судові системи», у період 2023 – 2024 років з облікового запису Кандидата здійснювався перегляд судових рішень, зміст яких, не відносився до виконання посадових обов'язків Кандидата, зокрема щодо кримінальних проваджень за прізвищами осіб, які, здебільшого стосувалися обшуку та тимчасового доступу до речей і документів. При цьому, варто зауважити, що 22.07.2023 року, який відповідно до табеля обліку робочого часу Кандидата, був вихідним днем, Кандидатом було здійснено пошук кримінальних проваджень стосовно 10 осіб.

5.4. Експертна рада враховує, що Кандидат з 2009 року обіймає посаду судді Луганського окружного адміністративного суду, а відтак, Кандидат не розглядав справи, пов'язані з кримінальними провадженнями.

5.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя

кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

5.6. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах, у яких він бере участь.

Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є також дотримання етичних норм та бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктом 1 пункту 17 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає цьому показнику, якщо він, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

5.7. Ураховуючи, що використання Кандидатом повного доступу до Реєстру у приватних цілях є встановленим відповідно до інформації ДП «Інформаційні судові системи», Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

6. Щодо висновку податкового органу

6.1. 15.03.2016 року Кандидат подав декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік.

У розділі I «Загальні відомості» цієї декларації Кандидат зазначив адресу свого фактичного проживання, а також адресу зареєстрованого місця проживання у м. Первомайську Луганської області. Водночас у розділі III «Відомості про нерухоме майно» Кандидат не зазначив жодного об'єкта нерухомості, який перебував у його власності, оренді або на іншому праві користування.

6.2. Первомайська об'єднана державна податкова інспекція за результатами перевірки визнала відомості декларації недостовірними, вказавши на відсутність у декларації відомостей щодо права користування квартирами, які Кандидат позначив як місце фактичного та зареєстрованого проживання.

За наслідками перевірки складено висновок від 23.08.2016 № 111 та повідомлення про встановлення недостовірностей від 23.08.2016 № 2.

6.3. Відповідно до постанови Донецького окружного адміністративного суду від 06.04.2017 у справі № 805/3287/16-а Кандидат у наданих податковому органу поясненнях зазначив, що не відобразив відповідні квартири, оскільки, на його думку, не мав права користування ними, бо таке майно не було набуто внаслідок купівлі, приватизації, успадкування, дарування, міни або розподілу майна підприємств та організацій.

6.4. Не погодившись із висновком податкового органу Кандидат оскаржив його у судовому порядку.

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 06.04.2017 висновок про результати перевірки визнано протиправним і скасовано через недотримання податковим органом установленної процедури перевірки, зокрема неналежне повідомлення Кандидата про виявлені розбіжності та ненадання належної оцінки його поясненням. У задоволенні вимоги про скасування повідомлення про встановлення недостовірностей суд відмовив, оскільки воно мало інформаційний характер і саме по собі не створювало для Кандидата правових наслідків.

6.5. Таким чином, суд скасував висновок податкового органу з процедурних підстав, однак не встановив достовірності відомостей, зазначених Кандидатом у декларації за 2015 рік, та не спростував факту відсутності в ній інформації про нерухомість за місцем його фактичного і зареєстрованого проживання.

6.6. Форма декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, чинна на час її подання, передбачала зазначення у розділі III об'єктів нерухомого майна, що перебувають не лише у власності декларанта, а й в оренді чи на іншому праві користування.

6.7. Наведене Кандидатом тлумачення, за яким декларуванню підлягало лише майно, набуто внаслідок купівлі, приватизації, успадкування, дарування, міни або розподілу майна підприємств та організацій, не ґрунтується на тексті відповідної норми та звужує обсяг

обов'язку декларування. При цьому Кандидат самостійно зазначив у розділі I декларації адреси свого фактичного та зареєстрованого місця проживання, а отже був обізнаний про фактичне користування відповідними об'єктами нерухомого майна.

6.8. Скасування судом висновку податкового органу не спростовує наведених обставин. Відповідно до частини 4 статті 18 Регламенту та пункту 10 Єдиних показників, будь-який висновок чи оцінка національного органу не є заздалегідь визначальним для оцінювання та не спростовує обґрунтованого сумніву у відповідності критеріям доброчесності. Тим більше це стосується судового рішення, ухваленого з процедурних підстав, яким питання достовірності відомостей декларації по суті не вирішувалося.

6.9. Відповідно до статті 46 Закону України «Про запобігання корупції», у декларації, зокрема, зазначаються дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дати набуття майна у власність, оренду або інше право користування, а також вартості майна на дату набуття його у власність, володіння або користування.

6.10. Пункт 19 Єдиних показників визначає сумлінність як старання, ретельне та відповідальне виконання суддею (кандидатом) своїх обов'язків. Заповнення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є одним із визначених законом обов'язків Кандидата, належне виконання якого передбачає уважне й ретельне зазначення відомостей, в тому числі щодо об'єктів нерухомого майна, якими має право користування Кандидат або члени його сім'ї.

6.11. З огляду на викладене та керуючись частиною 1 статті 12 і частиною 1 статті 18 Регламенту, Експертна рада дійшла висновку про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності Кандидата такому показнику критерію «доброчесність» як «сумлінність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

7. Голосування

7.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного

суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критерієм доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

7.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Борзаниці Сергія Володимировича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Борзаниці Сергія Володимировича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ