



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 5 засідання Експертної ради

від 04 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.4

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Богуш Марини Костянтинівни критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Богуш Марини Костянтинівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Богуш Марина Костянтинівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про можливе недекларування доходів від провадження адвокатської діяльності та несплати обов'язкових податків і зборів

2.1. Згідно з відомостями Єдиного реєстру адвокатів України Кандидатка отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 386, рішення Ради адвокатів міста Києва від 21 вересня 2012 року № 8.

Виходячи з аналізу офіційного веб-порталу Судова влада України та відомостей в Єдиному державному реєстрі судових рішень, після отримання Кандидаткою свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, вона представляла інтереси фізичних та юридичних осіб у значній кількості справ. Сумарно протягом 2012-2026 років після отримання свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю Кандидатка взяла участь в період з 21.08.2012 по 01.03.2014 – щонайменше в одній справі, а в період з 01.03.2014 по 01.02.2017 – щонайменше у 11 справах.

Водночас, згідно з відомостями, отриманими від органів державної влади, відсутня інформація про задекларовані доходи Кандидатки в рамках індивідуальної адвокатської діяльності за період з 2012 по 2016 рік.

Відповідно до інформації, отриманої з Єдиного реєстру довіреностей, у період з 2012 року з моменту отримання свідоцтва на право заняття адвокатською діяльністю по 2016 рік на Кандидатку спільно з іншими особами було видано щонайменше 45 довіреностей, зокрема на представництво та представництво в суді, в період роботи у ТОВ «Національне правниче бюро» та ТОВ «ЛЕГАРТІС», а також після звільнення 01.03.2014 року з ТОВ «ЛЕГАРТІС» до утворення власного адвокатського бюро 01.02.2017 року на Кандидатку

було видано щонайменше 59 довіреностей, зокрема на представництво та представництво в суді.

Згідно зі статтею 13 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат, який здійснює адвокатську діяльність індивідуально, є самозайнятою особою.

Відповідно до підпункту 14.1.226 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України самозайнятою особою є платник податку, який є фізичною особою - підприємцем або провадить незалежну професійну діяльність за умови, що така особа не є працівником в межах такої підприємницької чи незалежної професійної діяльності.

Згідно з пунктом 178.2 статті 178 Податкового кодексу України доходи громадян, отримані протягом календарного року від провадження незалежної професійної діяльності, оподатковуються за ставкою, визначеною пунктом 167.1 статті 167 Податкового кодексу України.

Відповідно до пункту 178.4 статті 178 Податкового кодексу України фізичні особи, які провадять незалежну професійну діяльність, що стали на облік у контролюючих органах як самозайняті особи та є резидентами, подають податкову декларацію за результатами звітного року у строки, передбачені для платників податку на доходи фізичних осіб, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності мають зазначати інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи.

Згідно з пунктом 178.7 статті 178 Податкового кодексу України остаточний розрахунок податку на доходи фізичних осіб за звітний податковий рік здійснюється платником самостійно згідно з даними, зазначеними в податковій декларації, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності повинні зазначатися інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи, а також відомості про суми єдиного внеску, нарахованого на доходи від провадження незалежної професійної діяльності в розмірах, визначених відповідно до закону.

Окрім того, відповідно до пункту 7 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у деклараціях осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, відображаються відомості про отримані доходи суб'єкта декларування або членів його сім'ї, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, аліменти, благодійна допомога,

пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки, а також соціальні виплати та субсидії у разі виплати їх у грошовій формі та інші доходи.

Враховуючи наведене, доходи від провадження адвокатської діяльності є об'єктом оподаткування, а відомості про них підлягають декларуванню як за податковим, так і антикорупційним законодавством.

Кандидатка не надала Експертній раді податкові декларації (декларації про майновий стан і доходи) з відомостями про її задекларовані доходи від провадження адвокатської діяльності, зокрема у 2012-2016 роках. Відповідна інформація про доходи від адвокатської діяльності також відсутня у Державному реєстрі фізичних осіб - платників податків за період з 2012 по 2016 роки (за винятком доходів, отриманих у 2012 році від ТОВ «Національне правниче бюро» у розмірі 13 177 грн та стипендії 29 712 грн; у 2013 році - від ТОВ «ЛЕГАРТИС» у розмірі 16 970 грн, 8900 грн доходу від ІЕЗ імені Є.М. Патона та стипендії у розмірі 31 651 грн; у 2014 році - 4804 грн стипендії та 20 199 грн матеріальної допомоги від Київського виплатного центру; у 2015-2016 роках сумарно лише 35 830 матеріальної допомоги від Київського виплатного центру).

Кандидатка зазначила, що не має статусу самозайнятої особи, яка проводить індивідуальну незалежну професійну діяльність та здійснює адвокатську діяльність в організаційно-правовій формі адвокатського бюро «МАРИНИ БОГУШ «АЛТАНА», яке відповідно і перебуває на обліку в податкових органах - відповідно щорічну податкову декларацію про майновий стан і доходи вона не подавала. Водночас адвокатське бюро «МАРИНИ БОГУШ «АЛТАНА» перебуває на спрощеній системі оподаткування, 3 група, є платником єдиного податку (5%) та було зареєстроване 01.02.2017 року. Кандидаткою було надано податкову звітність лише за 2017-2025 роки.

Окрім цього, Кандидатка надала інформацію щодо 79 клієнтів з 2017 року, оскільки, як зазначено Кандидаткою, адвокатське бюро «Марини Богуш «АЛТАНА» створене з 01.02.2017 року, тому вона надала інформацію щодо клієнтів саме з 2017 року.

Водночас інформації щодо клієнтів та податкової звітності за період 2012-2016 роки Кандидаткою надано не було попри той факт, що Кандидатка є адвокатом з 2012 року.

Також, слід звернути увагу на те, що Кандидатка підтверджує отримання свідоцтва на право заняття адвокатською діяльністю 21.09.2012 року та стверджує, що стаж адвокатської діяльності обраховується саме з 21.09.2012 року.

Окрім цього, відповідно до інформації, розміщеної на сайті групи компаній «АЛТАНА» (посилання: <https://www.altanaua.com/service/pravova-dopomoga/>), у 2012-2014 роках Кандидатка була адвокатом та партнером адвокатського об'єднання «НАЦИНА РАЧУК». Водночас, відповідно до відомостей Державного реєстру фізичних осіб - платників податків, відсутня інформація про будь-які доходи Кандидатки, отримані від адвокатського об'єднання «НАЦИНА РАЧУК» у згаданий період.

2.2. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

2.3. Одним з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поводився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

2.4. Надані Кандидаткою пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидатка вказувала достовірні відомості щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів, діяла чесно та дотрималась вимог податкового законодавства щодо декларування таких доходів, а також відповідно сплачувала обов'язкові податки і збори в повному обсязі.

2.5. З огляду на вищевказане у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидатка завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поводитись відповідно до свого статусу, діяла згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, надала правдиві пояснення під час участі в конкурсі, не приховувала таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були їй відомі, не вказуючи у своїх податкових деклараціях відомостей щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів, а також відповідно не сплачуючи обов'язкові податки і збори в повному обсязі.

2.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показнику «чесність» критерію «добročесність».

3. Про зазначення неповних відомостей щодо трудової діяльності під час участі у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду

3.1. У розділі 3 «Трудова діяльність» анкети посади судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Кандидатка зазначила як стаж у сфері права в період 16.05.2008 року і донині роботу на посаді юрисконсульта в приватному підприємстві «Консалтинг-Інвест», ТОВ «Національне Правниче Бюро», ТОВ «ЛЕГАРТІС» та на посаді директора і адвоката в адвокатському бюро «МАРИНИ БОГУШ «АЛТАНА»

Відповідно до інформації, розміщеної на сайті групи компаній «АЛТАНА» (посилання: <https://www.altanaua.com/service/pravova-dopomoga/>), у 2012-2014 роках Кандидатка була адвокатом та партнером адвокатського об'єднання «НАЦИНА РАЧУК». Відповідно до відомостей Державного реєстру фізичних осіб - платників податків, відсутня інформація про будь-які доходи Кандидатки, отримані від адвокатського об'єднання «НАЦИНА РАЧУК» у відповідний період.

Також, відповідно до інформації, розміщеної на сайті групи компаній «АЛТАНА», у 2014-2019 роках Кандидатка була адвокатом та керівником адвокатського бюро «МАРИНИ БОГУШ «АЛТАНА». Водночас адвокатське бюро «Марини Богуш «АЛТАНА» було створене з 01.02.2017 року. Виходячи з аналізу відомостей Державного реєстру фізичних осіб - платників податків, інформація про самостійно задекларовані доходи Кандидатки від здійснення індивідуальної адвокатської діяльності за період з 2014 по 2016 рік відсутня.

Кандидатка не надала інформації про роботу радником Міністра України у справах сім'ї, молоді та спорту, адвокатом та партнером адвокатського об'єднання «НАЦИНА РАЧУК», а також зазначила іншу дату початку роботи в адвокатському бюро «МАРИНИ БОГУШ «АЛТАНА» в анкеті у відповіді на запит Експертної ради щодо своєї трудової діяльності.

Окрім цього, у своїх відповідях Кандидатка не зазначила інформації щодо будь-якого місця роботи протягом майже 3 років в період після звільнення 01.03.2014 року з ТОВ «ЛЕГАРТИС» до 01.02.2017 року.

3.2. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

Відповідно до критерію «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат має, зокрема, надавати правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховувати таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

3.3. Надані Кандидаткою пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидатка зазначила в анкеті для участі у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду повну та достовірну інформацію про свою трудову діяльність.

3.4. Зокрема у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що Кандидатка надала правдиві письмові відомості під час участі в конкурсі, а також не приховувала таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були їй відомі, не зазначивши в анкеті для участі у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів

Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду повної та достовірної інформації про свою трудову діяльність, а саме: про роботу радником Міністра України у справах сім'ї, молоді та спорту; адвокатом та партнером адвокатського об'єднання «НАЦИНА РАЧУК»; неправильну дату початку роботи в адвокатському бюро «МАРИНИ БОГУШ «АЛТАНА».

3.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показнику «чесність» критерію «доброчесність».

4. Про ймовірне недекларування нерухомого майна

4.1. Відповідно до поданих Кандидаткою декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, Кандидатці на праві власності у селі Осещина Вишгородського району Київської області належать, зокрема, земельна ділянка площею 387 кв.м, дата набуття права власності 03.11.2017 року; земельна ділянка площею 600 кв.м та розташований на ній житловий будинок площею 212,9 кв.м, дата набуття права власності 25.10.2017 року.

Водночас виходячи з аналізу відкритих джерел, зокрема порталу Публічної кадастрової карти України та платформи Google Earth, на земельній ділянці площею 387 кв.м, яка зазначена вище і також належить Кандидатці, розташований об'єкт нерухомого майна, який не зазначається Кандидаткою у її деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Відповідно до пункту 2, пункту 2-1 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право, а також об'єкти незавершеного будівництва, об'єкти, не прийняті в експлуатацію або право власності на які не зареєстроване в установленому законом порядку, які належать суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві власності відповідно до Цивільного кодексу України; розташовані на земельних ділянках, що належать суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або передані їм в оренду чи на іншому праві користування, незалежно від правових підстав

набуття такого права; повністю або частково побудовані з матеріалів чи за кошти суб'єкта декларування або членів його сім'ї.

Кандидатка та її чоловік є власниками значної кількості нерухомого майна та об'єктів незавершеного будівництва, однак у своїх поясненнях Кандидатка не надала інформації та документальних підтверджень про відповідний об'єкт нерухомості, розташований на сусідній земельній ділянці площею 387 кв.м., зокрема, у поясненнях Кандидатки відсутні правовстановлюючі документи щодо зазначеного об'єкту нерухомого майна чи витяги з Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва, які б могли свідчити про будівництво на такій земельній ділянці з аналогічним кадастровим номером.

4.2. Одними із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; та відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам – рівень майнового стану Кандидата та членів його сім'ї не викликає у звичайної розсудливої людини сумнівів у можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.

Відповідно до критерію «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат має, зокрема, надавати достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надавати правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховувати таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до показника «відповідність рівня життя задекларованим доходам», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає такому показнику, зокрема, у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зазначено все майно судді (кандидата на посаду судді), що має бути внесено до декларації згідно із Законом України «Про запобігання корупції», а

задекларована вартість такого майна відповідає вартості набуття чи останній грошовій оцінці.

4.3. Надані Кандидаткою пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидатка у своїх деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, ймовірно не задекларувала об'єкт нерухомого майна, розміщений на належній їй на праві власності земельній ділянці.

4.4. З огляду на вищевказане у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що Кандидатка надала достовірну та відому їй інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнана, надала правдиві письмові відомості під час участі в конкурсі, не приховувала таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були їй відомі, ймовірно не задекларувавши об'єкт нерухомого майна, розміщений на належній їй на праві власності земельній ділянці.

4.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показникам «чесність» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам» критерію «доброчесність».

5. Про чесність щодо джерел походження коштів на придбання часток у статутному капіталі суб'єкта господарювання

5.1. Відповідно до поданих Кандидаткою декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, 09 серпня 2022 року Кандидатка та її чоловік набули по 50% часток в статутному капіталі ТОВ «ОСОКОРКИ-СРІБНОКІЛЬСЬКА» загальною вартістю 4 400 000 гривень.

Кандидатка зазначила, що статутний капітал ТОВ «ОСОКОРКИ-СРІБНОКІЛЬСЬКА» у розмірі 4 400 000 гривень було сформувано її засновницею Артюх Л.В., після чого на підставі попередніх договорів від 09 квітня 2022 року та актів приймання-передачі часток від 09 серпня 2022 року Кандидатка та її чоловік набули по 50 % часток загальною вартістю 4 400 000 гривень.

Кандидатка пояснила, що розрахунок з Артюх Л.В. здійснювався у період з 09.04.2022 по 09.08.2022 роки у сумі не більше 50 000 гривень на день, а джерелом коштів

були готівкові кошти, отримані чоловіком Кандидатки від продажу 17 листопада 2021 року земельної ділянки площею 0,1133 га за 2 650 000 гривень, а також особисті заощадження подружжя у розмірі 430 000 гривень. Як зазначено Кандидаткою, після отримання грошових коштів у розмірі 2 650 000 грн від продажу земельної ділянки площею 0,1133 га їх було конвертовано у 100 000 доларів США, які в подальшому використовувалися як особисті заощадження та були джерелом фінансування придбання частки у статутному капіталі ТОВ «ОСОКОРКИ-СРІБНОКІЛЬСЬКА». Окрім цього, Кандидатка підкреслила, що станом на 09.08.2022 року 100 000 доларів США становили 3 970 000,00 гривень.

Водночас Кандидаткою не було надано документальних підтверджень щодо здійснення операцій з купівлі іноземної валюти під час згаданої конвертації грошових коштів у розмірі 2 650 000 гривень, які були джерелом коштів на придбання Кандидаткою та її чоловіком часток в статутному капіталі ТОВ «ОСОКОРКИ-СРІБНОКІЛЬСЬКА».

Відповідно до поданих Кандидаткою декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, чоловік Кандидатки має частку в статутному капіталі ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «БУД ПРОЕКТ» загальною вартістю 4 657 020 гривень. Водночас щодо дати набуття права такої частки її чоловіком у деклараціях Кандидатка зазначила, що член сім'ї не надав інформацію.

Кандидатка зазначила, що її чоловік набув у власність 50 % частки статутного капіталу ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «БУД ПРОЕКТ» номінальною вартістю 1 500 000 грн. на підставі договору купівлі-продажу від 08.11.2018 року. У подальшому 29.09.2021 року її чоловік на підставі договору купівлі-продажу прийняв іншу частку у статутному капіталі ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «БУД ПРОЕКТ» у розмірі 50 % статутного капіталу товариства номінальною вартістю 1 500 000 грн від Соїна О.А. Відповідно до умов договорів вартість відчуження часток в обох випадках становила 500 гривень.

Окрім цього, у своїх поясненнях Кандидатка щодо набуття її чоловіком 100 % частки у статутному капіталі ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «БУД ПРОЕКТ» зазначила, що 23 квітня 2025 року її чоловік збільшив статутний капітал товариства на 1 657 020 гривень майновим вкладом – будівельним обладнанням у кількості 24 позицій, зокрема штукатурною станцією PFT G4 вартістю 384 500 гривень, безповітряним розпилювачем

фарби AGP PM 039 вартістю 148 230 гривень, акумуляторною секційною прочищувальною машиною Milwaukee M18 FSSM-0 вартістю 125 450 гривень.

Водночас, згідно з наданими Кандидаткою відомостями та інформацією, отриманою від органів державної влади, офіційні доходи її чоловіка за 2021–2025 роки без урахування разового доходу від продажу земельної ділянки у листопаді 2021 року становили сукупно близько 1 млн гривень.

5.2. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

Відповідно до показника «чесність», відображеного у Єдиних показниках, Кандидат має, зокрема, надати достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надавати правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховувати таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

5.3. Надані Кандидаткою пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидатка надала достовірну інформацію щодо джерел походження коштів на придбання нею та її чоловіком часток у статутному капіталі ТОВ «ОСОКОРКИ-СРІБНОКІЛЬСЬКА».

5.4. З огляду на вищевказане у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що Кандидатка надала достовірну та відому їй інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку мала бути обізнана, надала правдиві письмові відомості під час участі в конкурсі, не приховувала таких відомостей, не зазначивши достовірну інформацію щодо джерел походження коштів на придбання нею та її чоловіком часток у статутному капіталі ТОВ «ОСОКОРКИ-СРІБНОКІЛЬСЬКА».

5.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показнику «чесність» критерію «доброчесність».

6. Про систематичне притягнення до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху

6.1. Відповідно до інформації, отриманої від органів державної влади, Кандидатка неодноразово притягувалась до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху.

У наданих Експертній раді поясненнях Кандидатка відповідну інформацію не заперечує та надає детальні відомості щодо кількості таких правопорушень, їх змісту та дати вчинення.

У період з 2022 по 2025 роки Кандидатка щонайменше 34 рази притягувалась до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху, більшість з яких становлять правопорушення пов'язані із перевищенням швидкості транспортним засобом.

6.2. Одним з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті.

Відповідно до показника «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

6.3. Надані Кандидаткою пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидатка систематично вчиняла правопорушення та притягувалась до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху.

6.4. З огляду на вищевказане у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидатка завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поводитись відповідно до свого статусу, діяла згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, систематично вчиняючи правопорушення, що як наслідок становили її притягнення до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху.

6.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію «добročесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

7. Голосування

7.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

7.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Богуш Марини Костянтинівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Богуш Марини Костянтинівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ