



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 5 засідання Експертної ради

від 04 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.3

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Бездолі Дмитра Олександровича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Бездолі Дмитра Олександровича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням №111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Бездоля Дмитро Олександрович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом, провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо поїздки дружини до Республіки Білорусь та російської федерації

2.1. В анкеті Експертній раді та подальших письмових поясненнях Кандидат зазначав, що відомі йому поїздки дружини, Проскуріної Ю.С. до Республіки Білорусь відбувалися у 2018-2019 роках, тобто до укладення між ними шлюбу 27 грудня 2019 року. Саме цією обставиною Кандидат пояснював відсутність у нього інформації щодо мети та обставин відповідних поїздки.

Водночас отримані Експертною радою офіційні відомості про перетин державного кордону засвідчили, що 26 лютого 2020 року Проскуріна Ю.С. вилетіла рейсом Одеса-Мінськ, а 29 лютого 2020 року повернулася рейсом Мінськ-Одеса. Отже, ця поїздка відбулася приблизно через два місяці після укладення шлюбу. Крім того, за офіційними даними для цієї поїздки використовувався документ дружини, копія якого не була надана Кандидатом Експертній раді.

2.2. У відповідях на додаткові запитання Кандидат повідомив, що на момент заповнення анкети про поїздки 2020 року йому не було відомо. За його поясненням, він звернувся до дружини, переглянув надані нею закордонні паспорти та виявивши в них відмітки про поїздки у 2018-2019 роках, повідомив Експертній раді саме ці відомості. Після отримання додаткових запитань Кандидат з'ясував, що Проскуріна Ю.С. раніше мала також і інший закордонний паспорт, виданий 30 серпня 2012 року та чинний до 30 серпня 2022 року, який, за його словами, дружина більше не зберігає.

2.3. Кандидат також повідомив, що у лютому 2020 року Республіка Білорусь використовувалася як транзитна держава під час поїздки Проскуріної Ю.С. до м. Москви російської федерації для участі у міжнародній туристичній виставці у зв'язку з її

професійною діяльністю. За його поясненням, поїздки у 2018-2019 роках мали аналогічну мету.

2.4 У своїх поясненнях Кандидат не висловив критичної оцінки неодноразових поїздок дружини до держави-агресора після 2014 року, а пояснив їх як звичайну складову її професійної діяльності. Експертна рада не покладає на Кандидата відповідальність за дії його дружини. Водночас таке ставлення Кандидата до поїздок до держави-агресора без нагальної потреби, з огляду на його статус судді та стандарти поведінки, які застосовуються до носія судової влади, ставить під сумнів належну оцінку і розуміння Кандидатом стандартів професійної етики, зокрема у частині відвідування країни-агресора членами сім'ї Кандидата без життєво необхідної потреби .

2.5. Стаття 15 Регламенту визначає дотримання етичних норм і бездоганну поведінку у професійній діяльності та особистому житті як неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі.

2.6. Відповідно до підпункту 6 пункту 17 Єдиних показників суддя відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, але не виключно, не відвідував без нагальної потреби держави, які перебувають у збройному конфлікті (війні) з Україною чи сприяють збройній агресії проти України, тимчасово окуповані території України та/чи територію держави-агресора.

Експертна рада враховує, що підпункт 6 пункту 17 Єдиних показників безпосередньо стосується особистих поїздок судді або кандидата, тоді як у цьому випадку йдеться про поїздки його дружини. Тому сам факт таких поїздок не може автоматично свідчити про невідповідність Кандидата цьому показнику. Водночас перелік обставин у пункті 17 Єдиних показників не є вичерпним, а оцінці підлягає власна поведінка та ставлення Кандидата з погляду дотримання професійних етичних і загальновизнаних моральних правил.

2.7. Викладені обставини, викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата «доброчесності» показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

3. Щодо політичної діяльності близьких осіб

3.1. Під час співбесіди 19 січня 2023 року в межах конкурсу на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Кандидат повідомив, що його дружина Проскуріна Ю.С. у минулому очолювала місцеву організацію Комуністичної партії робітників і селян. Кандидат зазначив, що ця діяльність мала місце до укладення їхнього шлюбу, сам він членом цієї партії не був та її ідеології не поділяє.

Під час тієї ж співбесіди Кандидата окремо запитали про наявність зв'язків із зазначеною партією в інших його родичів. У відповідь Кандидат не повідомив про політичну діяльність батька своєї дружини Проскуріна Сергія Петровича та зазначив, що не може повідомляти інформацію, у достовірності якої не впевнений.

3.2. Водночас за офіційними даними Центральної виборчої комісії Проскурін С.П. був членом Комуністичної партії робітників і селян та на парламентських виборах 2002 року балотувався у народні депутати України від цієї партії під № 5 у виборчому списку.

Експертна рада не оцінює політичну діяльність дружини чи тестя Кандидата як обставину, що сама по собі свідчить про його недоброчесність. Наявні матеріали не підтверджують членства самого Кандидата у зазначеній партії, його участі в її діяльності чи підтримки ним відповідної ідеології. Значення для оцінки доброчесності має повнота та правдивість інформації, яку Кандидат особисто надав у межах конкурсної процедури.

3.3. Відповідно до статті 15 Регламенту «чесність» означає правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

Відповідно до пункту 18 Єдиних показників, суддя відповідає показнику «чесність», якщо надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах і не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі.

3.4. Викладені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата такому показнику критерію «доброчесність» як «чесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Бездолі Дмитра Олександровича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Бездолі Дмитра Олександровича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ