



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 4 засідання Експертної ради

від 02 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.3

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Бевза Володимира Ігоровича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Бевза Володимира Ігоровича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Бевза Володимир Ігорович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо недекларування права користування об'єктом нерухомого майна, у якому Кандидат фактично проживав

2.1. У деклараціях кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), поданих за 2016-2017 роки, Кандидат зазначав місцем фактичного проживання м. Вишневе Київської області, без декларування права власності чи права користування будь-яким житловим об'єктом у цьому населеному пункті.

2.2. Надалі, у деклараціях за 2018-2019 роки, Кандидат зазначав місцем фактичного проживання м. Київ і так само не задекларував права користування чи права власності на жоден об'єкт нерухомого майна в цьому місті.

2.3. Лише в декларації за 2022 рік Кандидат уперше задекларував право користування квартирою загальною площею 77,4 кв. м у м. Києві, яка перебуває у власності його батьків, зазначивши датою виникнення цього права 10.02.2020. А в декларації за 2024 рік Кандидат уперше задекларував право користування квартирою загальною площею 25,8 кв. м у м. Вишневому Київської області, яка також належить його батькам, зазначивши датою виникнення цього права 13.06.2013.

2.4. Отже, протягом 2016-2019 років Кандидат не декларував жодного об'єкта нерухомого майна в населених пунктах, які сам зазначав місцем свого фактичного проживання, ані на праві власності, ані на праві користування. При цьому, за власними подальшими твердженнями Кандидата, право користування квартирою у м. Вишневому

виникло в нього ще 13.06.2013, тобто задекларовано лише через одинадцять років після виникнення.

2.5. На запитання Експертної ради, де саме Кандидат фактично проживав, якщо не мав задекларованого права власності чи користування жодним об'єктом нерухомості, Кандидат повідомив: *«Проживав у 2016-2019 роках за фактичним місцем проживання, зазначеним в деклараціях кандидата на посаду за відповідний рік: у квартирах батьків (м. Вишневе/м. Київ). Пояснення щодо помилок у заповнених деклараціях стосовно права користування об'єктами нерухомого майна я надавав під час співбесіди ВККС 14.03.2024... Квартири офіційно перебувають у власності моїх батьків і придбані за їхні кошти, а місце фактичного проживання задеклароване у деклараціях кандидата на посаду. У деклараціях за наступні звітні періоди я зазначив відповідне право користування, що очевидно підтверджує право користування цими об'єктами нерухомого майна».*

2.6. З наведеної відповіді вбачається, що Кандидат підтвердив сам факт постійного проживання у квартирах батьків протягом 2016-2019 років та факт відсутності декларування права користування цими квартирами протягом цього періоду. Водночас Кандидат не навів жодної конкретної причини, з якої це право не декларувалося. Пояснення Кандидата обмежується загальним посиланням на "помилки у заповнених деклараціях" без розкриття їхнього характеру, обставин виникнення чи природи, а також посиланням на те, що право користування зрештою було задеклароване в подальших періодах, що саме по собі є констатацією факту, а не поясненням причини попереднього недекларування.

2.7. Стаття 15 Регламенту та пункт 18 Єдиних показників визначають чесність як правдивість, принциповість, щирість судді (кандидата) у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 2 пункту 18, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку мав бути обізнаний. Застосування цього показника передбачає оцінку того, чи була подана Кандидатом інформація повною та достовірною щодо обставин, які були йому відомі та підлягали декларуванню.

2.8. Право користування об'єктом нерухомого майна, у якому особа постійно фактично проживає, є обставиною, яка не може бути невідомою декларанту, а отже підлягає обов'язковому декларуванню з моменту її виникнення. Тривалість періоду недекларування,

а саме щонайменше чотири звітні періоди поспіль щодо проживання в м. Вишневому та м. Києві (а щодо самого права власності на квартиру у м. Вишневому, одинадцять років), у поєднанні з відсутністю з боку Кандидата конкретного та змістовного пояснення причини такого недекларування, не дає змоги пересвідчитися в повноті та достовірності задекларованої ним інформації.

2.9. За таких обставин у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат надав у деклараціях повну та достовірну відому йому інформацію щодо обставин свого фактичного проживання та користування житлом у м. Вишневому та м. Києві протягом 2016-2019 років, що свідчить про обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показнику критерію «добročесність», а саме показнику «чесність».

3. Щодо фінансової спроможності придбання та відновлення автомобіля Suzuki Jimny

3.1. 01.10.2016 Кандидат набув у власність автомобіль Suzuki Jimny, 2008 р.в., задекларованою вартістю 125 000 грн (орієнтовно 4 800 дол. США за тодішнім курсом НБУ). У 2018 році, тобто через два роки експлуатації, Кандидат задекларував дохід від продажу цього автомобіля в розмірі 225 221 грн, що майже вдвічі перевищує задекларовану вартість придбання.

3.2. Пояснюючи цю розбіжність, Кандидат зазначив про незадовільний технічний стан автомобіля на момент купівлі та повідомив: *«Після придбання автомобіля мною проводилися роботи з відновлення його технічного стану, у зв'язку з чим на момент відчуження у 2018 році його технічний стан та, відповідно, ринкова вартість відрізнялися від стану та вартості на момент придбання».*

3.3. Отже, за версією самого Кандидата, майже дворазове зростання вартості автомобіля впродовж двох років володіння зумовлене насамперед проведенням ремонтно-відновлювальних робіт. Водночас Кандидат не назвав орієнтовної вартості цих робіт та не надав жодного документа, що підтверджував би обсяг чи вартість фактично виконаних робіт.

3.4. Відповідно до наявних відомостей про доходи Кандидата, його сукупний дохід після сплати податків за період з 2003 року, коли Кандидат уперше почав отримувати стипендію під час навчання в Національному університеті ДПС України, по 2016 рік

включно становив 407 689 грн. Безпосередньо у рік, що передував придбанню автомобіля, тобто у 2015 році, дохід Кандидата після сплати податків становив лише 59 770 грн, а у 2016 році, коли автомобіль було придбано, 86 902 грн.

3.5. Навіть якщо припустити, що сукупного доходу Кандидата за попередні до 2016 тринадцять років формально було достатньо для придбання автомобіля за 125 000 грн, цей дохід мав би також покрити вартість його подальшого суттєвого відновлення, а також звичайні побутові витрати Кандидата протягом усього зазначеного періоду. За таких обставин наявні сумніви у достатність законних доходів Кандидата для одночасного фінансування як придбання автомобіля, так і його подальшого відновлення.

3.6. Стаття 15 Регламенту та пункт 21 Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді) визначає показник законності джерел походження прав на об'єкти цивільних прав. Відповідно до підпункту 2 пункту 21, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, вартість об'єктів цивільних прав, набутих Кандидатом, відповідає розміру його доходів, отриманих із законних джерел у періоди, що передують набуттю відповідних об'єктів цивільних прав.

3.7. За таких обставин пояснення Кандидата про проведення ремонтно-відновлювальних робіт як причину зростання вартості автомобіля, за відсутності будь-якого документального підтвердження обсягу та вартості цих робіт, у поєднанні з наведеним рівнем офіційних доходів Кандидата протягом усього періоду, що передував придбанню автомобіля, створює обґрунтований сумнів у тому, що джерела коштів на придбання та подальше відновлення автомобіля Suzuki Jimny відповідають розміру доходів Кандидата, отриманих із законних джерел.

4. Щодо доходу отриманого від роботи в компаніях групи «СУКОН» для забезпечення рівня життя Кандидата в м. Києві

4.1. Відповідно до анкети Кандидата на посаду судді апеляційного суду, його професійна діяльність у 2012-2021 роках включала тривалий період роботи в компаніях групи «СУКОН». Зокрема, з 01.03.2012 по 31.12.2013 Кандидат обіймав посаду заступника начальника відділу практики у ТОВ «Міжнародний правовий центр «СУКОН», набувши статусу адвоката 31.05.2012; з 02.01.2014 по 08.01.2019 працював адвокатом в

Адвокатському об'єднанні «ЄУКОН»; з 09.01.2019 по 10.12.2021, адвокатом в Адвокатському об'єднанні «Юридична група ЄУКОН».

4.2. На запит Експертної ради Кандидат повідомив, що розмір його заробітної плати від роботи в компаніях групи «ЄУКОН» становив 110 843 грн у 2016 році, 112 987 грн у 2017 році, 108 738 грн у 2018 році та 98 546 грн у 2019 році. Середньорічний розмір зазначеного доходу за 2016-2019 роки становив близько 107 779 грн, або приблизно 8 982 грн на місяць до сплати податків і зборів.

4.3. У своїй декларації за 2019 рік Кандидат також декларує дохід у розмірі 98 546 грн.

4.4. Водночас, за даними Державної служби статистики України, середні витрати населення у розрахунку на одну особу в м. Києві становили 105 960 грн у 2016 році, 142 526 грн у 2017 році, 178 238 грн у 2018 році та 215 814 грн у 2019 році. Таким чином, у 2017-2019 роках задекларований Кандидатом дохід від роботи в компаніях групи «ЄУКОН» був нижчим за середній обсяг витрат на одну особу в м. Києві.

4.5. Пояснюючи зазначені обставини, Кандидат звернув увагу на особливості формування його доходу у 2019 році. Він зазначив, що до кінця травня 2019 року проходив спеціальну підготовку кандидата на посаду судді в Національній школі суддів України в межах відповідного конкурсу, отримуючи в цей період виплати від Національної школи суддів України у розмірі 39 721 грн, які, за його словами, були відображені у декларації. Кандидат також пояснив, що дохід за основним місцем роботи у 2019 році в розмірі 98 546 грн не відображає його сукупного доходу за весь рік, оскільки заробітну плату в адвокатському об'єднанні він почав отримувати лише з другого кварталу 2019 року, а на початку березня 2019 року в юридичній групі «ЄУКОН» відбулась корпоративна реструктуризація, унаслідок якої частину адвокатів було переведено до іншого адвокатського об'єднання та юридичної компанії, в якій Кандидат продовжив працювати надалі.

4.6. Відповідно до Державного реєстру фізичних осіб - платників податків, загальний дохід Кандидата за 2019 рік, з урахуванням як заробітної плати в адвокатському об'єднанні, так і виплат від Національної школи суддів України, склав 136 367 грн, що після сплати податків і зборів становило 111 821 грн, або 9 318 грн на місяць.

4.7. Посилання Кандидата на отримання виплат від Національної школи суддів України та на доходи, отримані після корпоративної реструктуризації групи «СУКОН», саме по собі не пояснює розбіжність між його сукупним задекларованим доходом та рівнем витрат, необхідних для забезпечення звичайного рівня життя та базових потреб. Крім того, наведені пояснення стосуються лише 2019 року й жодним чином не пояснюють рівень доходів Кандидата у попередні роки, коли він також безперервно працював у структурах групи «СУКОН» без будь-яких аналогічних організаційних змін.

4.8. Експертна рада враховує, що протягом зазначеного періоду Кандидат проживав у квартирах, які належали його батькам, і, відповідно, не ніс витрат на оренду житла, що могло певною мірою зменшувати його потребу в доходах для забезпечення проживання в м. Києві. Водночас ця обставина не пояснює повною мірою джерела фінансування інших повсякденних витрат Кандидата, зокрема на харчування, комунальні послуги, транспорт, одяг та інші базові потреби.

4.9. Стаття 15 Регламенту та пункт 22 Єдиних показників визначає, що рівень життя судді (кандидата) відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості його правомірного формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел. Відповідно до підпункту 3 пункту 22, така відповідність оцінюється, зокрема, з урахуванням того, чи здійснював Кандидат витрати, розмір яких відповідає його рівню життя та задекларованим доходам.

4.10. З огляду на статус адвоката Кандидата, тривалий та безперервний характер здійснення ним професійної діяльності у структурах юридичної групи «СУКОН», а також встановлене співвідношення між його задекларованими доходами та рівнем витрат, необхідних для забезпечення його життя в м. Києві, Експертна рада має обґрунтований сумнів не лише щодо відповідності рівня життя Кандидата його задекларованим доходам, але й щодо повноти відображення ним у деклараціях доходів, отриманих у зв'язку зі здійсненням професійної діяльності, та, відповідно, повноти виконання пов'язаних із такими доходами податкових зобов'язань.

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає

остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Бевза Володимира Ігоровича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Бевза Володимира Ігоровича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ