



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 5 засідання Експертної ради

від 04 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.2.

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Барікової Анни Анатоліївни критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Барікової Анни Анатоліївни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати першого етапу кваліфікаційного

оцінювання в межах конкурсу, згідно з якими Барікова Анна Анатоліївна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо законності джерел походження коштів на придбання квартири, якою Кандидатка безоплатно користується

2.1. Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2025 рік, Кандидатка безоплатно користується квартирою на вул. Паторжинського у місті Києві загальною площею 364,4 кв. м. Кандидатка має зареєстроване місце проживання за цією адресою з 07 червня 2005 року. Разом із Кандидаткою у зазначеній квартирі проживають її неповнолітня донька, мати – Барікова О. М., баба – Гальченко Л.І. та дід – Гальченко М.О. Власницею квартири є баба Кандидатки.

2.2. Згідно з наданою копією договору купівлі-продажу від 04 грудня 2003 року, баба Кандидатки, Гальченко Л.І., придбала зазначену квартиру за 3 347 240 грн, що в договорі визначено як еквівалент 628 000 доларів США за офіційним курсом Національного банку України на дату укладення правочину. Від імені Гальченко Л.І. на підставі довіреності діяла мати Кандидатки – Барікова О.М. У договорі зазначено, що продавець отримав кошти готівкою під час оформлення правочину та що розрахунки між сторонами здійснено повністю.

2.3. Кандидатка пояснила, що на момент придбання квартири їй було 11 років, тому вона не брала участі у відповідних фінансових та майнових операціях. Відомості про джерела коштів вона відтворила на підставі документів, які збереглися, та сімейної пам'яті. За її поясненнями, квартира придбавалася як житло для декількох поколінь родини, а одним із додаткових мотивів переїзду до Києва була необхідність лікування захворювання її діда.

2.4. Кандидатка надала ретроспективний розрахунок сімейних коштів, відповідно до якого у 2002 році сімейні накопичення становили приблизно 170 800 доларів США. За її поясненнями, ця сума включала близько 40 800 доларів США трудових доходів та заощаджень, близько 100 000 доларів США доходів діда від здійснення будівельних робіт та близько 30 000 доларів США доходів баби від вирощування і продажу сільськогосподарської продукції. Після придбання дідом у 2002 році квартири в Ялті приблизно за 45 000 доларів США залишилося близько 125 800 доларів США. Окремо Кандидатка зазначила про наявність у баби спадкових коштів у сумі приблизно 90 000 доларів США.

2.5. Крім того, за поясненнями Кандидатки, у 2003 році сім'я отримала ще близько 465 000 доларів США від продажу раніше набутого майна та цінних паперів. До цієї суми Кандидатка включила, зокрема, близько 30 000 доларів США від продажу квартири у м. Горлівка Донецької області, 100 000 доларів США від продажу заміського будинку з земельною ділянкою у м. Горлівка Донецької області, 15 000 доларів США від продажу двох гаражів у м. Донецьку, 100 000 доларів США від продажу земельної ділянки у селі Шевченко, що належала її бабі та дідові, а також близько 220 000 доларів США, які, за її поясненнями, походили від активів її батька. Таким чином, Кандидатка розрахувала сукупні сімейні грошові активи перед придбанням майна у Києві у розмірі приблизно 680 800 доларів США.

2.6. Водночас документи, які дозволяли б підтвердити більшу частину зазначених джерел коштів та їх розмір, Кандидаткою не надані. Зокрема, відсутні первинні документи, які підтверджували б отримання приблизно 100 000 доларів США від будівельної діяльності діда, близько 30 000 доларів США від сільськогосподарської діяльності баби, спадщини приблизно на 90 000 доларів США, а також продажу зазначених Кандидаткою об'єктів нерухомості за наведеною нею вартістю. Кандидатка пояснила, що значна частина відповідних документів не збереглася або залишилася на тимчасово окупованих територіях, а зазначені суми відтворюються за сімейною пам'яттю.

2.7. Також Кандидатка повідомила, що близько 200 000 доларів США було отримано від продажу належної її батькові земельної ділянки площею близько 10 га розташованої, за поясненнями Кандидатки, у населеному пункті Бердянське Запорізької області, а ще близько 20 000 доларів США – від продажу належних йому цінних паперів. Водночас

документи щодо набуття батьком зазначеної земельної ділянки, її відчуження та фактичного отримання приблизно 200 000 доларів США не надані. Кандидатка зазначила, що ці відомості відтворюються за пам'яттю членів її сім'ї.

2.8. Експертна рада також враховує, що квартира вартістю 628 000 доларів США була оформлена виключно у власність баби Кандидатки. При цьому, за поясненнями самої Кандидатки, близько 220 000 доларів США із сімейних грошових активів, використаних, зокрема, для придбання квартири, походили від активів її батька.

2.9. Крім того, квартира була придбана без внутрішнього оздоблення. За поясненнями Кандидатки, у 2004–2005 роках на ремонт, придбання матеріалів та меблювання було витрачено ще приблизно 55 000–60 000 доларів США. За її розрахунком, після придбання квартири та іншого майна у сім'ї залишався порівняно незначний залишок коштів, а подальші ремонтні роботи фінансувалися із залишку сімейних ресурсів та коштів, отриманих пізніше від продажу іншого майна. Документи щодо фактичної вартості ремонтних робіт та придбаних матеріалів також не збереглися.

2.10. Експертна рада також враховує, що придбання квартири у Києві не було єдиним значним майновим придбанням родини у цей період. 04 грудня 2003 року одночасно з придбанням квартири баба Кандидатки придбала у тому самому будинку машиномісце площею 15,5 кв. м за 79 950 грн, що відповідало 15 000 доларів США, від її імені за довіреністю при укладенні цього правочину діяла мати Кандидатки – Барікова О.М. 19 листопада 2002 року, приблизно за рік до придбання квартири в м. Києві, дід Кандидатки, придбав квартиру площею 60 кв. м у місті Ялті за 254 400 грн, що, за поясненнями Кандидатки, становило приблизно 45 000 доларів США. Крім того, 03 лютого 2004 року, баба Кандидатки придбала ще одне машиномісце, площею 12,8 кв. м за 15 000 грн, що становило приблизно 3 000 доларів США, від її імені за довіреністю при укладенні цього правочину діяв батько Кандидатки.

2.11. Таким чином, при оцінці достатності та законності заявлених джерел коштів Експертна рада враховує не лише необхідність фінансування придбання квартири вартістю 628 000 доларів США, але й інші майнові придбання родини, здійснені у відносно короткий проміжок часу. Ці обставини мають значення для оцінки реального обсягу фінансового ресурсу, яким родина повинна була володіти у 2002–2004 роках, та обґрунтованості наданих Кандидаткою пояснень.

2.12. Експертна рада враховує як значну давність зазначених подій, так і те, що на момент придбання квартири Кандидатка була дитиною та особисто не брала участі у формуванні відповідних коштів та прийнятті рішень щодо придбання майна. Водночас жодні пояснення Кандидатки щодо можливості придбання квартири за 628 000 доларів США не підтверджені документально, окрім підтвердження продажу її батьком акцій орієнтовно за 20 000 доларів США. Арифметична узгодженість наведеного Кандидаткою розрахунку сама по собі не підтверджує фактичного існування відповідних коштів та законності джерел їх походження.

2.13. Відповідно до статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» членами сім'ї, крім подружжя та неповнолітніх дітей, є будь-які особи, які спільно проживають із відповідним суб'єктом, пов'язані з ним спільним побутом та мають взаємні права й обов'язки, крім осіб, взаємні права та обов'язки яких не мають характеру сімейних. За поясненнями Кандидатки та відомостями її декларацій, Кандидатка та її баба спільно проживають у квартирі в місті Києві, а Кандидатка безоплатно користується цією квартирою, що належить бабі. За таких обставин Гальченко Л.І. є членом сім'ї Кандидатки у розумінні Закону України «Про запобігання корупції». Це узгоджується з частиною третьою статті 15 Регламенту, відповідно до якої поняття «член сім'ї» для цілей оцінювання вживається у значенні Закону України «Про запобігання корупції».

2.14. Відповідно до пункту «г» частини другої статті 15 Регламенту законність джерел походження майна означає, що джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності. Частина третя статті 15 Регламенту також передбачає, що при оцінюванні цього показника можуть враховуватися статки близьких осіб, якщо є ознаки їх зв'язку з майном або способом життя Кандидата, а якщо Кандидат безоплатно набув майно у володіння чи користування, власник, який надав таке майно, повинен був набути його із законного доходу.

2.15. Відповідно до пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо джерела походження прав на майно кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності. Зокрема, у разі безоплатного набуття права користування майном

від пов'язаної з кандидатом особи відповідне майно має бути набуте власником із законних джерел.

2.16. З огляду на наведене, сукупність встановлених обставин не дозволяє усунути обґрунтований сумнів щодо законності джерел походження коштів на придбання членом сім'ї Кандидатки квартири, якою Кандидатка тривалий час безоплатно користується.

2.17. Відповідно, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показнику критерію доброчесності «законність джерел походження майна».

3. Щодо достовірності відомостей про вартість закордонних поїздок Кандидатки

3.1. З метою оцінки відповідності способу життя Кандидатки задекларованим доходам Експертна рада запросила інформацію про закордонні поїздки Кандидатки та членів її сім'ї з 01 січня 2019 року, зокрема щодо держави та місця перебування, дат виїзду і повернення, мети поїздки, осіб, які її фінансували, джерел походження коштів та приблизної загальної вартості кожної поїздки.

3.2. У відповідь Кандидатка повідомила про туристичні поїздки до Туреччини, Болгарії та Чорногорії у 2019-2024 роках. За її поясненнями, орієнтовна загальна вартість окремих сімейних поїздок становила близько 25 000-35 000 грн у 2019-2020 роках та 40 000-60 000 грн у 2023-2024 роках. До 2022 року, за словами Кандидатки, витрати на закордонні поїздки оплачувалися переважно з її заробітної плати та накопичених коштів, а починаючи з 2022 року – її матір'ю за рахунок власних накопичень, сформованих, зокрема, з пенсійних та інших законних доходів. Кандидатка заперечила фінансування цих поїздок третіми особами.

3.3. Зокрема, Кандидатка повідомила, що з 11 до 20 липня 2024 року вона разом із матір'ю та дочкою здійснила туристичну поїздку до Туреччини через Молдову. За її поясненнями, до Молдови та назад вони пересувалися залізничним транспортом, після чого продовжили маршрут до Туреччини. Орієнтовну загальну вартість дев'ятиденної поїздки для трьох осіб, включаючи транспорт, проживання, харчування та інші звичайні витрати, Кандидатка оцінила у 40 000-60 000 грн. Вона зазначила, що поїздку оплачувала її мати зі своїх накопичених коштів.

3.4. Кандидатка пояснила, що зазначені нею суми є орієнтовними. Кандидатка не надала квитків, рахунків або підтверджень оплати проживання, туристичних пакетів, банківських виписок чи інших платіжних документів, які дозволили б перевірити повідомлену нею фактичну вартість відповідних поїздок. Таким чином, наведені суми ґрунтуються виключно на ретроспективній оцінці самої Кандидатки та не мають незалежного документального підтвердження.

3.5. Експертна рада звертає увагу, що повідомлені Кандидаткою суми видаються низькими з огляду на кількість осіб та тривалість відповідних закордонних поїздок.

3.6. Експертна рада також враховує задекларовані кандидаткою доходи. Відповідно до декларації за 2024 рік, її трудовий дохід становив 743 245 грн заробітної плати у Верховному Суді та 66 063 грн заробітної плати за сумісництвом у Національній академії внутрішніх справ, тобто загалом 809 308 грн за рік, або в середньому близько 67 тис. грн на місяць (до вирахування податків). Також Кандидатка не декларує наявності жодних заощаджень.

3.7. Крім того, відповідно до наданих Кандидаткою документів, витрати на утримання квартири за останні 12 місяців становили в середньому близько 17 тис. грн на місяць. Кандидатка пояснила, що протягом останніх років зазначені витрати сплачувала за рахунок власної заробітної плати.

3.8. Отже, поряд із звичайними витратами на проживання Кандидатка несе істотні постійні витрати на утримання житла. При цьому задекларованих грошових активів, які могли б підтвердити наявність накопичень для фінансування додаткових витрат, у деклараціях не зазначено. За таких обставин повідомлена Кандидаткою орієнтовна вартість окремих закордонних поїздок, потребує оцінки у сукупності з її доходами, регулярними витратами та джерелами фінансування таких поїздок.

3.9. Водночас Кандидатка навела лише орієнтовні суми витрат на поїздки, а матеріали, наявні в розпорядженні Експертної ради, не містять документів, які дозволяли б встановити фактичну вартість проїзду, проживання та інших пов'язаних із поїздками витрат. За відсутності таких даних Експертна рада не має можливості перевірити, чи відповідають повідомлені Кандидаткою суми фактичним витратам.

3.10. Відповідно до підпункту «b» частини другої статті 15 Регламенту чесність означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому

житті. Пункт 18 Єдиних показників передбачає, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо він надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі у доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах.

3.11.3 огляду неподання Кандидаткою документального підтвердження її фактичних витрат, орієнтовний характер усіх повідомлених сум та низький рівень заявлених витрат з урахуванням кількості осіб та тривалості відповідних закордонних поїздок, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо правдивості та повноти повідомлених Кандидаткою відомостей про фактичну вартість її закордонних поїздок. Відповідно, зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показнику «чесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «Проти», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Барікової Анни Анатоліївни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Барікової Анни Анатоліївни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ