



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 5 засідання Експертної ради

від 04 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.16

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Ходька Вадима Миколайовича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Ходька Вадима Миколайовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Ходько Вадим Миколайович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо невідповідності рівня життя доходам, задекларованим у 2018 році

2.1. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація) за 2018 рік Кандидат зазначив грошові активи загальним розміром 227 503 грн, у тому числі з яких 87 503 грн коштів на банківських рахунках та 140 000 грн готівкових коштів.

Водночас у декларації за 2017 рік грошові активи, які перевищували встановлений законом поріг декларування, Кандидатом не зазначалися. Дружина Кандидата у 2017-2018 роках не мала самостійного задекларованого трудового доходу, а до складу сім'ї входили також двоє дітей.

Неможливість Кандидата сформулювати 227 503 грн активів та сумнів у законності джерел їх походження раніше була предметом оцінки Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - ВККСУ) та Громадської ради міжнародних експертів (далі – ГРМЕ) у межах конкурсу до Вищого антикорупційного суду (рішення № 170/вс-26 від 17-20 березня 2026 року). У відповіді Експертній раді Кандидат прямо зазначив, що застереження ВККСУ та ГРМЕ щодо цього питання є «слухними і обґрунтованими».

2.2. У межах цього конкурсу Кандидат надав більш детальну ретроспективну реконструкцію джерел формування активів. За його поясненнями, сім'я мала:

- близько 116 000 грн заощаджень станом на кінець 2017 року;
- близько 242 240 грн доходу за 2018 рік після сплати податків та погашення кредитного ліміту;
- 55 000 грн подарунків та іншої фінансової допомоги, які, за твердженням Кандидата, не підлягали декларуванню.

Таким чином, Кандидат розраховує сукупні доходи сім'ї у 2018 році у розмірі близько 413 240 грн.

2.3. Водночас надані Кандидатом матеріали не підтверджують у достатньому обсязі саме таку суму сімейних накопичень яку він зазначає.

Зокрема, наявні матеріали підтверджують близько 26,2 тис. грн Кандидата на банківських рахунках станом на 31 грудня 2017 року. Натомість приблизно 53,8 тис. грн заявленої готівки самого Кандидата, 20 тис. грн готівкових заощаджень дружини, 16 тис. грн заощаджень дітей, а також значна частина заявлених готівкових подарунків не підтверджені належними документами.

При цьому Кандидат характеризує свій розрахунок як «орієнтовний», а частина його складових ґрунтується на відновлених через декілька років відомостях про готівкові заощадження та невеликі подарунки від значної кількості родичів.

2.4. Експертна рада вбачає обґрунтований сумнів в правдивості пояснень Кандидата, що ґрунтується на сукупності обставин: різкому збільшенні задекларованих активів, відсутності належного незалежного підтвердження істотної частини стартових накопичень, ретроспективному характері пояснень, а також на тому, що аналогічна доказова прогалина вже була предметом попередньої спеціальної оцінки.

Кандидат надав інформацію, яку Експертна рада самостійно оцінила, однак ця інформація не усунула основної проблеми, а саме неможливості належно простежити формування 227 503 грн активів із підтверджених законних джерел походження коштів.

2.5. Відповідно до статті 15 Регламенту показниками критерію «добročесність» є зокрема «законність джерел походження майна» та «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам».

Відповідно до пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає критерію доброчесності, якщо джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву у їх законності.

Відповідно до пункту 22 Єдиних показників, рівень майнового стану кандидата повинен не викликати у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості його правомірного формування за рахунок задекларованих доходів із законних джерел.

2.6. З огляду на викладене Експертна рада вважає, що нові пояснення Кандидата деталізують можливу модель формування коштів, однак не усувають обґрунтованого сумніву щодо законності походження 227 503 грн грошових активів.

2.7. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «доброчесності» як «законність джерел походження майна» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам».

3. Щодо грошових подарунків Кандидату та членам його сім'ї у 2022-2025 роках

3.1. Упродовж 2022-2025 років Кандидат та члени його сім'ї систематично декларували значні грошові подарунки від широкого кола фізичних осіб (близьких та третіх осіб). Зокрема у 2022 році Кандидат задекларував 102 392 грн подарунка від батька, а його пасинок - 76 098 грн від Дмитра С.; у 2023 році пасинок отримав 189 658 грн подарунків; у 2024 році пасинок отримав 126 200 грн; у 2025 році пасинок отримав 233 690 грн, Кандидат - 270 000 грн, його дружина - 37 000 грн, син - 40 500 грн.

На запити Експертної ради Кандидат надав пояснення щодо осіб дарувальників та окремих обставин передачі коштів. Водночас надані пояснення та документи не дозволяють послідовно встановити первинне джерело частини подарованих коштів та фінансову спроможність окремих дарувальників. Також щодо частини операцій інформація про особу, яка фактично була джерелом коштів, відрізняється від відомостей, зазначених у деклараціях. 3.2. У декларації за 2022 рік джерелом подарунка пасинку Роману Бикову у сумі 76 098 грн зазначений Дмитро С. Однак у письмовій відповіді Експертній раді Кандидат пояснив, що Дмитро С. не дарував власних коштів. За його словами, Дмитро С. лише здійснював банківські перекази коштів, які готівкою надала теща Кандидата, оскільки на тимчасово окупованій території відсутнє банківське обслуговування. Більше того, щодо інших осіб, зазначених у деклараціях серед джерел подарунків, Кандидат також пояснив, що частина з них фактично лише переказувала кошти його тещі.

Таким чином, пояснення самого Кандидата встановлюють розбіжність між особою, зазначеною у декларації як джерело доходу, та особою, яку Кандидат тепер називає фактичним власником і джерелом переданих коштів.

3.3. Пункт 18 Єдиних показників передбачає, що суддя відповідає показнику «чесність», якщо він, зокрема, надає достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та правдиві відомості у конкурсних процедурах. Пояснення Кандидата не усувають питання, чому особи, які, за його нинішньою версією, не були власниками та дарувальниками відповідних коштів, були зазначені як джерела доходу.

3.4. За поясненнями Кандидата, теща безпосередньо передала його пасинку 167 968 грн у 2023 році; 87 200 грн у 2024 році; 33 690 грн у 2025 році. Разом із 76 098 грн, переказаними у 2022 році через Дмитра С., Кандидат фактично пов'язує із коштами тещі щонайменше 364 956 грн протягом 2022-2025 років. При цьому у доступних Експертній раді матеріалах відсутні відомості про її доходи за 2020-2026 роки.

Експертна рада враховує інформацію про її попередню підприємницьку діяльність та успадковане майно, що не виключає можливості існування накопичень. Однак такі історичні відомості самі по собі не підтверджують наявності у неї у 2022-2025 роках відповідного обсягу грошових коштів із законних джерел.

Водночас теща Кандидата тривалий час проживає на тимчасово окупованій території та, за наявною інформацією, з 2020 року не виїжджала на підконтрольну Україні територію. За таких обставин, з урахуванням загальновідомого фактичного (незаконного) припинення повноцінного гривневого грошового обігу на відповідній території та відсутності можливості її особистого переміщення на підконтрольну територію, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо фактичної наявності у неї у 2022-2025 роках значного обсягу грошових коштів саме у гривні.

3.5. Аналогічні питання виникають щодо частини подарунків від батьків Кандидата. Відповіді Кандидата містять посилання на пенсії, попередні заощадження, доходи від землі та підсобного господарства. Водночас повного документального ланцюга, який дозволяв би пов'язати конкретні подарунки з конкретними законними доходами та накопиченнями відповідних осіб, не надано.

Експертна рада не встановлює, що дарувальники не могли володіти відповідними коштами, проте наявні матеріали не дозволяють зняти обґрунтований сумнів щодо їх первинного походження.

3.6. Частина 3 статті 15 Регламенту прямо передбачає, що під час оцінювання законності джерел походження майна може враховуватися майно та статки близьких осіб, якщо вони пов'язані з майном або способом життя Кандидата чи членів його сім'ї.

Крім того, відповідно до частини 3 статті 15 Регламенту, якщо Кандидат або член його сім'ї безоплатно набув майно, особа, яка його надала, повинна була набути відповідне майно із законного доходу.

Аналогічне правило встановлено пункту 21 Єдиних показників, що майно, безоплатно набуте Кандидатом чи членом його сім'ї від пов'язаної особи, має походити із законних джерел попереднього власника.

3.7. Таким чином, питання полягає у систематичності значних подарунків, відсутності достатнього підтвердження первинного джерела частини коштів та встановленій із пояснень самого Кандидата невідповідності між формально задекларованими й фактичними джерелами окремих надходжень.

У сукупності ці обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «законність джерел походження майна» та «відповідність рівня життя Кандидата і членів його сім'ї задекларованим доходам».

4. Щодо автомобіля Volkswagen Golf, набутого пасинком Кандидата

4.1. 24 червня 2025 року пасинок Кандидата Роман Биков набув автомобіль Volkswagen Golf 2001 року випуску. У декларації Кандидата за 2025 рік вартість автомобіля на дату набуття зазначена у розмірі 28 626 грн. Відомості про таку вартість містяться також у матеріалах сервісного центру.

4.2. У відповідь на пряме запитання Експертної ради про фактичну ціну автомобіля Кандидат повідомив, що фактична сума, сплачена за автомобіль, становила еквівалент близько 3 500 доларів США, а розрахунок здійснювався готівкою.

Отже, пояснення самого Кандидата свідчать про істотну різницю між сумою, фактично переданою продавцю, та вартістю, відображеною у декларації.

4.3. Експертна рада враховує пояснення Кандидата про те, що 28 626 грн була «офіційною» вартістю, визначеною у документах щодо автомобіля. Водночас надані пояснення не дають можливості встановити, чому при фактичному готівковому розрахунку

в еквіваленті 3 500 доларів США у декларації була відображена саме сума 28 626 грн та як співвідносяться між собою фактична ціна правочину, документальна вартість автомобіля і задекларовані відомості.

Документ, який би підтверджував фактичну передачу продавцю суми, еквівалентної 3 500 доларів США, відсутній через заявлений Кандидатом готівковий спосіб розрахунку.

4.4. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту, одним із показників критерію доброчесності є «чесність», яка визначається як правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

Цією ж статтею Регламенту передбачено показник «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам», відповідно до якого рівень майнового стану Кандидата та членів його сім'ї не повинен викликати у звичайної розсудливої людини сумнівів у можливості його правомірного формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.

Відповідно до пункту 18 Єдиних показників, суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Пункт 22 Єдиних показників передбачає, зокрема, що у декларації має бути зазначено все майно, яке підлягає декларуванню, а задекларована вартість такого майна повинна відповідати вартості набуття чи останній грошовій оцінці.

Крім того, пункт 13 Єдиних показників вимагає окремої оцінки обставин набуття майна за ціною, що істотно відрізняється від ринкової, та наявності переконливих пояснень, які виключають сумніви у достовірності, розумності й правомірності такої ціни.

4.5. З огляду на викладене, пояснення Кандидата створило, а не усунуло, істотну фактичну розбіжність між задекларованою вартістю та фактичними умовами придбання автомобіля. Ця розбіжність, викликає обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата «доброчесності» показникам як «чесність» та «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає

остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Ходька Вадима Миколайовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Ходька Вадима Миколайовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ

