



**ЗАТВЕРДЖЕНО**

**Протокол № 4 засідання Експертної ради**

**від 02 вересня 2026 року**

**ВИСНОВОК № 1.13**

**про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Холода Руслана Віталійовича критерію доброчесності**

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Холода Руслана Віталійовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

**в с т а н о в и л а:**

**1. Вступ**

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Холод Руслан Віталійович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

## **2. Щодо використання облікових записів для повного доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень**

2.1 Указом Президента України від 13 травня 2009 року Кандидата було призначено на посаду судді Черкаського окружного адміністративного суду строком на п'ять років, а 28 вересня 2017 року – призначено на цю посаду безстроково. Відповідно до інформації ДП «Інформаційні судові системи» 10 серпня 2010 року Кандидату як судді було надано повний доступ до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР). Водночас після звільнення Кандидата з посади судді 07 листопада 2017 року такий обліковий запис не був анульований, а також з облікового запису до 26 лютого 2022 року фіксувалися дії та перегляди судових рішень.

За інформацією державного підприємства «Інформаційні судові системи» від 30 червня 2026 року № 21-7810/26, у 2020 році з цього облікового запису здійснювався перегляд судових рішень у кримінальних провадженнях, у тому числі ухвал про надання дозволу на проведення обшуку. Аналіз наявної інформації також свідчить про використання облікового запису з великої кількості IP-адрес, переважна частина яких пов'язана з містом Черкаси.

2.2. Також встановлено, що у період з 01 листопада 2021 року до 11 вересня 2023 року Кандидат обіймав посаду помічника судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (далі – КАС ВС). 29 грудня 2021 року Кандидату як помічнику судді було надано повний доступ до ЄДРСР. Із відповідного облікового запису також

здійснювалися перегляди судових рішень у кримінальних провадженнях, зокрема ухвал про надання дозволу на проведення обшуку.

2.3. У своїх поясненнях Кандидат послався на положення законодавства, чинного на момент його звільнення з посади судді, відповідно до яких анулювання повного доступу до ЄДРСР у разі звільнення судді належало до повноважень голови суду та адміністратора Реєстру і не потребувало вчинення будь-яких дій самим суддею. Кандидат зазначив, що після звільнення з посади судді Черкаського окружного адміністративного суду відповідний обліковий запис ним не використовувався, а про його подальше використання невстановленими особами він дізнався лише 2 липня 2026 року із запиту Вищої ради правосуддя у рамках проходження конкурсу на посаду заступника Голови Державної судової адміністрації України.

На підтвердження цієї позиції Кандидат послався, зокрема, на інформацію ДП «Інформаційні судові системи», відповідно до якої повідомлень від Черкаського окружного адміністративного суду про його звільнення та необхідність скасування повного доступу до ЄДРСР не надходило.

Кандидат також зазначив, що після отримання інформації про використання його облікового запису після звільнення з посади судді, він звернувся до Національної поліції України із заявою щодо можливого несанкціонованого доступу та використання його облікового запису третіми особами. Таким чином, Кандидат вважає, що зафіксовані після його звільнення дії в ЄДРСР могли бути вчинені іншими особами без його відома та згоди.

2.4. Щодо використання ЄДРСР у період роботи помічником судді КАС ВС Кандидат у відповідь на запит Експертної Ради зазначив: *«Обіймаючи посаду помічника судді в Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду наданий мені повний доступ до реєстру судових рішень використовував з метою виконання посадових обов'язків як помічника судді. Використовував його особисто та стороннім особам не передавав»*.

2.5. Експертна рада погоджується з доводами Кандидата в тій частині, що нормативне регулювання, чинне на момент його звільнення з посади судді Черкаського окружного адміністративного суду, не покладало на суддю обов'язку самостійно вчиняти дії щодо анулювання наданого йому повного доступу до ЄДРСР. Відповідні дії мали здійснюватися уповноваженими особами суду та адміністратором Реєстру.

Також Експертна рада враховує, що саме по собі звернення до органів Національної поліції не свідчить про встановлення факту несанкціонованого доступу до облікового запису особи, яка фактично здійснювала відповідні дії, або обставин отримання нею даних для доступу до Реєстру. За відсутності результатів відповідної перевірки або судового рішення у кримінальному провадженні Експертна рада не має можливості встановити, ким саме здійснювалися зафіксовані після звільнення Кандидата дії в ЄДРСР. Наведена Кандидатом версія про використання облікового запису третіми особами залишається лише одним із можливих пояснень, однак не усуває питань щодо способу отримання третіми особами доступу до облікового запису.

За таких обставин незрозумілим залишається, яким чином треті особи могли отримати доступ до облікового запису Кандидата, якщо, за його твердженням, він не передавав нікому відповідних даних для доступу. Кандидат також не надав пояснень щодо IP-адрес, з яких здійснювався доступ до облікового запису, та не зазначив, які саме з них могли перебувати у його користуванні у відповідний період.

Експертна рада бере до уваги, що матеріали кримінального провадження, якими було б встановлено обставини несанкціонованого використання облікового запису, у її розпорядженні відсутні. Водночас відсутність таких матеріалів не позбавляє Експертну раду можливості оцінити наявні фактичні дані в сукупності під час встановлення відповідності Кандидата критерію доброчесності.

Окремо Експертна рада звертає увагу на те, що пояснення Кандидата щодо використання ним повного доступу до ЄДРСР у період роботи помічником судді КАС ВС також не дають достатньої відповіді на питання щодо зафіксованих переглядів судових рішень у кримінальних провадженнях, зокрема ухвал про надання дозволу на проведення обшуку. Загальне посилання на використання Реєстру «з метою виконання посадових обов'язків» без конкретизації характеру відповідних службових завдань та зв'язку з переглянутими судовими рішеннями у кримінальних провадженнях не дозволяє Експертній раді переконливо встановити службову необхідність таких дій.

Таким чином, пояснення Кандидата щодо використання відповідних облікових записів не усувають усіх об'єктивних сумнівів, що виникають з аналізу інформації про фактичні дії в ЄДРСР.

2.6. Відповідно до Регламенту Експертної ради, показник критерію «добročесність» – «дотримання етичних норм та бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» означає неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті.

Згідно з Єдиними показниками, показник «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» полягає, зокрема, у тому, що особа, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяла відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняла дій, які могли або можуть завдати шкоди авторитету правосуддя чи відповідному органу, установі, організації, а також не використовувала свого посадового становища в особистих інтересах чи в інтересах третіх осіб.

2.7. У цьому контексті Експертна рада оцінює не лише формальну наявність у Кандидата права на доступ до ЄДРСР, а й обставини фактичного та неодноразового використання такого доступу, характер переглянутих матеріалів та достатність пояснень щодо відповідних дій.

Це питання набуває додаткового значення з огляду на те, що в подальшому, вже перебуваючи на посаді помічника судді КАС ВС та маючи окремий наданий йому повний доступ до ЄДРСР, Кандидат також здійснював перегляд судових рішень у кримінальних провадженнях, зокрема ухвал про надання дозволу на проведення обшуку. Разом з тим надане Кандидатом загальне пояснення про використання ЄДРСР для виконання посадових обов'язків не містить конкретного обґрунтування необхідності саме таких переглядів.

Тому сукупність зазначених обставин не дозволяє Експертній раді вважати надані Кандидатом пояснення достатніми і достовірними для повного усунення сумнівів.

2.8. З огляду на вищевказане у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у дотриманні Кандидатом етичних норм та бездоганній поведінці у професійній діяльності у частині використання повного доступу до ЄДРСР, а саме щодо обставин фактичного користування відповідними обліковими записами та мети перегляду судових рішень у кримінальних провадженнях.

2.9. Викладені обставини у своїй сукупності викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показнику критерію «добročесність» як «дотримання етичних норм та бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

### **3. Щодо вартості квартири, придбаной Кандидатом у Криму**

3.1. У 2007 році Кандидат придбав квартиру загальною площею 29,4 кв.м. (17,9 кв.м житлової площі) в Криму за ціною 15 000 грн. (еквівалент 2970 доларів США). Водночас, за наявною інформацією, зазначена ціна істотно відрізнялася від орієнтовної фактичної вартості однокімнатних квартир у районі Ялти. Відповідно до даних медіа, у 2007 році ціна одного квадратного метра нерухомості у центральних районах Ялти могла складати 4000 - 5000 дол. США (20 000 - 25 000 грн), а нерухомості, що знаходяться далеко від моря чи центру 1500-2000 дол. США (7 500 – 10 000 грн). У відкритих джерелах також наявна інша інформація, відповідно до якої, ціни у віддалених районах Ялти та спальних районах на вторинному ринку можуть складати до 1300 дол. США (6 500 грн) за один квадратний метр нерухомості. Тобто ціна квартири площею 29 кв.м могла починатися від 33 700 дол. США.

3.2. За поясненнями Кандидата, така різниця зумовлена індивідуальними характеристиками придбаного об'єкта. Зокрема, Кандидат зазначив, що квартира мала невелику площу – 17,9 кв. м, розташовувалася у смт Нікіта, у районі Нікітського ботанічного саду, а не безпосередньо на узбережжі, та знаходилася у будівлі барачного типу. На думку Кандидата, наведені обставини істотно впливали на вартість нерухомості та відрізняли цей об'єкт від квартир, на основі яких могли формуватися наведені у відкритих джерелах середні показники.

Додатково Кандидат послався на постанову Вищого господарського суду України від 31 травня 2007 року у справі № 2-26/7858.2-2006, та зазначив, що вартість 1 кв. м придбаной ним квартири становила приблизно 510 грн. На думку Кандидата, з урахуванням площі, місцезнаходження, стану та типу будівлі придбаной квартири її ціна була розумною та відповідала тогочасній ринковій ситуації.

3.3. Експертна рада бере до уваги наведені Кандидатом пояснення та погоджується з тим, що оцінка ринкової вартості конкретного об'єкта нерухомості не може здійснюватися виключно на підставі усереднених показників без урахування його індивідуальних характеристик.

Водночас надані пояснення не дають змоги повною мірою пересвідчитися у відповідності ціни придбання квартири її ринковій вартості на момент укладення договору.

Зокрема, Кандидат не надав самого договору купівлі-продажу квартири, який дав би змогу безпосередньо встановити істотні умови придбання об'єкта, його опис, характеристики та інші обставини, що мали значення для формування ціни. Так само Кандидат не надав додаткових документальних підтверджень, які б дали змогу належним чином перевірити наведені ним характеристики об'єкта, зокрема твердження щодо типу будівлі, її технічного та фактичного стану, а також інших обставин, які, за твердженням Кандидата, обумовлювали істотно нижчу ціну квартири порівняно із загальними показниками вартості нерухомості у вказаному регіоні.

Посилання Кандидата на вартість житла, наведену у постанові Вищого господарського суду України від 31 травня 2007 року, також не дає можливості достовірно встановити ринкову вартість придбаної ним квартири, оскільки наведені у цьому судовому рішенні показники стосуються іншого типу нерухомості та не є безпосередньою оцінкою вартості квартири, придбаної Кандидатом.

3.5. Відповідно до Регламенту Експертної ради показник «Законність джерел походження майна» означає, що джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їхній законності.

Згідно з Єдиними показниками для визначення відповідності критеріям доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав не викликає обґрунтованого сумніву, якщо, зокрема, право на об'єкт цивільних прав за оплатним договором набуто суддею (кандидатом на посаду судді) за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової вартості.

3.6. За відсутності договору купівлі-продажу та достатніх об'єктивних підтверджень характеристик квартири, на які Кандидат посиляється як на причину її низької вартості, Експертна рада позбавлена можливості належним чином перевірити обґрунтованість наведеної Кандидатом ціни та її співвідношення з ринковою вартістю аналогічного майна.

Таким чином, наведені Кандидатом пояснення частково пояснюють можливі причини відмінності ціни придбання від реальних показників вартості нерухомості, однак не усувають обґрунтованого сумніву, оскільки не підтверджені сукупністю документів та інших об'єктивних даних, достатніх для встановлення ринкової вартості саме придбаного Кандидатом об'єкта.

3.7. З огляду на вищевказане у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у відповідності ціни, за якою Кандидат набув право власності на квартиру у 2007 році, її ринковій вартості на момент придбання, а відтак – у відповідності Кандидата показнику критерію «добросовісність» – «законність джерел походження майна».

#### **4. Щодо відповідності вартості квартири, придбаної матір'ю Кандидата, її ринковій вартості**

4.1. У червні 2022 року мати Кандидата придбала квартиру у м. Берегове Закарпатської області загальною площею 34,4 кв. м, житловою площею 11,4 кв. м. Відповідно до договору купівлі-продажу від 6 червня 2022 року вартість квартири становила 261 000 грн, що на момент укладення договору відповідало еквіваленту 8 920 дол. США.

Водночас, відповідно до Наказу від 17.02.2022 №53, "Про показники опосередкованої вартості спорудження житла за регіонами України", Міністерство розвитку громад та територій України вартість квартири площею 34,4 кв. м у Закарпатській області мала б становити 477 884 грн (тобто 14 494 дол. США або 421 дол. США за кв. м). Також інформація з сайтів оголошень з продажу "сма́ртквартир" у м. Берегове свідчить про те, що сума за 1 кв. м 232 дол. Ймовірно є заниженою. Квартири на вторинному ринку житла площею 30 кв. м коштують від 22840 дол. США або 664 дол. США за кв. м.

У декларації Кандидата за 2022 рік зазначену квартиру було вказано як місце проживання його дружини та сина.

Таким чином, квартира, придбана матір'ю Кандидата, фактично використовувалася як місце проживання його найближчих членів сім'ї безпосередньо після її придбання.

З огляду на зазначені обставини, різницю між ціною придбання квартири та цінами на інші квартири у м. Берегове, інформація про які була доступна у відкритих джерелах, у Експертної ради виник сумнів щодо відповідності ціни придбання квартири її ринковій вартості на момент набуття.

4.2. У своїх поясненнях Кандидат зазначив, що вартість квартири у розмірі 261 000 грн відповідає визначеній оцінювачем ринковій вартості об'єкта станом на 13 травня 2022 року.

На підтвердження цього Кандидат надав висновок оцінювача, відповідно до якого ринкова вартість квартири становила 261 700 грн. Кандидат зазначив, що оцінка була проведена відповідно до вимог Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні».

Кандидат звернув увагу на індивідуальні характеристики квартири, які, на його думку, істотно впливали на її вартість. Зокрема, відповідно до висновку оцінювача квартира розташована у периферійній зоні м. Берегове, а стан її оздоблювальних робіт визначено як «незадовільний». За твердженням Кандидата, саме зазначені характеристики пояснюють нижчу вартість квартири порівняно з цінами на інші квартири, інформація про які міститься у відкритих джерелах.

Кандидат також зазначив, що відомості про ціни на квартири, наведені у відкритих джерелах, не можуть безпосередньо використовуватися для визначення вартості конкретного об'єкта без урахування його індивідуальних характеристик.

4.3. Експертна рада бере до уваги наведені Кандидатом пояснення та наданий ним висновок оцінювача, відповідно до якого ринкова вартість квартири станом на 13 травня 2022 року становила 261 700 грн, а також погоджується з тим, що оцінка вартості конкретного об'єкта нерухомості має здійснюватися з урахуванням його індивідуальних характеристик.

Разом з тим наведені Кандидатом доводи не усувають сумніву Експертної ради повною мірою.

Передусім Експертна рада враховує, що придбання квартири відбулося 6 червня 2022 року, тобто у період істотних змін на ринку нерухомості Закарпатської області, пов'язаних, зокрема, зі значним переміщенням населення внаслідок повномасштабної збройної агресії російської федерації проти України.

За таких обставин відповідність ціни придбання ринковій вартості квартири потребує оцінки з урахуванням ринкової ситуації саме на момент укладення договору.

Експертна рада бере до уваги наданий Кандидатом звіт про оцінку, який підтверджує визначення вартості квартири станом на 13 травня 2022 року. Водночас зазначена оцінка була проведена майже за місяць до укладення договору купівлі-продажу та сама по собі не позбавляє Експертну раду можливості оцінювати її результати у сукупності з іншими обставинами придбання та подальшого використання квартири.

Експертна рада також бере до уваги довід Кандидата про те, що нижча вартість квартири була зумовлена, серед іншого, її розташуванням у периферійній зоні м. Берегове та «незадовільним» станом оздоблювальних робіт. Водночас саме остання обставина потребує додаткової оцінки.

Як убачається з декларації Кандидата за 2022 рік, придбана матір'ю Кандидата квартира була зазначена як місце проживання його дружини та сина.

Експертна рада враховує, що відповідно до статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» дружина та син Кандидата на час декларування належали до членів його сім'ї.

Відтак відомості про використання ними квартири як місця проживання не є сторонньою для оцінки обставиною, а мають значення для перевірки повноти, послідовності та достовірності пояснень Кандидата щодо фактичного стану квартири та причин, які, за його твердженням, зумовили її вартість.

Тому, якщо саме такий стан істотно вплинув на визначення її ринкової вартості, потребує пояснення, у якому фактичному стані перебувала квартира на момент її придбання та які саме обставини дозволили використовувати її як місце постійного проживання дружини та сина Кандидата безпосередньо після набуття права власності.

Кандидат не надав пояснень щодо того, чи проводилися до або після придбання квартири ремонтні роботи, необхідні для її використання для проживання, у який період вони проводилися, який був їхній обсяг.

Зазначена інформація має істотне значення для оцінки доводу Кандидата про «незадовільний» стан квартири, оскільки проведення навіть нетривалих ремонтних робіт після придбання могло вплинути на фактичний стан об'єкта та умови його використання. За таких обставин Експертна рада вважає не спростованим сумнів, оскільки залишається недостатньо поясненим співвідношення між визначеним оцінювачем «незадовільним» станом оздоблювальних робіт та фактом використання квартири як місця проживання членів сім'ї Кандидата відразу після її придбання.

4.4. Експертна рада виходить із того, що оцінка відповідності Кандидата показнику «чесність» не може обмежуватися виключно перевіркою формальної відповідності окремих документів вимогам законодавства.

Єдині показники розкривають зміст показника “чесність”, зокрема як надання правдивих письмових відомостей під час участі в конкурсі, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) бере участь, докладає зусиль для того, щоб члени його сім’ї діяли відповідно до законодавства та утримувалися від поведінки, яка на думку звичайної розсудливої людини може завдати шкоди авторитету правосуддя чи знизити рівень суспільної довіри до суду.

4.5. Отже, надані Кандидатом пояснення лише частково усувають сумніви Експертної ради. Однак, обставини формування ціни квартири не містять достатнього пояснення щодо співвідношення між її заявленим «незадовільним» станом та фактом проживання у ній безпосередньо після придбання дружини та сина Кандидата.

У сукупності зазначені обставини викликають у Експертної ради обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата критерію доброчесності «чесність».

## **5. Щодо обставин проживання Кандидата у м. Черкаси у 2012-2015 роках**

5.1. У період з 27 травня 2009 року до 14 лютого 2011 року Кандидат обіймав посаду судді Черкаського окружного адміністративного суду, а з 15 лютого 2011 року до 11 квітня 2014 року – посаду заступника голови Черкаського окружного адміністративного суду. Указом Президента України від 28 вересня 2017 року №297/2017 Холода Р.В. призначено на посаду судді Черкаського окружного адміністративного суду.

Водночас у поданих Кандидатом деклараціях за 2012-2015 роки не зазначено, де саме він фактично проживав у м. Черкаси, у які періоди користувався відповідним житлом та на яких правових підставах.

Зазначені обставини викликали у Експертної ради сумнів щодо повноти та достовірності відомостей, поданих Кандидатом у деклараціях, з огляду на тривалість періоду, протягом якого він проживав та здійснював професійну діяльність у м. Черкаси, за відсутності конкретизованих відомостей про місце його проживання.

5.2. У своїх поясненнях Кандидат зазначив, що у 2012-2015 роках постійного місця проживання у м. Черкаси не мав, оскільки службове чи інше постійне житло йому не надавалося. За його словами, протягом цього періоду він неодноразово змінював місце проживання, тимчасово орендував кімнати у готелях, користувався житлом подорожчачим та проживав в інших тимчасово орендованих приміщеннях. Кандидат пояснив, що таке

проживання мало короткостроковий і змінний характер та не було пов'язане з набуттям ним майнових прав на відповідне житло. У зв'язку з цим, на його думку, у деклараціях не зазначалося конкретне житло як об'єкт, яким він постійно володів або користувався.

Також Кандидат зазначив, що неодноразово порушував перед керівництвом Черкаського окружного адміністративного суду та відповідними органами питання щодо забезпечення його житлом. Зокрема, з метою вирішення цього питання він ініціював судовий спір, за результатами якого постановою Соснівського районного суду м. Черкаси від 22 листопада 2011 року виконавчий комітет Черкаської міської ради було зобов'язано надати йому як судді окрему благоустроєну квартиру. За твердженням Кандидата, зазначене рішення фактично виконано не було.

5.3. Експертна рада бере до уваги пояснення Кандидата щодо відсутності у нього постійного житла у м. Черкаси та змінного характеру його проживання у 2012-2015 роках. Водночас наведені пояснення не усувають сумніву щодо повноти та достовірності задекларованої інформації. Насамперед Експертна рада вважає, що відсутність постійного місця проживання не виключає фактичного проживання особи у конкретних житлових приміщеннях протягом певних періодів. Тому для оцінки повноти задекларованих відомостей істотне значення має не лише питання наявності у Кандидата постійного житла, а й встановлення обставин фактичного користування житлом у відповідний період.

Кандидат зазначив, що проживав у готелях, користувався житлом подорожчів та тимчасово орендував інші приміщення, однак не навів конкретних відомостей щодо таких місць проживання. Зокрема, не зазначено конкретних готелів чи інших об'єктів, періодів проживання у них, характеру домовленостей з орендодавцями або інших обставин, які дали б можливість перевірити наведені пояснення. Тобто, пояснення Кандидата не містять конкретних відомостей щодо того, яким чином він забезпечував своє проживання протягом тривалого періоду – з 2012 до 2015 року. Відсутність таких відомостей є суттєвою з огляду на те, що Кандидат у цей час здійснював професійну діяльність у м. Черкаси та мав об'єктивну потребу у житлі.

5.4. Експертна рада враховує факт звернення Кандидата до відповідних органів щодо забезпечення житлом та наявність судового рішення від 22 листопада 2011 року. Водночас сама по собі наявність спору щодо забезпечення житлом не дає відповіді на питання, де саме Кандидат фактично проживав у наступні роки.

5.4. Відповідно до Регламенту Експертної ради одним із показників критерію «доброчесність» є «чесність», що означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

Згідно з Єдиними показниками, Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний.

Зазначений показник передбачає необхідність оцінки того, чи була подана Кандидатом інформація достатньою та достовірною щодо обставин, які були йому відомі та мали значення для декларування.

5.5. У цьому випадку Експертна рада вважає, що тривалість періоду, відсутність конкретного місця проживання у деклараціях та відсутність конкретизованих пояснень щодо фактичного користування житлом не дають можливості повною мірою пересвідчитися у повноті та достовірності задекларованої інформації.

З огляду на вищевказане у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат надав у деклараціях повну та достовірну відому йому інформацію щодо обставин свого фактичного проживання та користування житлом у м. Черкаси протягом 2012-2015 років.

5.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показнику критерію «доброчесність» – «чесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

## **6. Голосування**

6.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

6.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «Проти», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

**в и р і ш и л а:**

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Холода Руслана Віталійовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Холода Руслана Віталійовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

**Голова**

**Євген СИНЕЛЬНИКОВ**