



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 5 засідання Експертної ради

від 04 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.12

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Позняка Василя Михайловича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступника голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Позняка Василя Михайловича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Позняк Василь Михайлович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо використання службового доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень

2.1. Указом Президента України від 07.11.2013 № 620/2013 Кандидата призначено суддею Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області строком на 5 років. Надалі Указом Президента України від 12.12.2019 № 900/2019 Кандидата призначено на посаду судді цього самого суду безстроково. Кандидат обіймає цю посаду й станом на сьогодні.

2.2. Як суддя Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області, Кандидат має повний доступ до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі - ЄДРСР).

2.3. У відповіді на запит Експертної ради щодо доступу до ЄДРСР Кандидат повідомив: *«Так, я маю повний доступ до Єдиного державного реєстру судових рішень (ЄДРСР) як суддя Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області. Підтверджую, що використовував і використовую цей доступ виключно для цілей, безпосередньо пов'язаних із моєю професійною діяльністю щодо здійснення правосуддя. Також підтверджую, що жодні сторонні особи не мали і не мають доступу до мого логіна, пароля чи кваліфікованого електронного підпису (КЕП) для входу в Реєстр».*

2.4. 20.07.2018 Кандидат одружився з Позняк Наталією Олексіївною, з якою відтоді проживає однією сім'єю та веде спільний побут.

2.5. Аналіз пошукових запитів, здійснених під обліковим записом Кандидата, які надані на запит Експертної ради ДП “Інформаційні судів системи”, свідчить про те, що твердження Кандидата щодо користування ЄДРСР виключно у службових цілях не відповідають дійсності. Зокрема, під його логіном і паролем неодноразово здійснювався пошук відомостей щодо його дружини, Позняк Н.О.: 08.09.2021, контекстний пошук «Позняк наталія Олексіївна»; 19.12.2021 (двічі), контекстний пошук «Наталія Позняк».

2.6. Особливої уваги заслуговує таке. У серпні 2023 року дружина Кандидата зверталася до суду з позовом про розірвання шлюбу та стягнення аліментів з Кандидата. Надалі суд залишив цю позовну заяву без розгляду у зв'язку з надходженням від дружини відповідного клопотання. 02.05.2024, тобто вже після цих подій, під обліковим записом Кандидата двічі здійснено контекстний пошук за формулюванням «до позняка василя михайловича про розірвання шлюбу», тобто пошук інформації про судову справу, стороною якої є він особисто.

2.7. Крім наведених випадків, під обліковим записом Кандидата здійснено також такі пошукові запити, що не мають очевидного зв'язку з розглядом Кандидатом справ у порядку здійснення правосуддя: 12.04.2022 - «Семен Позняк»; 27.09.2023 - «управління держпраці позняк»; 04.03.2024 - «позняк факту трудових відносин ярина»; 04.03.2024 - «позняк факту трудових відносин»; 06.08.2025 - «Європротокол позняк».

2.8. Надані Кандидатом пояснення про виключно професійне використання доступу до ЄДРСР не узгоджується з установленими фактичними даними про здійснення під його обліковим записом численних пошукових запитів, які за своїм змістом прямо стосуються особистого життя Кандидата, а не його професійної діяльності: пошуку відомостей про дружину, про ймовірно родича зі спільним прізвищем, а також, що є найбільш показовим, пошуку інформації про власну сімейну справу про розірвання шлюбу невдовзі після звернення дружини до суду з відповідним позовом. Таким чином, надані Кандидатом твердження про виключно професійне використання доступу до Реєстру навпаки не усувають, а посилюють обґрунтовані сумніви, що виникають із аналізу фактичних дій, вчинених під обліковим записом Кандидата.

2.9. Відповідно до статті 15 Регламенту та пункту 17 Єдиних показників, показник «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» означає неухильне дотримання суддею (кандидатом) професійних етичних та

загальноновизнаних моральних правил поведінки у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 1 пункту 17, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв дій, що могли завдати шкоди авторитету правосуддя чи відповідному органу; відповідно до підпункту 3 пункту 17, якщо не використовував свого посадового становища в особистих інтересах чи в інтересах третіх осіб.

Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах, у яких він бере участь.

2.10. Експертна рада оцінює обставини фактичного використання повного доступу до ЄДРСР, характер переглянутих матеріалів та достатність наданих пояснень щодо відповідних дій. Систематичний характер пошукових запитів, що стосуються особистого життя Кандидата та членів його родини, здійснених протягом кількох років (2021-2025), а також безпосередній збіг у часі між зверненням дружини Кандидата до суду з позовом про розірвання шлюбу та подальшим пошуком інформації саме щодо цієї справи під обліковим записом Кандидата, створює обґрунтований сумнів у дотриманні Кандидатом етичних норм та бездоганній поведінці у професійній діяльності, а саме в тому, що доступ до ЄДРСР використовувався ним виключно в цілях, пов'язаних із професійною діяльністю судді, а не в особистих інтересах.

2.11. Викладені обставини у своїй сукупності викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

3. Щодо недекларування спільної власності на земельну ділянку та розбіжності у визначенні її вартості

3.1. 23.06.2023 Кандидат здійснив придбання земельної ділянки загальною площею 1 500 кв. м у с. Великий Глибочок Тернопільської області, категорія земель, житлової та громадської забудови. Відповідно до умов договору купівлі-продажу, продаж здійснено за 350 000 грн.

3.2. У самому договорі купівлі-продажу зазначено, що відповідно до Витягу з технічної документації, нормативна грошова оцінка цієї земельної ділянки становить 151 620,45 грн, а згідно з довідкою про оціночну вартість об'єкта нерухомості, оціночна вартість того самого об'єкта становить 634 164,83 грн.

3.3. Відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, сформованого 23.06.2023, тобто в день набуття права власності, зазначена земельна ділянка після придбання Кандидатом перебуває у спільній сумісній власності Кандидата та його дружини, Позняк Наталії Олексіївни.

3.4. Попри це, у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2023, 2024 та 2025 роки (три звітні періоди поспіль) Кандидат декларує зазначену земельну ділянку та зазначає себе її єдиним власником, без зазначення дружини співвласницею. Крім того, у розділі декларації «Вартість на дату набуття права або за останньою грошовою оцінкою» Кандидат вказує не фактично сплачену за договором купівлі-продажу суму в розмірі 350 000 грн і не оціночну вартість об'єкта в розмірі 634 164,83 грн, а найнижчий із трьох показників, наведених у тому самому договорі, нормативну грошову оцінку в розмірі 151 620 грн.

3.5. Відповідно до статті 46 Закону України «Про запобігання корупції», у декларації, зокрема, зазначаються дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дати набуття майна у власність, оренду або інше право користування, а також вартості майна на дату набуття його у власність, володіння або користування.

3.6. Пункт 19 Єдиних показників визначає сумлінність як старання, ретельне та відповідальне виконання суддею (кандидатом) своїх обов'язків. Заповнення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є одним із визначених законом обов'язків Кандидата, належне виконання якого передбачає уважне й ретельне зазначення відомостей, що прямо впливають із наявних у декларанта документів, зокрема договору купівлі-продажу та витягу з Державного реєстру речових прав. Крім того, пункт 21 Єдиних показників визначає показник законності джерел

походження прав на об'єкти цивільних прав. Відповідно до підпункту 5 пункту 21, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, право на об'єкт цивільних прав за оплатним договором набуто Кандидатом за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової вартості.

3.7. Зазначена в договорі купівлі-продажу ціна (350 000 грн) є більш ніж удвічі нижчою за оціночну вартість об'єкта (634 164,83 грн), визначену відповідно до законодавства про оцінку майна та зазначену в тому самому договорі. Така істотна різниця між договірною та оціночною вартістю викликає сумнів щодо фактичної суми коштів, сплаченої Кандидатом за придбання земельної ділянки.

3.8. За таких обставин систематичне протягом трьох звітних періодів незазначення дружини співвласницею земельної ділянки, придбаної у спільну сумісну власність, у поєднанні з обранням для цілей декларування найнижчого з наявних показників вартості цього об'єкта та невідповідністю задекларованої ціни його оціночній вартості, створює обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам сумлінності.

3.9. Викладені обставини у своїй сукупності викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам критерію «доброчесність», а саме показникам «сумлінність» та «законність джерел походження майна».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «Проти», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Позняка Василя Михайловича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Позняка Василя Михайловича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ