



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 4 засідання Експертної ради

від 02 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.12

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Кравчука Валерія Миколайовича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Кравчука Валерія Миколайовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням №111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Кравчук Валерій Миколайович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про використання повного доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень у приватних цілях та про зміну пояснень, наданих Експертній раді

2.1. З 26 листопада 2020 року Кандидат обіймає посади прокурора у Генеральній інспекції Офісу Генерального прокурора, з 20 жовтня 2025 року – прокурора відділу антикорупційних заходів управління реалізації роботи з питань внутрішньої безпеки Генеральної інспекції. У зв'язку з виконанням службових обов'язків Кандидату надано повний доступ до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр).

За інформацією державного підприємства «Інформаційні судові системи» від 29 червня 2026 року № 3796/4/11-10-26 Кандидат здійснив у Реєстрі, зокрема, такі звернення:

04 липня 2022 року: пошук за ідентифікаційним номером, а також за прізвищем, іменем та по батькові особи; того самого дня – пошук за державним номерним знаком і за двома іншими ідентифікаційними номерами. 09 липня 2022 року Кандидат набув у зазначеної особи право власності на автомобіль RENAULT MEGANE з тим самим ідентифікаційним номером.

02 червня, 24 червня і 01 липня 2022 року: пошук за номером телефону, ще одним ідентифікаційним номером та сімома державними номерними знаками.

04 вересня 2025 року: пошук за ідентифікаційним номером і двома державними номерними знаками. 07 вересня 2025 року дружина Кандидата набула право власності на автомобіль VOLKSWAGEN JETTA з цим ідентифікаційним номером.

2.2. У письмовій відповіді Експертній раді від 07 липня 2026 року Кандидат повідомив, що повний доступ до Реєстру використовував виключно у професійних цілях.

Після надання Експертною радою Кандидату відомостей ДП «Інформаційні судові системи» у запиті від 13 серпня 2026 року Кандидат підтвердив, що пошуки 2022 і 2025 років були пов'язані з добром та перевіркою вживаного автомобіля перед його придбанням, службової підстави для цих звернень не було, а їх метою було виключення ризику придбання автомобіля із сумнівною історією або в особи з проблематичною репутацією, що могло б зашкодити його репутації як працівника прокуратури. Пошук за власними прізвищем, іменем та по батькові 23 травня 2022 року Кандидат пояснив виконанням службового завдання з перевірки роботи Реєстру після відновлення повного доступу за дорученням керівництва, а звернення 25 листопада 2025 року – ознайомленням із рішенням у власній справі через кабінет «Електронний суд». Щодо своєї попередньої відповіді Кандидат зазначив, що вона ґрунтувалася на загальному уявленні про характер користування Реєстром, а не на аналізі технічних логів.

2.3. Експертна рада критично оцінює надані пояснення. Кандидат визнав, що повний доступ до Реєстру, наданий йому для виконання службових обов'язків, використовувався для задоволення приватної потреби, зокрема для перевірки конкретної фізичної особи, продавця автомобіля, за прізвищем, іменем та по батькові. Наведений Кандидатом мотив обачності пояснює його намір, проте не створює правової підстави для такого використання: повний доступ до Реєстру надається для виконання службових обов'язків, а не для перевірки контрагентів у побутових правочинах. Наведені епізоди не є поодинокими: вони охоплюють щонайменше два періоди: червень–липень 2022 року і вересень 2025 року, та різні пошукові параметри.

2.4. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

2.6. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає

показнику чесності, якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах, у яких він бере участь.

Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є також дотримання етичних норм та бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктом 1 пункту 17 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає цьому показнику, якщо він, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

2.7. Ураховуючи, що використання Кандидатом повного доступу до Реєстру у приватних цілях є встановленим і визнаним самим Кандидатом, а надана ним Експертній раді 07 липня 2026 року письмова відповідь не відповідала дійсності і була змінена лише після надання Кандидату відомостей ДП «Інформаційні судові системи», Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

3. Про джерела коштів на придбання квартири в м. Києві, оформленої на матір Кандидата

3.1. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2020–2025 роки Кандидат зазначає право тимчасового проживання у квартирі загальною площею 63,0 кв. м у м. Києві; вартість об'єкта на дату набуття права – 937 909 грн, дата набуття права – 01 січня 2020 року. Таке саме право задекларовано за дружиною та дочкою Кандидата. Власницею квартири є мати Кандидата, яка набула право власності 16 травня 2019 року.

3.2. Кандидат повідомив, що квартиру придбано для потреб його сім'ї за спільні кошти з батьками, переважно за його власні кошти: його внесок становив 590 000 грн, внесок батьків – 350 000 грн, наданий йому як допомога, яку він має намір повернути;

документи про передачу цих коштів не склалися. Платежі за договорами Кандидат вносив особисто від власного імені. Джерелами доходу матері Кандидат назвав заробітну плату за попередні роки, пенсію, відсотки за депозитом та доходи від відчуження нерухомого і рухомого майна, зокрема транспортного засобу, що належав батькові. Право користування квартирою надано за усною домовленістю з батьками з домовленістю про подальше відчуженням квартири на ім'я Кандидата; договору оренди або іншого договору не укладалося. Витрати на утримання, комунальні послуги, ремонт і поліпшення Кандидат несе за власні кошти. Мати Кандидата проживає в м. Тернополі у квартирі батька і в київській квартирі не проживає.

3.3. Експертна рада критично оцінює надані пояснення.

Заявлений Кандидатом власний внесок у придбання квартири – 590 000 грн. перевищує весь його дохід за 2017–2018 роки. За відомостями Державного реєстру фізичних осіб – платників податків нарахований дохід Кандидата після оподаткування становив 214 186,06 грн у 2017 році та 357 393,65 грн у 2018 році, разом – 571 579,71 грн. Саме на цей період припадають платежі за квартиру, завершені до 14 грудня 2018 року.

Отже, навіть за умови спрямування на придбання квартири всього доходу, отриманого за два роки, без жодних витрат на утримання сім'ї, заявленої суми Кандидат не мав. Пояснень щодо коштів, накопичених до 2017 року, або щодо інших джерел фінансування цього внеску Кандидат не навів.

3.4. Показником доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам – рівень майнового стану Кандидата та членів його сім'ї не викликає у звичайної розсудливої людини сумнівів у можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел. Відповідно до підпункту 3 пункту 22 Єдиних показників кандидат на посаду судді має здійснювати витрати, розмір яких відповідає його рівню життя та задекларованим доходам.

Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є також законність джерел походження майна – джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їхній законності.

Відповідно до підпункту 2 пункту 21 Єдиних показників законності джерел походження прав на об'єкти цивільних прав не викликає обґрунтованого сумніву, якщо, зокрема, вартість об'єктів цивільних прав, набутих кандидатом на посаду судді, відповідає розміру їхніх доходів, отриманих із законних джерел у періоди, що передують набуттю відповідних об'єктів цивільних прав.

Згідно з підпунктом (с) частини третьої статті 15 Регламенту не вважається законним дохід, що не був задекларований в органах державної влади згідно з вимогами законодавства. 3.5. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у відповідності витрат Кандидата на придбання квартири у м. Києві його задекларованим доходам, а також у законності джерел походження коштів, за рахунок яких Кандидат профінансував свій внесок у придбання цієї квартири. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «добročесність» як «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам» та «законність джерел походження майна».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «Проти», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «Проти», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Кравчука Валерія Миколайовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Кравчука Валерія Миколайовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ