



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 5 засідання Експертної ради

від 04 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.10

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Капинос Оксани Валентинівни критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференц-зв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Капинос Оксани Валентинівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням №111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Капинос Оксана Валентинівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про дотримання академічної доброчесності під час підготовки дисертації та наукових публікацій Кандидатки і обставини здобуття нею наукового ступеня

2.1.1. 24 вересня 2021 року у спеціалізованій вченій раді Д 17.051.07 Запорізького національного університету Кандидатка захистила дисертацію «Теоретико-правові засади функціонування адміністративного судочинства в Україні» за спеціальністю 12.00.07 «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» (312 сторінок, 390 позицій у списку використаних джерел). Усі п'ять фахових статей за темою дисертації опубліковано протягом 2021 року, усі три тези доповідей – протягом 2020 року. Протягом усього цього періоду Кандидатка безперервно обіймала посаду судді Житомирського окружного адміністративного суду.

У відповідь на запит Експертної ради від 13 серпня 2026 року (далі – запит Експертної ради) Кандидатка повідомила, що роботу над дисертацією розпочала на початку 2016 року, дослідження і написання тривали п'ять років та здійснювалися в позаробочий час, у вихідні дні та під час щорічних відпусток; консультації з науковою керівницею відбувалися очно в м. Ірпені та м. Коростишеві і дистанційно. Заклад вона обрала за рекомендацією наукової керівниці з огляду на наявність наукової школи та діючої спеціалізованої вченої ради, а концентрацію публікацій пояснила тривалим доопрацюванням тексту, змінами до Кодексу адміністративного судочинства України та тим, що статті подавалися до друку після фіналізації роботи. Копій наказів про прикріплення до закладу вищої освіти та про відрахування Кандидатка не надала. Кандидатка також повідомила, що жодних відпусток для підготовки та захисту дисертації не оформлювала, при цьому захист відбувся 24 вересня 2021 року, у п'ятницю, у м. Запоріжжі.

2.1.2. За результатами дослідження тексту дисертації, автореферату та наукових публікацій Кандидатки Експертною радою встановлено таке:

- текст на сторінках 87, 88, 93–94 дисертації відтворює фрагменти навчального посібника «Адміністративне судочинство» (М. В. Ковалів, М. Т. Гаврильців, І. Б. Стахура, Львівський державний університет внутрішніх справ, 2014, с. 26, 28) без посилань і без узяття тексту в лапки;

- у статті «Гене́за організаційних засад адміністративного судочинства» (Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського, серія «Юридичні науки», 2021, т. 32(71), № 3) на с. 44 міститься десять абзаців, ідентичних тексту підручника «Адміністративне право України. Академічний курс» за редакцією В. Б. Авер'янова (Київ, «Юридична думка», 2004, с. 393), відтворених без посилання на першоджерело;

- у статті «Ціннісно-пріоритетна основа адміністративного судочинства в Україні», опублікованій у співавторстві з науковою керівницею, один абзац повністю відтворює текст статті В. П. Базова «Доктрина і практика судового нормоконтролю в Україні» без узяття в лапки, а другий відтворює текст цього ж автора без посилання на джерело;

- у метаданих файлу дисертації автором зазначено іншу особу;

- близько 120 із 390 позицій списку використаних джерел дисертації не згадуються і не цитуються в тексті дисертації;

- в авторефераті та дисертації для трьох статей зазначено сторінки, які не відповідають фактичним сторінкам публікацій у відповідних випусках журналів: «Право і суспільство» (2021, № 1, ч. 2) – зазначено с. 58–63 замість с. 51–60; «Правові новели» (2021, № 13, т. 2) – с. 46–51 замість с. 44–53; «Держава та регіони. Серія: Право» (2021, № 2) – с. 60–65 замість с. 49–58;

- у збірнику матеріалів міжнародної науково-практичної конференції (м. Дніпро, 4–5 вересня 2020 року) публікацію Кандидатки зазначено на с. 79–82, тоді як на сторінках 79–80 міститься публікація іншого автора;

2.2. Відповідно до частини четвертої статті 42 Закону України «Про освіту» академічним плагіатом є оприлюднення (частково або повністю) наукових результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження, а також відтворення опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства. Згідно з частиною першою

тієї самої статті академічна доброчесність є сукупністю етичних принципів і правил, якими мають керуватися, зокрема, здобувачі наукових ступенів з метою забезпечення довіри до результатів навчання та наукових досягнень.

2.3. Експертна рада враховує, що виявлені нею факти стосуються не окремого епізоду, а трьох різних робіт Кандидатки: дисертації та двох фахових статей, одна з яких підготовлена у співавторстві з науковою керівницею, і охоплюють як відтворення чужого тексту без посилання, так і достовірність відомостей про самі публікації.

Наявність у списку використаних джерел значної кількості позицій, які в тексті дисертації не згадуються, може свідчити про те, що цей перелік формувався не за результатами фактичного опрацювання відповідної літератури.

Розбіжності між сторінками, зазначеними в авторефераті та дисертації, і фактичними сторінками публікацій ставлять під сумнів достовірність переліку опублікованих праць.

Окремі встановлені обставини, зокрема зазначення в метаданих файлу дисертації іншої особи як автора, ставлять під сумнів самостійну підготовку цієї роботи.

Твердження Кандидатки про обставини та період підготовки дисертації документально не підтверджене: копій наказів про прикріплення до закладу вищої освіти та про відрахування Кандидатка не надала, попри пряме звернення Експертної ради.

2.4. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

2.5. Одним із показників доброчесності відповідно до частини другої статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктом 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах, у яких він бере участь.

Одним із показників доброчесності відповідно до частини другої статті 15 Регламенту є також дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктами 1 і 2 пункту 17 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає цьому показнику, якщо він, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації, а також дотримувався етичних норм, не допускаючи поведінки, яка могла викликати обґрунтований сумнів у звичайної розсудливої людини, зокрема, що він здатний виконувати свої обов'язки чесно, неупереджено, незалежно й компетентно.

2.6. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у дотриманні Кандидаткою правил академічної доброчесності при підготовці дисертації та наукових публікацій, у достовірності наведеного нею переліку опублікованих праць, а також у повноті та правдивості відомостей, наданих нею про обставини здобуття наукового ступеня.

2.7. Викладені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

3. Про можливе заниження вартості квартири, якою користуються Кандидатка та її дочка

3.1. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2015–2025 роки Кандидатка зазначає єдиний об'єкт нерухомості – квартиру загальною площею 76,43 кв. м у м. Житомирі на праві безоплатного користування; власницею є її мати. Датою набуття права користування в деклараціях зазначено 07 грудня 2012 року, вартість об'єкта – 43 344 грн.

За курсом Національного банку України на 07 грудня 2012 року (7,993 грн за долар США) задекларована вартість квартири становить 5 422,75 долара США, тобто близько 71 долара США за 1 кв. м. За даними моніторингу ринку житла м. Житомира, оприлюдненими

станом на листопад–грудень 2012 року, вартість 1 кв. м становила від 784 до 1 000 доларів США (від 6 266,51 до 7 993 грн). Таким чином, зазначена у деклараціях вартість є нижчою за тогочасні ринкові показники приблизно в 11–14 разів.

4.2. У відповідь на запит Експертної ради Кандидатка повідомила, що квартиру придбали її батьки за власні кошти з метою переїзду на проживання до м. Житомира, а за спільним рішенням батьків договір оформлено на ім'я матері. Постійно мати у квартирі не проживала, лише періодично приїжджала; сама Кандидатка з дочкою проживають у ній орієнтовно з листопада 2011 року. Учасі у фінансуванні придбання Кандидатка не брала, коштів не передавала і позики не надавала, брала участь лише у фінансуванні ремонтних робіт після придбання. Кандидатка стверджує, що фактично сплачена сума відповідала визначеній договором ціні – 43 400 грн; її рівень пояснює потребою в ремонті, розташуванням будинку 1936 року введення в експлуатацію на околиці міста та інвентаризаційною оцінкою.

4.3. Експертна рада критично оцінює надані пояснення. Наведені Кандидаткою чинники: потреба в ремонті, рік введення будинку в експлуатацію та розташування, впливають на ціну конкретного об'єкта в межах певного діапазону, однак не пояснюють, чому задекларована вартість є нижчою за середньоринкову більш ніж у десять разів. Документів, які підтверджували б стан квартири на момент придбання і обґрунтовували б настільки нижчу вартість квартири від ринкового рівня, Кандидатка Експертній раді не надала.

4.4. Одним із показників доброчесності відповідно до частини другої статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; згідно з підпунктом 2 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний.

Також, одним із показників доброчесності відповідно до частини другої статті 15 Регламенту є відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам; згідно з підпунктом 1 пункту 22 Єдиних показників рівень життя кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо, зокрема, у декларації зазначено все майно, що має бути внесено до неї згідно із Законом України «Про запобігання корупції», а

задекларована вартість такого майна відповідає вартості набуття чи останній грошовій оцінці.

4.5. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у достовірності вартості квартири, зазначеної Кандидаткою у майнових деклараціях за 2015–2025 роки, а також у правдивості наданих нею пояснень щодо рівня цієї вартості. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки такому показнику критерію «добročесність» як «чесність» і «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям добročесності та/або професійної компетентності підлягає вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям добročесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки добročесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Капинос Оксани Валентинівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Капинос Оксани Валентинівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ