



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 4 засідання Експертної ради

від 02 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.10

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Дубаса Віталія Михайловича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцзв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Дубаса Віталія Михайловича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, невідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням №111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Дубас Віталій Михайлович успішно склав/ла кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про ухвалення Кандидатом як слідчим суддею в межах одного кримінального провадження судового рішення всупереч раніше відомій правовій позиції апеляційного суду

2.1. Указом Президента України «Про призначення суддів Вищого антикорупційного суду» від 11 квітня 2019 року № 128/2019 Дубаса Віталія Михайловича призначено на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

Кандидат як слідчий суддя ВАКС 23 квітня 2025 року постановив ухвалу у справі № 991/3616/25 про повернення слідчому Державного бюро розслідувань клопотання про продовження строку тримання під вартою у кримінальному провадженні від 09 вересня 2023 року.

Кандидат мотивував своє рішення тим, що дане кримінальне провадження не належить до предметної підсудності ВАКС з огляду на здійснення досудового розслідування в цьому кримінальному провадженні Державним бюро розслідувань, а не Національним антикорупційним бюро України. В ухвалі, серед іншого, зазначено, що слідчий суддя твердо переконаний, що згідно з статтю 33-1 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК України) предметної підсудності ВАКС винятково за наявності хоча б однієї з умов, передбачених саме частиною п'ятою статті 216 КПК України, означає те, що в разі здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні будь-яким іншим слідчим органом, ніж НАБУ, такі не підсудні ВАКС.

Апеляційна палата ВАКС 09 травня 2025 року переглянула ухвалу Кандидата від 23 квітня 2025 року у справі № 991/3616/25 та скасувала її, зазначивши, серед іншого, що з урахуванням кваліфікації злочину та спеціального суб'єкта вчинення кримінального

правопорушення зазначене кримінальне провадження належить до предметної підсудності ВАКС, а тому саме слідчий суддя Вищого антикорупційного суду згідно з частиною другою статті 33-1 КПК України наділений повноваженнями щодо здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у даному кримінальному провадженні. Згідно зі статтею 370 КПК України судові рішення повинні бути законним, обґрунтованим і вмотивованим. Законним є рішення, ухвалене компетентним судом згідно з нормами матеріального права з дотриманням вимог щодо кримінального провадження, передбачених цим Кодексом. З огляду на це Апеляційна палата ВАКС дійшла висновку, що оскаржене рішення слідчого судді таким умовам не відповідає та обмежує учасників кримінального провадження у доступі до правосуддя, а тому підлягає скасуванню.

28 травня 2025 року до ВАКС надійшло клопотання слідчого Державного бюро розслідувань від 27 травня 2025 року про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваному у цьому ж кримінальному провадженні (справа № 991/4887/25), яке за результатами автоматичного розподілу судових справ надійшло Кандидату.

Кандидат ухвалою від 29 травня 2025 року у справі № 991/4887/25 за результатами розгляду клопотання слідчого Державного бюро розслідувань від 27 травня 2025 року щодо підозрюваного у цьому ж кримінальному провадженні повернув слідчому відповідне клопотання. Своє рішення Кандидат аргументував переважно тими самими підставами, що і в ухвалі від 23 квітня 2025 року у справі № 991/3616/25.

Апеляційна палата ВАКС 05 червня 2025 року задовольнила апеляційні скарги сторони обвинувачення та сторони захисту та скасувала ухвалу слідчого судді ВАКС Дубаса В.М. від 29 травня 2025 року про повернення слідчому Державного бюро розслідувань клопотання про продовження строку тримання під вартою. Апеляційна палата ВАКС зазначила, що відповідне кримінальне провадження належить до предметної підсудності Вищого антикорупційного суду, а тому саме слідчий суддя Вищого антикорупційного суду згідно з частиною другою статті 33-1 КПК України наділений повноваженнями щодо здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у даному кримінальному провадженні. Згідно зі статтею 370 КПК України судові рішення повинні бути законним, обґрунтованим і вмотивованим. Законним є рішення, ухвалене компетентним судом згідно з нормами матеріального права з

дотриманням вимог щодо кримінального провадження, передбачених цим Кодексом. З цих міркувань Апеляційна палата ВАКС дійшла висновку, що оскаржене рішення слідчого судді таким умовам не відповідає та обмежує учасників кримінального провадження у доступі до правосуддя.

Таким чином, у квітні та травні 2025 року Кандидат як слідчий суддя постановив дві ухвали про повернення слідчому Державного бюро розслідувань клопотань про продовження строку тримання під вартою у одному й тому ж кримінальному провадженні, які в подальшому були скасовані Апеляційною палатою ВАКС з мотивів недотримання вимог законності та обмеження учасників кримінального провадження у доступі до правосуддя. При цьому на момент постановлення другої ухвали від 29 травня 2025 року у справі № 991/4887/25 Кандидату було відомо про рішення Апеляційної палати ВАКС про скасування його першої ухвали від 23 квітня 2025 року у справі № 991/3616/25, а також мотиви суду апеляційної інстанції.

Під час спеціального спільного засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – ВККСУ) та Громадської ради міжнародних експертів 02 березня 2026 року щодо розгляду питання про відповідність Кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кандидат зазначив, що був незгодний з рішеннями Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду в межах зазначеного кримінального провадження, але мусив їх виконувати. Кандидат визнав, що висновки Апеляційної палати ВАКС у певній справі є обов’язковими для розгляду справи, але водночас не заперечував, що приймав судові рішення, які суперечать правовим висновкам Апеляційної палати ВАКС, зазначивши, що таких проваджень у ВАКС є багато.

Під час спеціального спільного засідання члени ВККСУ та Громадська рада міжнародних експертів звернули увагу, що Кандидат погодився з обов’язковістю висновків Апеляційної палати ВАКС для ВАКС як суду першої інстанції. Однак, попри це, він постановив другу ухвалу, що суперечила правовій позиції Апеляційної палати ВАКС, висловленій в ухвалі від 23 квітня 2025 року у справі № 991/3616/25, щодо розгляду подібного за змістом клопотання в тому ж кримінальному провадженні.

Рішенням від 17-20.03.2026 № 151/вс-26 встановлено, що згідно з частиною третьою статті 415 КПУ України висновки і мотиви, з яких скасовані судові рішення, є обов’язковими для суду першої інстанції при новому розгляді. Хоча формально-логічне

тлумачення цієї правової норми обмежує її застосування (лише у випадках скасування судового рішення і призначення нового розгляду в суді першої інстанції в межах конкретної судової справи), дотримання принципу єдності судової практики передбачає ухвалення рішень, які мають узгоджуватися або принаймні прямо не суперечити відомій практиці судів апеляційної та касаційної інстанцій в судових справах з аналогічними обставинами. Застосовність цього підходу є тим більше виправданим, якщо обставини справи є не просто аналогічними, а ідентичними і вже були предметом розгляду судді. Свідома незгода з правовою позицією суду вищої інстанції, навіть із мотивів особистої переконаності в істинності власної інтерпретації правових норм, що проявляється в умисному ухваленні рішень всупереч такій правовій позиції, підриває принцип єдності правової практики та ставить під загрозу забезпечення права на справедливий суд.

В рамках поточного конкурсу на зайняття вакантної посади судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду (далі – СААС) Кандидат зазначив, що рішення від 17-20.03.2026 №151/вс-26 «Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Дубаса Віталія Михайловича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» є протиправним і упередженим, відтак оскаржено ним до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (далі – КАС ВС), яким відкрито провадження у справі №990/135/26, судовий розгляд якої триває, а відповіді на усі запитання містять надані ним матеріали позову до ВККСУ.

Кандидат також підкреслив, що у відзиві на позов представник ВККСУ, зокрема, зазначила, що рішення Комісії ухвалене виключно в межах конкурсу на зайняття вакантної посади судді Апеляційної палати ВАКС та стосується лише оцінки здатності Позивача здійснювати правосуддя саме у цьому суді, не породжуючи жодних правових наслідків щодо його статусу чинного судді ВАКС. Відповідно, на думку Кандидата, йому не мали би ставитись будь-які запитання щодо згаданого рішення №151/вс-26, оскільки таке жодним чином не стосується конкурсу до СААС.

2.2. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті,

а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

2.3. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

Відповідно до показника «сумлінність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, наводити обґрунтування та належні мотиви щодо підготовлених документів на підставі принципу верховенства права, релевантного законодавства та встановлених фактів.

2.4. Відповідно до пункту 10 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді) будь-який висновок чи оцінка національного або міжнародного органу: 1) не є заздалегідь визначальним та обов'язковим для врахування під час оцінювання відповідності судді (кандидата на посаду судді) Показникам; 2) не спростовує обґрунтованого сумніву у відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики. Такі висновки та оцінки можуть бути враховані під час оцінювання відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики. Не підлягають перегляду під час оцінювання факти й обставини, яким у встановленому законом порядку була надана належна оцінка інституціями за участю представників міжнародних та іноземних організацій, які в конкурсних процедурах сприяють державним органам у встановленні відповідності осіб критеріям професійної етики та доброчесності, і особу було визнано такою, що відповідає або не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, крім випадків виявлення нової інформації, яка має істотне значення.

2.5. Враховуючи обставини і факти, встановлені рішенням від 17-20.03.2026 №151/вс-26 «Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Дубаса Віталія Михайловича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», прийнятому за участю представників міжнародних та іноземних організацій, існує обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показнику «сумлінність» критерію «доброчесність».

3. Про зазначення Кандидатом у рішенні колегії суддів позиції, яка не відповідає позиції більшості

3.1. На розгляді колегії суддів Вищого антикорупційного суду у складі суддів Кандидата (головуючий), Крикливої Т.Г. та Танасевич О.В. перебувала судова справа № 991/4264/24 за позовом Міністерства юстиції України про застосування санкції, передбаченої пунктом 1-1 частини першої статті 4 Закону України «Про санкції», та стягнення в дохід держави активів.

Ухвалою від 07 червня 2024 року у цій справі колегія суддів відмовила у прийнятті зустрічної позовної заяви представника третьої особи до Міністерства юстиції України про визнання протиправними дій та повернула її без розгляду.

Судді Криклива Т.Г. та Танасевич О.В. 24 червня 2024 року висловили спільну окрему думку до згаданої ухвали. Погоджуючись із нею по суті, вони висловили незгоду з однією з підстав відмови у прийнятті зустрічної позовної заяви, яку Кандидат як головуючий суддя навів у мотивувальній частині всупереч позиції двох членів колегії. На думку суддів Крикливої Т.Г. та Танасевич О.В., посилення в пункті 3.3 ухвали на правові висновки Великої Палати Верховного Суду, зроблені у постанові від 12 червня 2019 року у господарській справі № 916/542/18, було нерелевантним до того провадження.

Під час спеціального спільного засідання 02 березня 2026 року засідання члени ВККСУ та Громадська рада міжнародних експертів запитували Кандидата про згадані обставини, зокрема про те, чому двоє (більшість) суддів у складі колегії висловили окрему думку щодо позиції Кандидата, який був у меншості. Відповідно до статті 34 Кодексу адміністративного судочинства України усі питання, що виникають під час колегіального розгляду адміністративної справи, вирішуються більшістю голосів суддів.

Кандидат зауважив, що окрема думка - це право кожного судді, і він не може на неї впливати. У роботі в колегії слід досягати результату, що полягає в ухваленні законного та справедливого рішення. Кандидат заперечив, що ці обставини можуть свідчити про його неефективну роботу в команді. Жодних спорів щодо змісту прийнятого рішення в колегії не було, була лише незгода щодо мотивів: двом суддям «не сподобалося» посилення на правову позицію Верховного Суду, яке кандидат вважав доречним.

Під час спеціального спільного засідання 02 березня 2026 року члени ВККСУ та Громадська рада міжнародних експертів зазначили, що ухвала від 07 червня 2024 року була направлена до ЄДРСР 21 червня 2024 року, а спільна окрема думка – 24 червня 2024 року. У зв'язку з цим вони запитали у Кандидата, чи не пов'язано це з тим, що інші двоє суддів не були ознайомлені з остаточним текстом судового рішення і вперше ознайомилися з ним лише після отримання на підпис у системі документообігу, у зв'язку з чим і виклали окрему думку. У відповідь Кандидат зазначив, що не пам'ятає цього.

Слід зазначити, що під час спеціального спільного засідання ВККСУ та ГРМЕ щодо кандидата Крикливої Т.Г., яке відбулося 09 березня 2026 року, члени ВККСУ також запитали її про ці обставини. Суддя підтвердила, що двоє суддів з колегії дійсно не бачили фінального тексту судового рішення й ознайомилися з ним лише тоді, коли отримали його на підпис у системі документообігу суду та не мали можливості внести зміни.

ВККСУ та ГРМЕ у рішенні від 17-20.03.2026 вказали, що ефективна організація виконання повноважень головуєчого судді в колегії включає, зокрема, підготовку остаточного тексту судового рішення, зміст якого включно з мотивувальною частиною відображає позицію більшості суддів зі складу колегії та погоджений з ними. Таке погодження має відбутися до підписання тексту в системі документообігу головуєчим, що надалі позбавляє можливості вносити зміни в текст рішення. Остаточний текст рішення може потребувати додаткового обговорення та узгодження, в тому числі за правилами, передбаченими статтею 34 Кодексу адміністративного судочинства України. Однак у випадку з ухвалою від 07.06.2024 у справі № 991/4264/24 з огляду на хронологію подій та інформацію, отриману від інших осіб, Кандидат підготував, підписав і направив до системи документообігу текст ухвали, який не відповідав у мотивувальній частині позиції більшості суддів колегії.

В рамках поточного конкурсу на зайняття вакантної посади судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду (далі – СААС) Кандидат зазначив, що рішення від 17-20.03.2026 №151/вс-26 «Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Дубаса Віталія Михайловича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» є протиправним і упередженим, відтак оскаржено ним до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (далі – КАС ВС), яким

відкрито провадження у справі №990/135/26, судовий розгляд якої триває, а відповіді на усі запитання містять надані ним матеріали позову до ВККСУ.

Кандидат також підкреслив, що у відзиві на позов представник ВККСУ, зокрема, зазначила, що рішення Комісії ухвалене виключно в межах конкурсу на зайняття вакантної посади судді Апеляційної палати ВАКС та стосується лише оцінки здатності Позивача здійснювати правосуддя саме у цьому суді, не породжуючи жодних правових наслідків щодо його статусу чинного судді ВАКС. Відповідно, на думку Кандидата, йому не мали би ставитись будь-які запитання щодо згаданого рішення №151/вс-26, оскільки таке жодним чином не стосується конкурсу до СААС.

3.2. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов’язків.

Відповідно до критерію «сумлінність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат має, зокрема, під час здійснення професійної діяльності вживати достатніх заходів щодо дотримання розумних строків вчинення дій, виконання завдань, розгляду справ, заяв, звернень тощо, виготовлення процесуальних документів.

3.3. Відповідно до пункту 10 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді) будь-який висновок чи оцінка національного або міжнародного органу: 1) не є заздалегідь визначальним та обов’язковим для врахування під час оцінювання відповідності судді (кандидата на посаду судді) Показникам; 2) не спростовує обґрунтованого сумніву у відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики. Такі висновки та оцінки можуть бути враховані під час оцінювання відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики. Не підлягають перегляду під час оцінювання факти й обставини, яким у встановленому законом порядку була надана належна оцінка інституціями за участю представників міжнародних та іноземних організацій, які в конкурсних процедурах сприяють державним органам у встановленні відповідності осіб критеріям професійної етики та доброчесності, і особу було визнано такою, що відповідає або не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, крім випадків виявлення нової інформації, яка має істотне значення.

3.4. Враховуючи обставини і факти, встановлені рішенням від 17-20.03.2026 №151/вс-26 «Про розгляд у спеціальному спільному засіданні питання про відповідність

кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду Дубаса Віталія Михайловича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», прийнятому за участю представників міжнародних та іноземних організацій, у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показнику «сумлінність» критерію «добросовісність».

4. Про відсутність повідомлення про суттєві зміни в майновому стані після придбання цінних паперів

4.1. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 рік Кандидат зазначив, що 20 лютого 2024 року здійснив разовий видаток у розмірі 1 323 803 грн у зв'язку з придбанням цінних паперів.

Водночас, виходячи з аналізу відомостей у Єдиному державному реєстрі декларацій, відсутнє повідомлення Кандидата про суттєві зміни в майновому стані у зв'язку з цією операцією, а наступне повідомлення Кандидата було подане 27 березня 2024 року та пов'язане з отриманням того ж дня доходу, а саме заробітної плати за основним місцем роботи.

20 травня 2024 року Кандидат придбав цінні папери на суму 499 410 грн та того ж дня подав повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, у якому відобразив як набуття 500 цінних паперів, так і відповідно здійснені у зв'язку з цим видатки.

Відповідно до частини четвертої статті 52 Закону України «Про запобігання корупції» у разі суттєвої зміни у майновому стані суб'єкта декларування, а саме отримання доходу, придбання майна або здійснення видатку на суму, яка перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня відповідного року, зазначений суб'єкт у десятиденний строк з моменту отримання доходу, придбання майна або здійснення видатку зобов'язаний повідомити про це Національне агентство. Зазначена інформація вноситься до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та оприлюднюється на офіційному веб-сайті Національного агентства. Враховуючи зазначене, у 2024 році таке повідомлення мало подаватися протягом 10 календарних днів у разі отримання доходу, придбання майна або здійснення разового видатку на суму, що перевищувала 151 400 грн.

Відповідно до роз'яснень Національного агентства з питань запобігання корупції обов'язок подавати повідомлення про суттєві зміни в майновому стані поширюється, зокрема, на суддів як службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище.

Під час спеціального спільного засідання 02 березня 2026 року ВККСУ та Громадської ради міжнародних експертів Кандидат зазначив, що з приводу питання повідомлення про суттєві зміни в майновому стані звертався з запитом до Національного агентства з питань запобігання корупції, однак вказав, що методичні рекомендації НАЗК – це не закон, а суб'єктивна думка конкретного працівника НАЗК, а з позицією НАЗК щодо даного питання він не погоджується, хоча змушений її виконувати. Водночас Кандидат також відповів, що в майбутньому буде продовжувати виконувати відповідні вимоги щодо подання повідомлення про суттєві зміни в майновому стані після придбання цінних паперів.

4.2. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

Відповідно до критерію «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат має, зокрема, надати достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний.

4.3. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидат надав достовірну та відому йому інформацію в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку був обізнаний, не подавши повідомлення про суттєві зміни в майновому стані щодо придбання 20 лютого 2024 року цінних паперів та здійснення разового видатку у розмірі 1 323 803 гривень.

4.4. З огляду на вищевказане у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат надав відому йому інформацію, не подавши повідомлення про суттєві зміни в майновому стані щодо придбання 20 лютого 2024 року цінних паперів та здійснення разового видатку у розмірі 1 323 803 гривень.

4.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показнику «чесність» критерію «добročесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям добročесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям добročесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки добročесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Дубаса Віталія Михайловича критерію добročесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Дубаса Віталія Михайловича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ