



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 4 засідання Експертної ради

від 02 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.1

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Анісімова Олега Валерійовича критерію доброчесності

Експертна рада у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеоконференцз'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступника голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Анісімова Олега Валерійовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, невідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 111/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Анісімов Олег Валерійович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом, провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо достовірності відомостей про вартість придбання Porsche Cayenne

2.1. Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2021 рік, 06 квітня 2021 року дружина Кандидата, Анісімова Т.А., набула право власності на автомобіль Porsche Cayenne, 2013 року випуску. Вартість транспортного засобу на дату набуття була зазначена у розмірі 300 000 грн. У декларації за 2022 рік Кандидат зазначив вартість цього самого автомобіля у розмірі 696 250 грн, а у виправленій декларації за 2022 рік знову вказав 300 000 грн.

2.2. На запит Експертної ради Кандидат пояснив, що автомобіль був придбаний сторонніми особами на аукціоні у США у пошкодженому внаслідок ДТП стані за 6 800 доларів США, після чого був ввезений та оформлений в Україні. Після цього автомобіль на підставі договору купівлі-продажу перейшов у власність дружини Кандидата. Кандидат зазначив, що джерелом коштів для його придбання були накопичені сімейні кошти.

2.3. Відомості з відкритих джерел підтверджують, що зазначений автомобіль перебував на аукціоні Copart у США та був проданий 03 листопада 2020 року за 6 800 доларів США. Автомобіль мав пошкодження передньої частини. Водночас це була ціна, за якою автомобіль придбала третя особа, а не дружина Кандидата. Відкриті дані також свідчать, що 23 березня 2021 року автомобіль був уперше зареєстрований в Україні як ввезений з-за кордону, а 06 квітня 2021 року – перереєстрований на нового власника за договором купівлі-продажу.

2.4. Таким чином, аукціонна ціна 6 800 доларів США не є ціною, за якою дружина Кандидата набула автомобіль. На момент укладення договору з Анісімовою Т.А.

автомобіль уже був придбаний іншою особою, доставлений до України, пройшов митне оформлення та первинну державну реєстрацію.

2.5. На підтвердження вартості 300 000 грн Кандидат надав лист Регіонального сервісного центру МВС від 11 серпня 2026 року. У листі зазначено, що вартість транспортного засобу на момент реєстраційної операції 06 квітня 2021 року становила 300 000 грн. Водночас документи, які були підставою для проведення реєстраційної операції, знищені у зв'язку із закінченням строку їх зберігання.

2.6. Кандидат також повідомив, що договір купівлі-продажу не зберігся. За його словами, розрахунок здійснювався в Україні готівкою, а будь-які первинні документи, які могли б підтвердити фактичну суму коштів, передану продавцю, відсутні. Отже, інформація від сервісного центру МВС підтверджує суму, зазначену під час реєстраційної операції, однак за відсутності договору та будь-яких доказів розрахунку сама по собі не підтверджує, що 300 000 грн становили повну фактичну суму, сплачену дружиною Кандидата за автомобіль.

2.7. Експертна рада враховує відомості з архівного оголошення AUTO.RIA щодо саме цього автомобіля. Оголошення було створене 19 березня 2021 року, тобто за 18 днів до набуття автомобіля дружиною Кандидата. В оголошенні зазначені той самий VIN та ціна 29 850 доларів США. Станом на час перевірки оголошення має статус «Авто продане». Експертна рада враховує, що ціна, зазначена в оголошенні, є ціною пропозиції і сама по собі не доводить, що автомобіль фактично був проданий дружині Кандидата саме за 29 850 доларів США. Водночас різниця між ціною пропозиції та стверджуваною ціною придбання є істотною, оскільки 300 000 грн на дату набуття відповідали приблизно 10,7 тис. доларів США.

2.8. Експертна рада додатково звертає увагу, що у декларації за 2022 рік Кандидат зазначив вартість автомобіля у розмірі 696 250 грн, що становило приблизно 24,9 тис. доларів США за курсом на дату його набуття та більшою мірою кореспондувало із ціною, зазначеною в архівному оголошенні, за якою саме цей автомобіль незадовго до правочину пропонувався до продажу. На запитання Експертної ради Кандидат пояснив зазначення 696 250 грн «помилкою», яка «не відповідала реальним витратам», та зазначив правильною суму 300 000 грн. Водночас Кандидат не пояснив, звідки саме була отримана конкретна

сума 696 250 грн, який документ або розрахунок був її джерелом і що вона фактично відображала.

2.9. Відповідно до пункту 23 Єдиних показників способів життя судді (кандидата на посаду судді) відповідає статусу займаної посади, якщо його поведінка, на думку звичайної розсудливої людини, не викликає сумніву щодо відповідності рівня життя законним доходам, є гідною, підтримує авторитет статусу та відповідає вимогам, яких необхідно дотримуватися з огляду на статус судді.

2.10. Відповідно до підпункту «б» частини другої статті 15 Регламенту чесність означає правдивість, принциповість і щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Пункт 18 Єдиних показників передбачає, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо він надав достовірну та відому йому інформацію у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави, а також правдиві письмові та усні відомості під час участі у конкурсних та інших юридичних процедурах.

2.11. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо правдивості та повноти повідомлених Кандидатом відомостей про фактичну вартість придбання його дружиною автомобіля Porsche Cayenne. Сукупність зазначених обставин також викликає обґрунтований сумнів щодо того, чи відповідає поведінка Кандидата вимогам, які обґрунтовано очікуються від особи зі статусом судді. Відповідно, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам «чесність» та «відповідність способу життя статусу судді».

3. Щодо достовірності відомостей про ціну відчуження Mercedes-Benz GLK 250

3.1. Згідно з відомостями декларації за 2016 рік, дружина Кандидата 01 квітня 2016 року набула право власності на Mercedes-Benz GLK 250 CDI 4Matic 2011 року випуску. Вартість автомобіля на дату набуття була задекларована у розмірі 490 644 грн. У декларації за 2021 рік Кандидат зазначив дохід дружини від відчуження рухомого майна третій особі у розмірі 48 978 грн. У відповіді Експертній раді Кандидат підтвердив, що цей дохід стосувався саме Mercedes-Benz GLK 250.

3.2. 27 грудня 2021 року Анісімова Т.А. видала двом третім особам нотаріально посвідчену довіреність, якою, серед іншого, уповноважила їх експлуатувати, продавати,

обмінювати цей автомобіль, укласти від її імені договори та одержувати належні за такими договорами грошові суми. Строк дії довіреності був встановлений до 27 січня 2022 року.

3.3. Згідно з копією довідки Регіонального сервісного центру МВС від 11 серпня 2026 року, наданою Кандидатом, 29 грудня 2021 року автомобіль Mercedes-Benz GLK 250 був перереєстрований на іншу особу. Під час цієї реєстраційної операції вартість автомобіля була зазначена у розмірі 48 978 грн. У довідці також зазначено, що документи, на підставі яких проводилась перереєстрація, знищені після закінчення строку їх зберігання. Отже, довідка підтверджує саме зазначення суми 48 978 грн під час перереєстрації автомобіля, але не містить відомостей про фактичний розрахунок між сторонами та не підтверджує, що ця сума була повною фактичною ціною відчуження.

3.4. На запит Експертної ради Кандидат пояснив, що автомобіль «фактично був відчужений» 27 грудня 2021 року на підставі зазначеної довіреності, а 29 грудня 2021 року довірені особи здійснили його переоформлення. За словами Кандидата, 48 978 грн – це ціна, визначена під час оформлення купівлі-продажу у сервісному центрі. Копії договору Кандидат не надав, зазначивши, що сума відома йому «зі слів дружини та даних реєстрації».

3.5. Кандидат пояснив низьку ціну автомобіля тим, що він мав пробіг понад 300 тис. км, був після ДТП, мав частково пошкоджений корозією кузов, довго не продавався, а «ринок продажів автомобілів стояв». На підтвердження цих тверджень Кандидат жодних документів не надав.

3.6. Під час перевірки у відкритих джерелах було виявлено архівну картку щодо цього самого автомобіля за його VIN-кодом, у якій зазначено суму продажу 16 900 доларів США, статус «продано», дату 27 грудня 2021 року та пробіг 199 тис. км. Зазначені дані мають суттєве значення, оскільки стосуються того самого транспортного засобу, а дата в архівній картці збігається з датою видачі дружиною Кандидата довіреності на його відчуження.

3.7. Експертна рада враховує, що сума 16 900 доларів США, відображена в архівній картці, сама по собі не є беззаперечним доказом суми, фактично отриманої дружиною Кандидата за правомочном. Водночас вона суттєво відрізняється від 48 978 грн, які на час відчуження становили приблизно 1,8 тис. доларів США. Також суттєвою є розбіжність щодо пробігу. Одним із основних аргументів Кандидата на пояснення низької ціни був пробіг понад 300 тис. км, тоді як архівні відомості щодо цього самого транспортного засобу містять показник 199 тис. км.

3.8. Відповідно до підпункту 2 пункту 22 Єдиних показників, однією з обставин, що враховуються при оцінці відповідності рівня життя задекларованим доходам, є відчуження суддею або членами його сім'ї об'єктів цивільних прав за оплатними договорами за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової. У цьому випадку встановлені обставини викликають обґрунтований сумнів у тому, що зазначені під час перереєстрації автомобіля та у декларації Кандидата 48 978 грн становили повну фактичну ціну його відчуження. Відповідно, ці обставини також створюють обґрунтований сумнів щодо повноти відображення у декларації доходу дружини Кандидата від відчуження автомобіля та, як наслідок, щодо відповідності рівня життя Кандидата та членів його сім'ї задекларованим доходам.

3.9. Відповідно до підпункту «б» частини другої статті 15 Регламенту показник «чесність» передбачає правдивість, принциповість та щирість Кандидата. Пункт 18 Єдиних показників передбачає, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо він надав достовірну та відому йому інформацію у майнових деклараціях, а також правдиві письмові та усні відомості під час конкурсних процедур.

3.10. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо правдивості та повноти відомостей, повідомлених Кандидатом стосовно фактичних обставин і ціни відчуження Mercedes-Benz GLK 250, а також щодо повноти відображення у декларації доходу його дружини від такого відчуження. Відповідно, зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам «чесність» та «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного

суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критерієм доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленням, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку проголосували: Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Євген Синельников – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Анісімова Олега Валерійовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Анісімова Олега Валерійовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ