



ЗАТВЕРДЖЕНО
протокол № 9 засідання Експертної ради
від 30 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.11

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Рубан Тетяни Петрівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Рубан Тетяни Петрівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, невідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидатка Рубан Тетяна Петрівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо незазначення членства у Національній асоціації адвокатів України в деклараціях за 2016-2022 роки

2.1. За даними Єдиного реєстру адвокатів України 23 травня 2002 року на підставі рішення Рівненської обласної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури № 9 від 26 квітня 2002 року Кандидатка отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 341. Право Кандидатки на заняття адвокатською діяльністю було зупинено з 19 листопада 2012 року на підставі її заяви.

2.2. Відповідно до частин 1 та 6 статті 45 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» Національна асоціація адвокатів України є професійною організацією, яка об'єднує всіх адвокатів України, а особа, яка отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, є членом Національної асоціації адвокатів України. Зупинення права на заняття адвокатською діяльністю саме по собі не припиняє статусу адвоката та членства у Національній асоціації адвокатів України.

2.3. Водночас у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація) за 2016-2022 роки в розділі щодо входження суб'єкта декларування до керівних, ревізійних чи наглядових органів об'єднань, організацій та членства у таких об'єднаннях відповідні відомості про членство в Національній асоціації адвокатів України не зазначалися.

2.4. Водночас уже в декларації за 2023 рік Кандидатка зазначила своє членство в недержавній некомерційній професійній організації «Національна асоціація адвокатів України» як саморегульвному чи самоврядному професійному об'єднанні.

Таким чином, підхід Кандидатки до декларування відповідної обставини змінився, хоча її юридичний статус адвоката протягом 2016-2023 років у частині членства в Національній асоціації адвокатів України не змінювався.

2.5. Експертна рада також враховує, що необхідність зазначати членство в Національній асоціації адвокатів України у декларації неодноразово відображалася у роз'ясненнях Національного агентства з питань запобігання корупції, починаючи з 2016 року. За таких обставин систематичне незазначення відповідних відомостей протягом семи років не може бути оцінене лише як одинична неуважність при заповненні декларації.

2.6. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидатки у професійній діяльності та особистому житті.

2.7. Підпункт 2 пункту 18 Єдиних показників передбачає, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку він мав бути обізнаний.

2.8. Враховуючи вищевикладене, Експертна рада вважає, що встановлені обставини створюють обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки такому показнику критерію «доброчесність» як «чесність».

3. Щодо систематичного несвоєчасного направлення судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень

3.1. Експертна рада проаналізувала щомісячні звіти Васильківського міськрайонного суду Київської області щодо строків направлення судових рішень Кандидатки до Єдиного державного реєстру судових рішень за період із грудня 2024 року до березня 2026 року. За результатами такого аналізу встановлено значну кількість випадків, у яких електронні примірники судових рішень були направлені до Реєстру із затримкою.

3.2. Окремі затримки були істотними за тривалістю. Зокрема у справі № 362/3982/25 електронний примірник рішення було направлено із затримкою 67 днів, у справі № 362/4711/25 - 56 днів, у справі № 362/6164/25 - 48 днів, у справі № 362/7064/25 - 41 день.

3.3. Основна частина виявлених випадків стосувалася справ про адміністративні правопорушення. Прострочення при цьому не були обмежені одним коротким періодом, а простежувалися у звітах протягом тривалого часу.

3.4. Експертна рада зазначає, що масштаб та повторюваність прострочень мають значення для оцінювання належної організації Кандидаткою виконання професійних обов'язків. Систематичність та тривалість виявлених затримок потребують оцінки не лише з погляду технічного виконання відповідної операції, а й у контексті ефективної організації роботи судді, контролю за виконанням процесів, пов'язаних із ухваленими ним судовими рішеннями та реагування на повторювані проблеми.

3.5. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту показник «сумлінність» означає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидаткою своїх обов'язків.

3.6. Пункт 19 Єдиних показників передбачає, що сумлінність полягає, зокрема, в ефективній організації виконання суддею своїх повноважень, дисциплінованості та відповідальному ставленні до виконання встановлених законом обов'язків.

3.7. Сукупність виявлених випадків створює обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки критерію «добросовісність» за показником «сумлінність».

4. Щодо джерел походження коштів на придбання квартири у 2005 році

4.1. 29 березня 2005 року Кандидатка та її чоловік набули у спільну часткову власність, по 50% кожен, квартиру площею 65,5 кв. м у місті Вишневому Київської області. Задекларована вартість квартири на дату набуття права становила 120 000 грн.

На момент придбання квартири Кандидатка працювала заступницею генерального директора-начальницею юридичного відділу ТОВ «Оптово-роздрібна торгова фірма "ЕДЛАНД"», а також за сумісництвом юрисконсульткою ТОВ «Регіональний економіко-правовий центр з питань банкрутства».

4.2. За даними Державного реєстру фізичних осіб-платників податків, сукупний виплачений Кандидатці дохід від податкових агентів за 1998-2005 роки включно становив 21 925 грн. При цьому дохід Кандидатки, відображений у ДРФО до кінця 2004 року, тобто до року придбання квартири, становив 14 972 грн. Упродовж усього 2005 року у ДРФО відображено ще 6 953 грн доходу Кандидатки.

4.3. За даними ДРФО щодо чоловіка Кандидатки, його сукупний виплачений дохід від податкових агентів за 1998-2005 роки включно становив 50 844 грн. Станом на кінець 2004 року сукупний відображений у ДРФО дохід чоловіка Кандидатки становив 29 005 грн. Упродовж усього 2005 року відображено ще 21 839 грн його доходу.

4.4. Таким чином, сукупний дохід Кандидатки та її чоловіка, відображений у ДРФО за весь період з 1998 до 2005 року включно, становив 72 769 грн, що на 47 231 грн менше задекларованої вартості придбаної ними квартири, 120 000 грн.

При цьому квартира була придбана 29 березня 2005 року, тоді як зазначена сума 72 769 грн включає доходи подружжя за весь 2005 календарний рік, тобто також доходи, які могли бути отримані вже після придбання квартири. Отже, навіть врахування всього доходу за 2005 рік не дозволяє повною мірою встановити фактичний обсяг коштів, які подружжя мало у своєму розпорядженні саме на дату придбання квартири.

4.5. При оцінюванні законності джерел походження майна Кандидатки істотним є не лише факт наявності у подружжя певних доходів у попередні роки, а можливість встановити загальну структуру фінансування придбання та співвіднести вартість набутого майна із законними джерелами коштів.

4.6. Відповідно до частин 1 та 2 статті 15 Регламенту під час оцінювання критерію доброчесності враховуються, зокрема, показники «законність джерел походження майна».

4.7. Відповідно до пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику законності джерел походження прав на об'єкти цивільних прав, якщо джерела походження відповідних прав не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності. При цьому враховується, зокрема, співвідношення вартості набутого майна та доходів із законних джерел.

4.8. Враховуючи викладене, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показнику «законність джерел походження майна» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата

критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «Проти», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Рубан Тетяни Петрівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Рубан Тетяни Петрівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ