



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 9 засідання Експертної ради

від 30 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.7

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Матолич Віти Василівни критерію доброчесності

Експертна рада в режимі відеоконференц зв'язку у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Матолич Віти Василівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидатка Матолич Віта Василівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо фактичного місця проживання Кандидатки та відсутності задекларованого житла за місцем роботи

2.1. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2020-2023 роки Кандидатка не зазначала жодного об'єкта нерухомого майна на праві власності або користування у місті Надвірна чи поблизу основного місця роботи - Надвірнянського районного суду Івано-Франківської області. Місцем фактичного проживання вона зазначала місто Львів. Відстань між містами Львів і Надвірна становить близько 180 км. Лише у декларації за 2024 рік Кандидатка вперше зазначила право безоплатного користування квартирою площею 49,1 кв. м у місті Надвірна.

2.2. У своїх поясненнях Кандидатка зазначила, що у 2020-2023 роках фактично проживала у місті Львові, іншого житла у місті Надвірній не орендувала та не використовувала, а на роботу добиралася громадським транспортом. У випадках, коли через тривалість розгляду справ не могла повернутися додому, вона, за її словами, залишалася у готелях «Старий Двір» або «Смарагд». Кандидатка зазначила, що в середньому залишалася у місті Надвірна не більше двох разів на тиждень і на цій підставі вважає місто Львів єдиним місцем свого фактичного проживання. Водночас вона не змогла зазначити навіть орієнтовну кількість ночівель у кожному місті окремо за кожен із 2020-2023 років.

2.3. Для підтвердження своїх пояснень Кандидатка надала, зокрема, письмові пояснення окремих водіїв маршруту Івано-Франківськ–Надвірна, пояснення касира автостанції, інформацію щодо пожежі у готелі «Старий Двір» та пояснення щодо неможливості отримання архівних відомостей з готелю «Смарагд». Як зазначала сама

Кандидатка, квитків на проїзд, документів про бронювання або оплату проживання у готелях вона не зберегла.

2.4. Експертна рада враховує надані матеріали, однак звертає увагу, що вони переважно являють собою складені окремими фізичними особами письмові, у тому числі рукописні, пояснення та не є первинними документами, які безпосередньо фіксували б конкретні поїздки або факти проживання Кандидатки у відповідні дати. Кандидатка не надала квитків, чеків, рахунків або квитанцій за проживання, підтверджень бронювання, банківських операцій чи інших документальних даних, які б дозволили встановити конкретні дати та регулярність її пересування між містами Львовом і Надвірною або ночівель у готелях у 2020-2023 роках.

Тому надані пояснення третіх осіб можуть підтверджувати періодичну можливість користування Кандидаткою відповідними маршрутними транспортними засобами та готелями, однак самі по собі не підтверджують, що саме таким був її фактичний і систематичний спосіб проживання та добирання до місця роботи упродовж трьох років підряд.

2.5. Крім того, Кандидатка у своїх поясненнях прямо зазначила, що через графік громадського транспорту вона не мала можливості приїжджати до суду о 08:00 та прибувала на роботу приблизно о 09:00, тоді як робочий день суду починався о 08:00. Вона пояснила це особливостями організації роботи судді та тим, що виконання суддівських повноважень не залежить виключно від кількості годин перебування у приміщенні суду.

2.6. З 23 січня 2024 року Кандидатка почала декларувати безоплатне користування квартирою площею 49,1 кв. м у місті Надвірній, власницею якої є Дарія Флоряк - суддя Надвірнянського районного суду у відставці. Кандидатка пояснила, що познайомилася з нею приблизно у другій половині 2022 року або на початку 2023 року, а з 23 січня 2024 року отримала можливість безоплатно користуватися квартирою в обмін на нагляд за майном, передання показників лічильників та інші побутові дії. Письмового договору сторони не укладали. За твердженням Кандидатки, вона компенсує комунальні платежі, ночує у квартирі в середньому двічі на тиждень та має постійний доступ до неї.

2.7. Експертна рада додатково враховує обставини дорожньо-транспортної пригоди за участю Кандидатки 21 квітня 2023 року. З постанови Івано-Франківського міського суду від 15 травня 2023 року у справі № 344/7569/23 вбачається, що 21 квітня 2023 року о 07 год.

50 хв. Кандидатка особисто керувала автомобілем Toyota RAV4 2022 року випуску у місті Івано-Франківську, де допустила зіткнення з іншим транспортним засобом. Автомобіль зареєстрований на матір Кандидатки. При цьому Кандидатка не зазначала і не зазначає у своїх деклараціях права власності або користування будь-яким транспортним засобом.

2.8. У подальших поясненнях Кандидатка зазначила, що користувалася цим автомобілем не більше десяти разів на рік, переважно для поїздок з міста Стрия до міста Надвірної та назад, автомобіль, за її словами, постійно зберігався у місті Стрий, а ключі та документи вона отримувала від матері на конкретну поїздку та після неї повертала.

Експертна рада не вважає сам факт такого епізодичного користування достатнім для висновку про виникнення у Кандидатки обов'язку декларувати право користування автомобілем. Водночас ці пояснення мають значення для оцінки повноти її пояснень щодо фактичної моделі пересування Кандидатки до місця роботи.

2.9. Експертна рада ураховує встановлений факт перебування Кандидатки 21 квітня 2023 року о 07:50 за кермом автомобіля у місті Івано-Франківську та її власне визнання використання автомобіля матері для поїздок у напрямку міста Надвірна, які свідчать, що громадський транспорт не був єдиним фактично використовуваним нею способом добирання до місця роботи. Це не узгоджується з її категоричним поясненням про те, що вона може добиратися до роботи «виключно громадським транспортом», та додатково ставить під сумнів повноту описаної нею моделі пересування у 2020-2023 роках.

2.10. Враховуючи сукупність обставин, а саме відсутність протягом 2020–2023 років будь-якого задекларованого житла за місцем роботи, значну відстань між задекларованим місцем проживання та судом, відсутність первинних документальних доказів систематичних поїздок і ночівель у готелях, визнану Кандидаткою неможливість прибувати до суду на початок робочого дня, неповноту пояснень щодо фактичних способів пересування, а також використання з 2024 року постійного безоплатного доступу до квартири безпосередньо у місті Надвірній і користування нею, не дозволяє усунути обґрунтований сумнів щодо повноти та достовірності пояснень Кандидатки про її фактичний спосіб проживання та організацію пересування у 2020-2023 роках.

2.11. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту Експертної ради показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидатки у

професійній діяльності та особистому житті, а показник «сумлінність» – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидаткою своїх обов’язків.

2.12. Підпункт 2 пункту 18 Єдиних показників передбачає, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний. Підпункт 3 пункту 18 Єдиних показників передбачає надання кандидатом правдивих усних та/або письмових відомостей під час участі у доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах.

2.13. Відповідно до пункту 19 Єдиних показників «сумлінність» полягає у старанному, ретельному та відповідальному виконанні суддею (кандидатом на посаду судді) своїх обов’язків. Зазначений показник передбачає, зокрема, що кандидат ефективно організовує виконання своїх повноважень, є дисциплінованим та відповідально ставиться до виконання встановлених законом обов’язків.

2.14. З огляду на сукупність наведених обставин, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «добročесність» як «сумлінність» та «чесність».

3. Щодо використання повного доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень

3.1. За даними логування повного доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень, отриманими від державного підприємства «Інформаційні судові системи», у 2018 році під обліковим записом Кандидатки, яка на той час працювала помічником судді, здійснювалися пошукові запити за прізвищами та номерами телефонів самої Кандидатки та членів її сім’ї із застосуванням, зокрема, фільтра форми судочинства «Кримінальне».

3.2. У межах конкурсу на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кандидатка повідомила, що пароль до свого облікового запису нікому не передавала, однак через сплив приблизно восьми років не може ні підтвердити, ні заперечити, що конкретні пошуки здійснювала особисто. Мету послідовних пошуків за номерами телефонів близьких осіб вона пояснити не змогла. Кандидатка наголосила, що

пошук за номером телефону не міг дати результату, а її доступ до Реєстру не був анульований або обмежений.

3.3. Експертна рада враховує ці пояснення, однак вважає, що вони не усувають основного питання та сумніву - з якою метою через службовий повний доступ здійснювалися послідовні персоналізовані запити щодо самої Кандидатки та її близьких осіб. Відсутність результату пошуку сама по собі не пояснює мету його здійснення та не виключає використання службового інструменту для особистого інтересу.

3.4. У своїх поясненнях у межах цього конкурсу Кандидатка прямо зазначила, що періодично здійснює пошук за власним прізвищем та за ПІБ інших фізичних осіб і допускає, що частина таких пошуків могла здійснюватися саме через повний доступ до Реєстру, зокрема у випадках, коли загальний доступ працював повільно або інші особи не могли самостійно знайти інформацію про власні судові справи.

3.5. Журнал використання ЄДРСР містить відомості, що 22 квітня 2024 року під обліковим записом Кандидатки було здійснено авторизований пошук за запитом «Матолич Віти Василівни» з обмеженням за Івано-Франківською областю, формою судочинства - «Адміністративні правопорушення» та вузьким часовим періодом. Після такого пошукового запиту Кандидаткою власне і було відкрито постанову Івано-Франківського міського суду від 15 травня 2023 року у справі № 344/7569/23. У зазначеній справі Кандидатка сама була особою, притягнутою до адміністративної відповідальності.

3.6. Цей епізод має істотне значення для оцінки наданих Кандидаткою пояснень. На запитання Експертної ради про пошуки за власним прізвищем вона пояснила, що робить це для відстеження результатів апеляційного та касаційного перегляду справ, які перебували у її провадженні. Водночас справа № 344/7569/23 не перебувала у її провадженні, Кандидатка сама була учасницею цієї справи.

3.7. Експертна рада зауважує, що для оцінки відповідності Кандидатки критерію доброчесності істотним є не лише питання про те, чи була фактично отримана інформація з обмеженим доступом, а й обставини використання Кандидаткою спеціального службового доступу для пошуку інформації, не пов'язаної з конкретною справою у її провадженні або іншими посадовими обов'язками Кандидатки як судді. Сам факт того, що відповідна інформація могла бути доступною і у відкритій частині Реєстру, не пояснює необхідності використання для її пошуку саме повного доступу. Не менш істотними для

оцінки є повнота, послідовність і правдивість пояснень Кандидатки щодо мети відповідних пошукових дій.

3.8. Відповідно до підпункту 3 пункту 17 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», якщо, зокрема, не використовував свого посадового становища в особистих інтересах чи в інтересах третіх осіб. Крім того, підпункт 3 пункту 18 Єдиних показників вимагає надання правдивих усних та/або письмових відомостей під час конкурсних та інших юридичних процедур.

3.9. Відповідно до частини 1 статті 15 Регламенту при оцінці критерію доброчесності враховується, зокрема, показник «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», а також показник «чесність». Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

3.10. Підпункт 3 пункту 17 Єдиних показників передбачає, що суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», якщо, зокрема, не використовував свого посадового становища в особистих інтересах чи в інтересах третіх осіб.

3.11. Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надає правдиві усні та/або письмові відомості під час участі у доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах.

3.12. Враховуючи вищезазначене, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки критерію «доброчесності» за показниками «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» та «чесність».

4. Щодо джерел походження коштів на придбання квартири у місті Львові

4.1. 30 січня 2014 року Кандидатка набула право власності на квартиру площею 47,1 кв.м у місті Львові вартістю 395 377 грн. Водночас, за даними Державного реєстру фізичних осіб-платників податків (далі - ДРФО), сукупний дохід Кандидатки за період з 2008 року до 1 кварталу 2014 року становив 98 980,16 грн. Під час попередньої процедури оцінювання

у межах конкурсу на зайняття посади судді Вищого антикорупційного суду, Вища кваліфікаційна комісія суддів України та Громадська рада міжнародних експертів визнали надані на той час пояснення недостатніми для встановлення конкретного внеску Кандидатки та законності всіх джерел фінансування квартири.

4.2. У межах конкурсу на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Кандидатка надала більш деталізоване пояснення джерел фінансування квартири: близько 80 000 грн спільних заощаджень подружжя, близько 40 000 грн коштів, отриманих з нагоди одруження, 160 000 грн від батьків чоловіка та 113 000 грн від її батьків.

4.3. Експертна рада окремо проаналізувала фінансову спроможність батьків Кандидатки надати 113 000 грн. За даними ДРФО, мати Кандидатки протягом 2008-2013 років отримала офіційні доходи у загальному розмірі близько 315 810 грн. Щодо батька Кандидатки за 2008-2013 роки у ДРФО відображено сукупно близько 260 981 грн доходів із різних джерел. При цьому у 2013 році, крім заробітної плати та інших виплат, ним було задекларовано 115 190 грн доходу ФОП. Таким чином, сукупний обсяг зафіксованих доходів батьків Кандидатки за зазначений період не свідчить про фінансову неспроможність накопичити та надати 113 000 грн.

4.4. Кандидатка пояснила, що її батьки зберігали заощадження у доларах США та євро, конвертували їх у день здійснення платежу та самостійно внесли кошти на рахунок компанії-забудовника. Вона надала відомості про доходи батьків та копії трудових книжок, однак зазначила, що документів, які підтверджують фактичне внесення саме 113 000 грн її батьками, не збереглося.

Отже, наявні відомості підтверджують загальну фінансову спроможність батьків Кандидатки, однак не дозволяють документально простежити шлях конкретних 113 000 грн від їх накопичення до внесення на рахунок забудовника.

4.5. Щодо 160 000 грн, які, за поясненнями Кандидатки, були надані батьками її чоловіка, Кандидатка послалася на депозит свекрухи у розмірі 20 000 доларів США та пояснила, що кошти з цього депозиту були у повному обсязі використані для придбання квартири. За її словами, кошти безпосередньо подружжю не передавались, а у придбанні квартири та конвертації коштів брав участь свекор.

Водночас за даними ДРФО, свекруха у 2008-2013 роках отримала близько 98 769 грн офіційних доходів, а щодо свекра дані ДРФО за період 2006-2012 років відсутні, а тому повністю оцінити сукупні доходи подружжя в період формування відповідних заощаджень неможливо. За 2013 рік у ДРФО щодо свекра відображено близько 10 000 грн доходів. Разом із тим, встановлено, що документально підтверджена наявність депозиту на ім'я свекрухи співмірні із заявленим внеском для придбання квартири у розмірі 160 000 грн.

4.6. Водночас повної документальної реконструкції всіх джерел фінансування квартири Кандидатка не надала. Зокрема, близько 40 000 грн, отриманих, за її словами, з нагоди одруження у 2009-2010 роках, документально не підтверджені. Крім того, Кандидатка не змогла визначити, яка саме частина близько 80 000 грн спільних заощаджень належала їй, а яка її чоловіку, пояснивши це веденням спільного сімейного бюджету.

Щодо 113 000 грн від її батьків підтверджено наявність достатнього обсягу офіційних доходів, однак відсутні первинні документи про накопичення та фактичне внесення саме цієї суми. Щодо 160 000 грн від батьків чоловіка наявність депозиту підтверджує існування значних заощаджень, однак не всі етапи руху коштів до оплати квартири можуть бути відтворені документально.

4.7. Відповідно до частини 1 статті 15 під час оцінки критерію доброчесності враховуються, зокрема, показники «чесність» та «законність джерел походження майна».

4.8. Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі у конкурсі, в якому такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та/або бере участь, та не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі.

4.9. Відповідно до підпункту 2 пункту 21 Єдиних показників законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав не викликає обґрунтованого сумніву, якщо, зокрема, але не виключно, вартість об'єктів цивільних прав, набутих суддею (кандидатом на посаду судді) та/або членами його сім'ї, відповідає розміру їхніх доходів, отриманих із законних джерел у періоди, що передували набуттю відповідних об'єктів цивільних прав.

4.10. З огляду на викладене, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «доброчесність» як «законність джерел походження майна» та «чесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Матолич Віти Василівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Матолич Віти Василівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ