



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.15

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Філевського Ростислава Миколайовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Філевського Ростислава Миколайовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Філевський Ростислав Миколайович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про ймовірне недекларування Кандидатом реальної вартості транспортного засобу, придбаного його матір'ю, та здійснення витрат на його придбання, розмір яких не відповідає задекларованим доходам матері Кандидата

2.1. Відповідно до поданих електронних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація), з 22.08.2017 року Кандидат користується на праві позички автомобілем Honda CR-V 2017 року випуску, власницею якого його мати Кандидата. У поданих Кандидатом деклараціях вартість автомобіля позначено як «не відомо».

Згідно з інформацією, отриманою від органів державної влади, 22.08.2017 року на ім'я матері Кандидата здійснено первинну реєстрацію автомобіля Honda CR-V 2017 року випуску, придбаного у торговельній організації та ввезеного з-за кордону, за ціною 723 960 гривень. Водночас, згідно отриманих відомостей, загальні доходи матері Кандидата протягом 1998-2016 років становили близько 376 753 гривні.

21.08.2017 року, напередодні реєстрації автомобіля, матір Кандидата видала на ім'я Кандидата довіреність, зміст якої не було розкрито, посвідчену за реєстровим номером НМІ 105274.

У письмових поясненнях Кандидат зазначив, що не був присутнім при придбанні зазначеного автомобіля, не брав участі у переговорах щодо його придбання, не здійснював

оплату за автомобіль та не володіє документами, які безпосередньо підтверджують фактичну ціну його придбання.

Водночас Кандидат зазначив, що надавав матері фінансову допомогу щомісяця у розмірі 400-600 доларів США починаючи з 2009 року, однак документів, які підтверджували б надання такої допомоги та відповідно джерела коштів матері Кандидата на придбання автомобіля, Кандидатом надано не було.

2.2. Одними із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам – рівень майнового стану Кандидата та членів його сім'ї не викликає у звичайної розсудливої людини сумнівів у можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел; законність джерел походження майна – джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їхній законності.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до критерію «відповідність рівня життя задекларованим доходам», відображених у Єдиних показниках, Кандидат має, зокрема, у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зазначати все

майно судді (кандидата на посаду судді), що має бути внесено до декларації згідно із Законом України «Про запобігання корупції», а задекларована вартість такого майна відповідати вартості набуття чи останній грошовій оцінці; суддя (кандидат на посаду судді) та / чи члени його сім'ї відчужили об'єкти цивільних прав за оплатним договором за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової.

Відповідно до показника «законність джерел походження майна», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, вартість об'єктів цивільних прав, набутих суддею (кандидатом на посаду судді) та / або членами його сім'ї, відповідає розміру їхніх доходів, отриманих із законних джерел у періоди, що передують набуттю відповідних об'єктів цивільних прав.

Відповідно до статті 15 Регламенту при оцінюванні показників «законність джерел походження майна», «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам» та «відповідність способу життя попередньому статусу Кандидата» Експертна рада враховує, що може бути взято до уваги статки «близьких осіб» у розумінні Закону України «Про запобігання корупції», якщо є ознаки того, що ці статки пов'язані з доходами, майном або способом життя Кандидата або членів його сім'ї.

Відповідно до статті 15 Регламенту при оцінюванні зазначених показників Експертна рада враховує також, що якщо Кандидат безоплатно набув майно у власність, володіння чи користування, попередній власник (у разі передання майна у володіння чи користування – нинішній власник), який надав таке майно, повинен зробити це із законного доходу, включно, але не обмежуючись випадками, коли таким попереднім власником є близька особа.

2.3. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що автомобіль Honda CR-V 2017 року випуску, яким Кандидат користується з дня його первинної реєстрації, придбано матір'ю Кандидата за рахунок її законних доходів, а також у тому, що Кандидат у своїх деклараціях задекларував належним чином вартість вказаного транспортного засобу.

2.4. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «чесність», «відповідність рівня життя задекларованим доходам» та «законність джерел походження майна» критерію «доброчесність».

3. Про неточну інформацію у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування

3.1. У 2015-2025 роках Кандидат подавав декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань Кандидат є учасником АО «Волощук та партнери» щонайменше з 16.06.2016 року та засновником АО «Шарк», зареєстрованого 02.09.2019 року. Водночас у розділі 8 декларації за 2017 рік відображено лише частки по 50 % у ТОВ «ЮК «Евінко» та ТОВ «Біос», у деклараціях за 2018-2020 роки в розділах 8 і 9 відсутні будь-які відомості, а у розділі 16 декларацій АО «Волощук та партнери» і АО «Шарк» зазначені як саморегулівні чи самоврядні професійні об'єднання. Відомості про корпоративні права в адвокатських об'єднаннях «Волощук та партнери» і «Шарк» у розділах 8 та 9 декларацій Кандидата за 2016-2025 роки відсутні.

Починаючи з 2018 року Кандидат у декларації не відображає корпоративні права у ТОВ «ЮК «Евінко» та ТОВ «Біос», при цьому дохід від відчуження часток або відповідний правочин у декларації за 2018 рік Кандидатом зазначені не були.

У розділі 3 декларацій за 2015-2016 роки Кандидат зазначив, що 10.11.2005 року набув право спільної власності на квартиру загальною площею 17,4 кв. м, а 18.02.2005 – на квартиру загальною площею 33 кв. м, які розташовані у м. Миколаїв. Однак Кандидат не зазначив жодних відомостей про співвласників вказаних об'єктів нерухомості. Відповідно до інформації, отриманої від органів державної влади, співвласником вказаних квартир є громадянин, який разом з Кандидатом заснував ТОВ «Біос».

Згідно з інформацією, отриманою від органів державної влади, 07.12.2016 року Кандидат видав матері довіреність на користування індивідуальним сейфом № 021 у депозитному сховищі відділення ПАТ «Кредобанк» у м. Миколаєві. Водночас відомості щодо наявності індивідуального банківського сейфа у деклараціях Кандидата за 2016-2025 роки не відображена.

У декларації за 2017 рік Кандидат, який на той час був депутатом Миколаївської міської ради VII скликання, задекларував 425 000 грн доходу від відчуження рухомого майна, а також спадщину на суму 571 033 грн: житловий будинок площею 160 кв. м. та

земельну ділянку площею 1000 кв. м. у м. Миколаїв вартістю за останньою грошовою оцінкою 312 491 гривень та 257 770 гривень відповідно. Водночас повідомлення про суттєві зміни у майновому стані у зв'язку з отриманням цього доходу та набуттям цього майна Кандидатом до Національного агентства з питань запобігання корупції подано не було.

У декларації за 2020 рік Кандидат зазначив, що 21.09.2020 року набув право власності на земельну ділянку площею 347 кв. м. у м. Миколаїв. Водночас Кандидатом не було відображено інформації про вартість цієї земельної ділянки. Відповідно до інформації, отриманої від органів державної влади та наданої Кандидатом, право власності на земельну ділянку площею 347 кв. м. Кандидат набув на підставі договору купівлі-продажу. Враховуючи зазначене, вартість вказаної земельної ділянки мала бути відома Кандидатові після вчинення відповідного правочину та на момент подання декларації за 2020 рік. Окрім цього, у декларації за 2020 рік Кандидатом не було відображено відомостей про відповідний правочин, на підставі якого у нього виникло право власності на цю земельну ділянку.

Згідно з відомостями Єдиного реєстру адвокатів України Кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2495/10 на підставі рішення Київської обласної КДКА від 26.02.2004 №104, однак відомості про членство в Національній асоціації адвокатів України у розділі 16 декларацій за 2015-2025 роки відсутні.

У деклараціях за 2015-2017 роки Кандидат вказав відомості про власні доходи у вигляді заробітної плати, процентів та дохід від відчуження рухомого майна. Однак у полі «Джерело доходу» Кандидат вказав власні дані, в той час як зазначене поле мало містити відомості про фізичну чи юридичну особу, яка фактично нарахувала такий дохід Кандидатові.

У декларації за 2016 рік Кандидат задекларував дохід батька від відчуження рухомого майна, однак у полі «Джерело доходу» Кандидат зазначив інформацію про батька, а не відомості про фізичну чи юридичну особу, від якої його батько отримав дохід. Також у розділі 3 декларації за 2016 рік Кандидат зазначив, що з 20.01.2004 року його батькові на праві власності належить житловий будинок у м. Миколаєві, при цьому загальна площа і вартість на дату набуття позначені як «Член сім'ї не надав інформацію». Таким чином Кандидатом було також відображено вартість земельної ділянки площею 1000 кв. м., право власності на яку батько набув 16.08.2016 року. Водночас після успадкування Кандидатом

зазначених будинка та земельної ділянки 26.06.2017 року, Кандидат вже задекларував за 2017 рік площу будинку, його вартість та вартість земельної ділянки.

3.2. Одними із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов’язків.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов’язків, поведився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв’язків судді (декларації родинних зв’язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до показника «сумлінність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, ефективно організовує виконання своїх повноважень і є дисциплінованим; підтримує та вдосконалює свої професійні знання та навички шляхом постійного навчання та підвищення кваліфікації з метою компетентного виконання посадових обов’язків та інших повноважень.

3.3. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидат у своїх деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у повному обсязі проаналізував усю наявну в нього інформацію та зазначив повні відомості про належні йому корпоративні права, членів своєї сім’ї, співвласника нерухомого майна, членство в організаціях та їх органах, індивідуальний банківський сейф, вартість земельної ділянки і правочин з її придбання, джерела доходів і

майно членів сім'ї, а також дотримався вимог законодавства щодо повідомлення про суттєві зміни у майновому стані.

3.4. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «чесність» та «сумлінність» критерію «добročесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Філевського Ростислава Миколайовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Філевського Ростислава Миколайовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ