



ЗАТВЕРДЖЕНО
протокол № 9 засідання Експертної ради
від 30 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.9

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Пшевлотького Юрія Миколайовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Пшевлотького Юрія Миколайовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Пшевлотький Юрій Миколайович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо джерел походження коштів для придбання квартири, гаража та автомобіля

2.1. У 2024 році Кандидат брав участь у конкурсі до Служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя (далі - СДІ ВРП). Рішенням від 12 липня 2024 року його участь у конкурсі було припинено у зв'язку з наявністю обґрунтованого сумніву щодо відповідності критерію доброчесності та встановленим для судді етичним стандартам. Підставою для такого рішення стали сумніви щодо джерел походження коштів на придбання Кандидатом протягом 2006-2008 років квартири у місті Львові по вулиці Каховській, площею 143,7 кв. м, гаража, площею 25,2 кв. м за тією ж адресою та автомобіля Toyota Camry 3.5, 2007 року випуску.

2.2. Під час зазначеного конкурсу Кандидат пояснював, що квартира та гараж у місті Львові придбавалися ним за договором пайової участі, укладеним на початку 2006 року, а їх фінансування здійснювалося поступово за рахунок сімейних заощаджень, поточних доходів та допомоги родини. За його тодішніми поясненнями, на початок 2006 року сімейні заощадження становили близько 10 000 доларів США, а дохід за 2006-2007 роки близько 32 000 доларів США. Основним джерелом коштів для остаточного розрахунку за квартиру та гараж і придбання автомобіля Кандидат називав продаж у 2007 році квартири у місті Сокалі приблизно за 100 000 доларів США. Водночас первинних документів щодо придбання майна та продажу квартири у місті Сокалі, Львівської області на той час він не мав.

Дослідивши доходи та заощадження Кандидата, відомості про ринок нерухомості у регіоні та врахувавши відсутність переконливих документів на підтвердження наданих пояснень, Конкурсна комісія з добору СДІ ВРП дійшла висновку про наявність

обґрунтованого сумніву щодо достовірності інформації про відповідність доходів Кандидата вартості набутого майна, зокрема щодо можливого значного завищення вартості продажу квартири у місті Сокалі Львівської області.

2.3. Після завершення конкурсу до СДІ ВРП Кандидат здійснив пошук документів щодо відповідних операцій та в межах цього конкурсу надав додаткові архівні матеріали, яких, за його словами, не мав у 2024 році. Зокрема, Кандидат надав фрагмент договору пайової участі у будівництві від 12 січня 2006 року та акти приймання-передачі від 10 грудня 2007 року. Відповідно до цих документів вартість квартири у місті Львові, по вул. Каховській становила 329 400 грн, що Кандидат визначає як близько 65 000 доларів США, а вартість гаража - 12 420 грн, близько 2 500 доларів США. Загальна вартість цих двох об'єктів становила 341 820 грн.

2.4. Договором щодо квартири було передбачено сплату 15 % її вартості протягом перших 4 місяців. За поясненнями Кандидата, для виконання цієї умови необхідно було сплатити близько 10 000 доларів США ще до продажу квартири у м. Сокалі Львівської області 16 червня 2007 року. Кандидат пояснив цей початковий платіж власними та сімейними заощадженнями, доходами, подарунками з нагоди одруження у 2005 році та допомогою родичів, однак первинних документів щодо відповідних коштів і платежів не збереглося.

2.5. Основним джерелом подальшого фінансування Кандидат називає продаж іншої квартири у місті Сокалі площею 164,3 кв. м. Ця квартира була приватизована членами сім'ї Кандидата у 2002 році. Після подальшого дарування батьком Кандидата на його користь своєї частки, Кандидат став одноосібним власником квартири, а 16 червня 2007 року її відчужив.

2.6. Експертна рада звертає увагу, що у витягу з Реєстру прав власності на нерухоме майно від 12 червня 2007 року щодо цієї квартири зазначена її вартість у розмірі 55 505 грн, що істотно відрізнялося від приблизно 100 000 доларів США, про які Кандидат повідомляв під час попереднього конкурсу.

У додаткових поясненнях Кандидат зазначив, що 55 505 грн не є ціною продажу квартири, а становить її інвентаризаційну вартість, визначену Бюро технічної інвентаризації. На підтвердження цього він надав витяг з Реєстру прав власності, а також архівну нотаріальну копію договору купівлі-продажу від 16.06.2007. У пункті 5 договору

зазначено, що фактична договірна ціна квартири становила 585 800 грн, що за тодішнім курсом відповідало приблизно 116 000 доларів США. З матеріалів, наданих Кандидатом, також випливає, що 131 000 грн мали бути сплачені покупцем під час укладення договору, а 454 500 грн за рахунок кредитних коштів.

2.7. Наданий Кандидатом договір документально підтверджує, що ціна продажу квартири у місті Сокалі становила 585 800 грн, тоді як сума 55 505 грн, зазначена у витягу БТІ, була інвентаризаційною вартістю квартири.

Тому, частина сумнівів, які стосувалися безпосередньо можливості продажу цієї квартири приблизно за 100 000 доларів США, були спростовані документально, водночас підтвердження ціни продажу квартири у місті Сокалі не є тотожним підтвердженню повного руху коштів та всіх джерел фінансування майна, набутого Кандидатом у 2006-2008 роках.

2.8. Варто зауважити, що Кандидат не надав повної документального підтвердження джерел фінансування майна у 2006-2008 роках. На питання, яку саме суму було фактично сплачено за квартиру та гараж до 16 червня 2007 року, Кандидат відповів, що визначити її не може. Первинні документи щодо відповідних платежів відсутні. Так само відсутні документи щодо подарунків на весілля, матеріальної допомоги родичів та фактичного руху цих коштів до забудовника.

2.9. Окремо, Кандидат не надав первинних документів щодо вартості придбання автомобіля Toyota Camry. За його поясненнями, автомобіль міг коштувати близько 40 000 доларів США. На підтвердження Кандидат надав архівні відомості про ціни автомобілів відповідної моделі, однак договір, рахунок або інший документ щодо саме його автомобіля відсутній.

2.10. Експертна рада враховує, що нові документи, отримані Кандидатом суттєво доповнюють доказову базу та підтверджують договірну ціну продажу квартири у місті Сокалі і вартість квартири та гаража у місті Львові. Водночас надані матеріали не дозволяють у повному обсязі документально відтворити джерела доходів для придбання всього майна, набутого Кандидатом у 2006-2008 роках. Залишається непідтвердженим первинними документами обсяг коштів, сплачених за квартиру і гараж до 16 червня 2007 року, заявлені подарунки та допомога родичів, а також фактична ціна та порядок оплати автомобіля Toyota Camry.

2.11. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту показник «законність джерел походження майна» означає, що джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності. Показник «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам» означає, що рівень їх майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини сумнівів у можливості його правомірного формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.

2.12. Відповідно до підпункту 2 пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, вартість майна, набутого ним та/або членами його сім'ї, відповідає розміру їхніх доходів, отриманих із законних джерел у періоди, що передували набуттю відповідного майна. Пункт 22 Єдиних показників передбачає, що рівень життя кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо його майновий стан не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості його правомірного формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.

2.13. Враховуючи вищевикладене, Експертна рада вважає, що встановлені обставини створюють обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки такому показнику критерію «добросовісність» як «законність джерел походження майна» та «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам»

3. Щодо отримання та подальшого використання земель ФГ «ЛІСОВИЙ ГОРІШОК»

3.1. Кандидат повідомив, що у 2010 році розпочав процедуру створення фермерського господарства. 22 червня 2010 року він пройшов професійний відбір громадян, які виявили бажання створити фермерське господарство, 7 липня 2010 року розпорядженням Сокальської районної державної адміністрації йому було надано дозвіл на розроблення проєкту землеустрою, 14 грудня 2010 року відповідний проєкт було затверджено. 21 січня 2011 року сформовану земельну ділянку державної власності площею 31,9131 га було передано Кандидату в оренду строком на 25 років для ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

3.2. У подальшому саме цей земельний масив, площею 31,9131 га був розрахований між членами ФГ. Уже 10 вересня 2012 року членам ФГ «ЛІСОВИЙ ГОРІШОК» було надано дозвіл на виготовлення технічної документації із землеустрою щодо паювання земель господарства, а 29 грудня 2012 року цю документацію затверджено. Внаслідок цього з первісної земельної ділянки були сформовані окремі земельні ділянки, які члени ФГ отримали у приватну власність. Зокрема, Кандидат отримав 2,5151 га, а його дружина – 3,8434 га.

Отже, внаслідок створення ФГ та подальшого паювання частину земельного масиву, який перебував у державній власності та був переданий Кандидат в оренду для ведення фермерського господарства, перейшла у приватну власність Кандидата, його дружини та інших членів ФГ.

3.3. Батько Кандидата Микола Пшевлоцький мав багаторічний професійний та управлінський досвід, безпосередньо пов'язаний із земельними відносинами у Львівській області. У 1995 році його було призначено головою Сокальської районної державної адміністрації, у 2006 році він був депутатом Львівської обласної ради та очолював Головне управління Держкомзему у Львівській області, зокрема в період 2005-2009 років за даними державного реєстру фізичних осіб-підприємців (далі - ДРФО), він отримував доходи від Головного управління Держкомзему у Львівській області.

3.4. За поясненнями Кандидата, на момент проходження ним професійного відбору та отримання дозволу на відведення землі у 2010 році його батько вже не був посадовою особою. Водночас на запитання Експертної ради Кандидат підтвердив, що батько брав участь у процесі створення ФГ та отримання землі, включно з питаннями підготовки документів, вибору земельної ділянки та комунікації з відповідними органами. Кандидат наголосив, що батько діяв як приватна особа, використовуючи свої знання, кваліфікацію та досвід.

3.5. Для оцінки доброчесності значення має подальша сукупність обставин: значний масив державної землі був наданий Кандидату для створення ФГ, невдовзі розпайований між його членами та перейшов у їх приватну власність, тоді як сам Кандидат визнав, що реальну трудову діяльність у господарстві здійснювали не всі члени або здійснювали її не постійно та не в однаковому обсязі.

3.6. Кандидат пояснив, що законодавство, чинне на час паювання, не ставило право члена фермерського господарства на земельну частку у залежність від обсягу його фактичної трудової участі. Зазначена обставина є важливою для розуміння фактичної моделі функціонування господарства та подальшого використання земель.

3.7. За матеріалами наданих Національним антикорупційним бюро України, батько Кандидата станом на 2023 рік є власником щонайменше чотирьох земельних ділянок у межах ФГ «ЛІСОВИЙ ГОРІШОК» площею 0,6845 га, 1,9915 га, 2,5537 га та 0,5059 га, загальною площею близько 5,74 га. Таким чином, батько Кандидата є не лише особою, яка допомагала на етапі створення господарства, але й землевласником у межах відповідного земельного масиву.

3.8. За поясненнями Кандидата, у 2021-2026 роках ФГ «ЛІСОВИЙ ГОРІШОК» як юридична особа активної господарської діяльності вже не здійснювало. Натомість батько Кандидата, діючи як фізична особа-підприємець та, за словами Кандидата, за згодою інших землевласників, продовжував обробляти частину земель. На цих землях вирощувалася соя, для робіт залучалися місцеві працівники, стороння техніка, особисто батько Кандидата, іноді сам Кандидат та інші родичі.

3.9. Відповідаючи на запитання Експертної ради про фактичну діяльність господарства у 2021-2026 роках, річний оборот/прибуток та виплати Кандидату, його дружині й іншим членам сім'ї, Кандидат зазначив, що дохід за вказаний період склав сумарно біля 2,3 млн грн, але одночасно повідомив, що він, його дружина та члени їхньої сім'ї жодних виплат не отримували. Кандидат не навів розподілу зазначених 2,3 млн грн за роками, не ідентифікував суб'єкта, який отримував виручку від реалізації продукції, та не пояснив, у чийй податковій звітності відповідні суми були відображені.

3.10. Наявні у матеріалах Експертної ради дані ДРФО щодо батька Кандидата охоплюють період до 2024 року включно. За цими даними, підприємницький дохід батька становив 60 000 грн у 2019 році, 53 000 грн у 2020 році та 10 000 грн у 2021 році, тоді як за 2022-2024 роки дохід від підприємницької діяльності не відображений. Ці дані не узгоджуються достатнім чином з поясненням Кандидата про близько 2,3 млн грн доходу від фактичного обробітку земель у 2021-2026 роках батьком як ФОП.

3.11. Так само з пояснень Кандидата неможливо встановити, які саме земельні ділянки у 2021-2026 роках фактично обробляв його батько, хто з власників надав згоду на їх

використання, на яких умовах така згода була надана, чи сплачувалась орендна плата або інша компенсація, від імені якого суб'єкта реалізовувалась сільськогосподарська продукція, хто ніс витрати на працівників і техніку та кому в економічному сенсі належав заявлений дохід у сумі близько 2,3 млн грн.

3.12. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Показник «законність джерел походження майна» означає, що джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності.

3.13. Підпункт 3 пункту 18 Єдиних показників передбачає, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі у доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах і не приховував відомостей, щодо яких були підстави вважати, що вони йому відомі. Відповідно до підпункту 5 цього ж пункту кандидат під час набуття права на об'єкти цивільних прав, отримання інших благ, переваг чи статусу не повинен допускати поведінки, яка, на думку звичайної розсудливої людини, може завдати шкоди авторитету правосуддя або знизити рівень суспільної довіри до суду.

3.14. Відповідно до пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо джерела походження відповідних прав не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності. Зокрема, дії кандидата, спрямовані на набуття таких прав, мають відповідати вимогам законодавства, правилам професійної етики та бути добросовісними; підстави та порядок набуття права не повинні мати очевидних ознак невідповідності вимогам законодавства, про які кандидат та члени його сім'ї не могли не знати; під час набуття відповідних прав мають бути дотримані вимоги застосовного законодавства.

3.15. У сукупності наведені обставини Експертна рада вважає, що наявний обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата такому показнику критерію «добросовісність» як «чесність» та «законність джерел походження майна».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає

остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Пшевлотького Юрія Миколайовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Пшевлотького Юрія Миколайовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ