



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 8 засідання Експертної ради

від 25 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.6

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Мольченка Володимира Георгійовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Мольченка Володимира Георгійовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Мольченко Володимир Георгійович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо джерел коштів на автомобіль Suzuki SX4, 2008 року випуску

2.1. 24.12.2008 року Кандидат набув право власності на автомобіль Suzuki SX4, 2008 року випуску, вартістю 103 984 грн (приблизно 13 200 доларів США).

2.2. Кандидат пояснив, що джерелом коштів на придбання зазначеного автомобіля були його заощадження, які за підрахунками Кандидата, станом на 2008 рік становили від 10 000 до 17 000 доларів США. Такий значний діапазон розміру заощаджень Кандидат пояснив тим, що не пам'ятає, коли було відчужено автомобіль Mitsubishi Carisma, 2004 року випуску. Крім того, Кандидат зазначив, що частину коштів (менше третини вартості автомобіля) йому подарувала мати - з огляду на те, що автомобіль планувалося використовувати не лише в особистих, а й у сімейних потребах. При цьому, Кандидат зазначив, що пенсія матері на момент її призначення становила близько 1000 доларів США на місяць.

2.3. На підтвердження пояснень Кандидат надав копії своїх податкових декларацій за 2006 та 2008 роки, відповідно до яких, його дохід становив 9 550 грн (1 890 доларів США) та 32 936 грн (6 790 доларів США), відповідно. Крім того, за рішенням суду у 2008 році на користь Кандидата, було стягнуто кошти у розмірі 6 579, 92 грн. (1 300 доларів США).

Водночас відчуження Кандидатом автомобіля Mitsubishi Carisma, 2004 року випуску, відповідно до відомостей з Реєстру прав власності на рухоме майно відбулося 06.01.2015

року, а відтак, дохід отриманий внаслідок продажу цього автомобіля не міг бути джерелом походження коштів для набуття у власність автомобіля Suzuki SX4 у 2008 році.

Також, відповідно до інформації з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків, сукупний нарахований дохід матері Кандидата за період з 1998 по 2013 рік включно становив 43 890 грн.

На підтвердження розміру пенсійних виплат своєї матері Кандидат надав Протокол індивідуального перерахунку її пенсійних виплат від 09.11.2015 року, у якому, зокрема, зазначено, що у 2008 році матері Кандидата нараховано пенсію у розмірі 13 723,21 грн. Однак, виходячи зі змісту наданого протоколу, станом на дату його складення ця сума фактично виплачена не була. Водночас, Кандидат не надав інших підтверджуючих документів щодо розміру доходів його матері у період, що передував набуттю ним автомобіля Suzuki SX4, 2008 року випуску.

2.4. Виходячи із наведених обставин пояснення Кандидата щодо джерел походження коштів на набуття у власність автомобіля Suzuki SX4, є неповними та суперечливими, оскільки Кандидат називає приблизні розрахунки та надає вибірккові підтверджуючі документи, з яких Експертна рада не може встановити джерело походження коштів на зазначений автомобіль.

2.5. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає цьому показнику, якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності, деклараціях родинних зв'язків та в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Відповідно до пункту «г» частини другої статті 15 Регламенту законність джерел походження майна означає, що джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності. Частина третя статті 15 Регламенту також передбачає, що при оцінюванні цього показника можуть враховуватися статки близьких осіб, якщо є ознаки їх зв'язку з майном або способом життя Кандидата.

Відповідно до пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо джерела

походження прав на майно кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності.

2.6. З огляду на те, що Кандидат не надав підтвердних документів щодо достатніх джерел походження коштів для придбання автомобіля Suzuki SX4 у 2008 року, а наведені ним пояснення є суперечливими, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність», «сумлінність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав».

3. Щодо відповідності рівня життя задекларованим доходам

3.1. Відповідно до відомостей, зазначених Кандидатом у деклараціях за 2021 - 2025 роки, його дохід у 2021 році становив 4 500 грн (від підприємницької діяльності) та 79 398 грн і 12 784 грн (кредитні кошти); у 2022 році - 93 903 грн (кредитні кошти) та 6 500 грн (єПідтримка); у 2023 році - 104 078 грн (від підприємницької діяльності) та 250 000 грн (грант); у 2024 році - 15 287 грн (від підприємницької діяльності) та 100 грн (кешбек); у 2025 році - 24 000 грн (від підприємницької діяльності), 59 003 грн (грошове забезпечення), 1 000 грн (зимова підтримка) та 236 грн (кешбек).

Окремо, Кандидат пояснив, що кредитні кошти, що вказувались ним в деклараціях, вносились помилково, оскільки це були кредитні лінії до кредитних карток, які не мають графіку погашення кредиту та остаточної дати погашення кредиту.

3.2. Відповідно до законів України «Про Державний бюджет України» на відповідні роки сукупний річний прожитковий мінімум для працездатних осіб становив: у 2021 році - 27 996 грн, у 2022 році - 30 570 грн, у 2023 році - 32 208 грн, а у 2024 та 2025 роках - 36 336 грн.

3.3. З наведеного слідує, що у 2021, 2022 та 2024 роках у Кандидата був офіційний дохід, що є значно нижчим, ніж мінімальний прожитковий мінімум, встановлений на відповідні роки.

На запит Експертної ради Кандидат заповнив розширену таблицю своїх доходів та заощаджень. Зокрема, Кандидат пояснив, що витрати на проживання у 2021, 2022 та 2024 роках здійснювались за рахунок заощаджень Кандидата сформованих у попередні періоди.

3.4. Водночас Експертна рада звертає увагу, що зазначені Кандидатом суми заощаджень не підтверджені жодними документами (банківськими виписками, довідками про рух коштів тощо) і є приблизними розрахунками, визначеними самим Кандидатом.

3.5. Кандидат також повідомив, що у 2021 чи 2022 році він позичив третій особі грошові кошти у розмірі 50 000 грн. При цьому, дефіцит доходу Кандидата відносно прожиткового мінімуму становив 23 496 грн у 2021 році та 24 070 грн у 2022 році. Відтак сума позики перевищує дефіцит кожного з цих років більш ніж удвічі, що ставить під сумнів пояснення Кандидата про покриття цього дефіциту заощадженнями.

3.6. Кандидат проживає у квартирі матері у м. Києві, що усуває орендну складову витрат і частково пояснює достатність заощаджень, однак комунальні та побутові витрати одноосібного домогосподарства, а також утримання двох автомобілів і надання позики покривались Кандидатом самотійно, з доходу, який не досягав мінімального прожиткового мінімуму.

3.7. Крім того, у декларації за 2025 рік Кандидат зазначив грошові активи у розмірі 2 000 доларів США, 40 000 грн, а також 58 304 грн, за сукупного задекларованого доходу 84 239 грн.

Кандидат пояснив, що джерелом активів у розмірі 2 000 доларів США та 40 000 грн переважною мірою є невикористані перед мобілізацією кредитні кошти, при цьому станом на 31.12.2025 року у Кандидата було наявне грошове зобов'язання перед АТ «Сенс Банк» на суму 165 821 грн.

3.8. Пояснення Кандидата щодо активів у розмірі 2 000 доларів США та 40 000 грн не є переконливим, оскільки кредитні кошти, якими Кандидат користувався до мобілізації, залучались у гривні, а грошове зобов'язання перед АТ «Сенс Банк» також обліковується в гривні, Кандидат не пояснив, яким чином частина цих коштів перетворилася на готівкові 2 000 доларів США. Також залишається нез'ясованим, чому кредитні кошти, отримані ще до мобілізації, лишались невикористаними протягом кількох місяців, тоді як грошове зобов'язання за ними станом на 31.12.2025 року продовжувало існувати і не погашалось.

3.9. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає цьому показнику, якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності,

деклараціях родинних зв'язків та в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Стаття 15 Регламенту та пункт 22 Єдиних показників визначають, що рівень життя судді (кандидата) відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості його правомірного формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.

3.10. З урахуванням зазначеного, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата таким показникам доброчесності як «чесність» та «відповідність рівня життя Кандидата задекларованим доходам».

4. Щодо притягнення Кандидата до адміністративної відповідальності та його оцінка судових рішень

4.1. Постановою Деснянського районного суду м. Києва від 01.12.2023 у справі № 754/15904/23, залишеною без змін постановою Київського апеляційного суду від 10.01.2024 року, Кандидата визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП, та накладено штраф у розмірі 850 грн.

4.2. Кандидат двічі звертався із заявами про виправлення описки у постанові від 01.12.2023 (26.03.2024 та 15.07.2024), вважаючи, що суд неправильно відобразив його пояснення щодо обставин дорожньо-транспортної пригоди. Ухвалами від 27.03.2024, 28.03.2024 та 19.07.2024 суд відмовив у задоволенні цих заяв, кваліфікувавши повторне звернення як зловживання процесуальними правами.

4.3. У наданих поясненнях Кандидат зазначив, що, на його переконання, Деснянський районний суд м. Києва та, зокрема, апеляційний суд під час розгляду зазначеної справи здійснили «умисну завершену спробу паплюження професійної репутації та приниження людської честі і гідності внаслідок викладення судами неправдивих і недостовірних відомостей в судових рішеннях у цій справі».

4.4. Водночас жодним судовим чи дисциплінарним рішенням, станом на дату надання пояснень не встановлено факту умисного зловживання повноваженнями з боку суддів, які брали участь у цій справі.

4.5. Відтак Кандидат публічно кваліфікує несприятливі для себе судові рішення як умисні протиправні дії суду, не маючи для підтвердження цього відповідного рішення компетентного органу.

4.6. З огляду на викладене, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата такому показнику критерію «добročесність» як «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

5. Щодо обставин складення стосовно Кандидата адміністративного протоколу за керування транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння

5.1. 07.10.2016 року щодо Кандидата складено протокол про адміністративне правопорушення за частиною першою ст. 130 КУпАП, згідно з яким прилад «Drager» зафіксував у Кандидата 1,60 проміле алкоголю в організмі. Постановою Деснянського районного суду м. Києва від 02.12.2016 у справі № 754/12966/16-п провадження закрито у зв'язку з відсутністю складу правопорушення - через процесуальні недоліки складення протоколу (відсутність даних свідків, відсутність копій свідочств про реєстрацію та перевірку приладу).

5.2. Кандидат пояснив зафіксований показник наявністю у нього захворювання шлунково-кишкового тракту, водночас Кандидат ухилився від відповіді на запитання чи вживав він алкогольні напої 07.10.2016 року, до того як кермував автомобілем.

5.3. Наведене Кандидатом пояснення не підтверджено жодним медичним висновком, який би встановлював причинно-наслідковий зв'язок між захворюванням шлунково-кишкового тракту та результатом тесту на стан сп'яніння.

5.4. З урахуванням зазначеного, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата такому показнику критерію «добročесність» як «чесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям добročесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям добročесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного

складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

6. Голосування

6.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

6.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Мольченка Володимира Георгійовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Мольченка Володимира Георгійовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ