



**ЗАТВЕРДЖЕНО**

**Протокол № 7 засідання Експертної ради**

**від 18 вересня 2026 року**

### **ВИСНОВОК № 1.6**

**про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Запорозжя Віталія Івановича критерію доброчесності**

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Запорозжя Віталія Івановича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

### **В С Т А Н О В И Л А:**

#### **1. Вступ**

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Запорожець Віталій Іванович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

## **2. Щодо заощаджень Кандидата**

2.1. З 06.03.2017 року Кандидат обіймав посаду старшого консультанта експертно-правового відділу з питань приватного права Управління правової експертизи Секретаріату Конституційного Суду України, а з 09.09.2019 року – завідувача відділу попередньої перевірки конституційних скарг цього ж суду.

2.2. Відповідно до декларацій уповноваженої особи на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) у період з 2017 по 2020 рік Кандидату щороку вдавалося заощаджувати досить значні суми грошових коштів. Зокрема, у 2017 році, при нарахованому доході у розмірі 220 452 грн Кандидату вдалося заощадити 120 000 грн, у 2018 році, при доході у розмірі 328 655 грн, заощадження Кандидата зросли на 230 000 грн, у 2019 році, при доході у розмірі 531 111 грн приріст грошових активів Кандидата склав 370 000 грн, а у 2020 році, при доході у розмірі 709 269 грн – Кандидату вдалося заощадити 60 018 грн та 12 000 доларів США.

2.3. Кандидат пояснив, що зміг заощадити вказані грошові активи через власний ощадливий спосіб життя, спрямований на накопичення коштів для майбутнього придбання житла, а також відсутністю витрат на оренду житла, відпочинок та придбання вартісних речей, за винятком автомобіля. На запит Експертної ради, Кандидат заповнив таблицю своїх доходів та видатків за 2017 – 2020 роки.

2.4. При підрахунку доходів і витрат за 2018 рік Кандидат зазначив, що його дохід (після вирахування обов'язкових податкових платежів) становив 264 567 грн, а сукупні витрати за рік – 69 000 тис грн. При цьому, Кандидат не мав житла у м. Києві і щоденно долав відстань близько 85 км. Виходячи із зазначеного підрахунку, у Кандидата залишалось 195 567 грн, що у сукупності із заощадженнями за попередній звітний період – 120 000 грн,

становило залишок у розмірі 315 567 грн. При цьому, щоб пояснити джерела походження коштів для заощадження у відповідному звітному періоді грошових активів у розмірі 350 000 грн, Кандидат зазначив також 40 000 грн, які, як він повідомив, отримував від близьких осіб як подарунки у грошовій формі. При цьому, Кандидат пояснив, що сукупний розмір грошових подарунків, отриманих від кожної з таких осіб протягом відповідного року, не перевищував встановленого законодавством порогу їх декларування, у зв'язку з чим такі кошти не відображалися у декларації як окремі доходи.

2.5. Водночас Експертна рада зауважує, що відповідно до [роз'яснень Національного агентства з питань запобігання корупції](#), затверджених рішенням від 11.08.2016 року № 3, подарунки у грошовій формі зазначаються у декларації, якщо розмір таких подарунків, отриманих від однієї особи (групи осіб) сукупно протягом року, перевищує 5 мінімальних заробітних плат, встановлених для працездатних осіб станом на 1 січня звітного року.

Відповідно до частини першої статті 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» мінімальну заробітну плату встановлено на рівні 3 723 гривні. Відтак у майновій декларації за 2018 рік підлягали відображенню доходи, отримані у вигляді подарунків, від однієї особи (групи осіб) сукупно протягом року у розмірі, що перевищує 18 615 грн.

2.6.

2.7. Також, при відповіді на інше запитання Експертної ради, Кандидат повідомив, що у період з 2018 по 2023 рік навчався в аспірантурі Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф.Г. Бурчака НАПрН України на платній основі за рахунок власних коштів. Відповідно до умов контракту від 01.10.2018 року Кандидат щороку здійснював оплату за навчання у розмірі 15 800 грн. Однак, зазначений розмір видатку не був включений Кандидатом у розрахунок його доходів та видатків у відповідних роках.

2.8. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає цьому показнику, якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності, деклараціях родинних зв'язків та в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Стаття 15 Регламенту та пункт 22 Єдиних показників визначає, що рівень життя судді (кандидата) відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості його правомірного формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.

2.9. З огляду на те, що грошові заощадження Кандидата, зокрема, у 2018 році перевищують розмір, який можна пояснити задекларованими доходами, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам».

### **3. Щодо місця проживання Кандидата у м. Києві**

3.1. З 06.03.2017 року Кандидат працює на різних посадах у Конституційному Суді України. При цьому з аналізу змісту декларацій за 2017 - 2025 роки слідує, що у нього відсутнє будь-яке житло, яким він має право користування у м. Києві, а єдине наявне у деклараціях житло знаходиться в м. Кагарлик, що за 85 кілометрів від його місця роботи. При цьому у власності Кандидата автомобіль з'явився лише у 2021 році, тобто протягом 2017 - 2020 років Кандидат не мав власного транспортного засобу для щоденного подолання зазначеної відстані.

3.2. Водночас у квартирі, що знаходиться у м. Кагарлик, загальною площею 34,4 кв м, також зареєстроване місце проживання батька та матері Кандидата. Зазначене ставить під сумнів фактичну можливість постійного проживання у ній одночасно трьох дорослих осіб.

3.3. Кандидат пояснив, що з 2018 року його батьки здебільшого стали проживати з дідусям і бабусею в с. Слобода Обухівського району.

3.4. Водночас відповідно до знімків із загальнодоступного сервісу Google Maps будівля за вказаною Кандидатом адресою за зовнішнім виглядом не справляє враження житла, що використовується для постійного проживання, а відтак виникає обґрунтований сумнів у тому, чи надав Кандидат достовірну інформацію щодо фактичного місця проживання своїх батьків.

3.5. Кандидат підтвердив, що з 2020 року він час від часу, за усною згодою свого дядька, безоплатно користувався для ночівлі належною останньому квартирою у м. Київ. Жодного письмового договору щодо такого користування між ними не укладалося, а саме користування, за твердженням Кандидата, не мало постійного характеру та здійснювалося залежно від обставин і необхідності залишитися у м. Києві. У зв'язку з цим Кандидат стверджує, що обов'язку декларувати зазначене майно у нього не виникало.

3.6. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає цьому показнику, якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності, деклараціях родинних зв'язків та в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Стаття 15 Регламенту та пункт 22 Єдиних показників визначає, що рівень життя судді (кандидата) відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості його правомірного формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.

3.7. Наведені обставини у своїй сукупності викликають обґрунтований сумнів щодо чесності Кандидата стосовно дійсного місця його проживання протягом 2017 - 2025 років. Оскільки, задеклароване житло в м. Кагарлик є істотно віддаленим від місця роботи Кандидата, а квартира має площу, яка породжує сумніви щодо можливості проживання у ній трьох дорослих осіб. При цьому до 2021 року Кандидат не мав власного автомобіля, а тому мав щоденно долати значну відстань громадським та попутним транспортом.

3.8. З урахуванням зазначеного Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам»

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям

добросовісності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

#### **4. Голосування**

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям добросовісності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки добросовісності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

#### **в и р і ш и л а:**

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Запорозжя Віталія Івановича критерію добросовісності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Запорозжя Віталія Івановича критерію добросовісності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

**Голова**

**Євген СИНЕЛЬНИКОВ**