



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 7 засідання Експертної ради

від 18 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.4

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дороніної Олени Миколаївни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дороніної Олени Миколаївни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Дороніна Олена Миколаївна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо джерел походження коштів на автомобіль Audi Q5, 2012 року випуску

2.1. 08.08.2026 року Кандидатка набула у власність автомобіль Audi Q5, 2012 року випуску, вартістю 640 009 грн.

2.2. За наявними в Експертної ради відомостями з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків за період з січня по травень (включно) 2026 року, після вирахування обов'язкових податкових платежів, сукупний дохід Кандидатки та її чоловіка становив 601 543 грн.

2.3. Експертна рада, враховує, що мінімальний прожитковий мінімум, встановлений Законом України «Про Державний бюджет України на 2026 рік» становить 3 328 грн для працездатних осіб та 3 512 грн для дітей від 6 до 18 років. Тому сукупний щомісячний мінімальний прожитковий мінімум на сім'ю Кандидатки, яка складається з двох працездатних осіб та дитину до 18 років у 2026 році складає 10 168 грн. Отже, сукупний розмір прожиткового мінімуму сім'ї Кандидатки за період з січня по травень 2026 року становить 50 840 грн.

2.4. З урахуванням зазначеного, сума коштів, що могла залишитися у розпорядженні Кандидатки та її чоловіка після забезпечення мінімальних життєвих потреб сім'ї за період з січня по травень 2026 року, ймовірно становила не більше 550 703 грн, тоді як вартість придбаного в серпні автомобіля Audi Q5 склала 640 009 грн, тобто перевищувала наявні кошти сім'ї Кандидатки.

2.5. Експертна рада також враховує, що Кандидатка не задекларувала жодних грошових заощаджень станом на кінець 2025 року, тобто на початок 2026 року у розпорядженні Кандидатки та її чоловіка були відсутні кошти, накопичені в попередні звітні періоди, які могли бути додатково використані на придбання автомобіля.

2.6. Водночас розрахунок доходів та мінімальних видатків здійснено за період з січня по травень 2026 року, оскільки саме за такий період Експертна рада мала у своєму розпорядженні відомості Державного реєстру фізичних осіб - платників податків, тоді як автомобіль Audi Q5 був придбаний Кандидаткою 08.08.2026 року. Відомості щодо доходів, отриманих Кандидаткою та її чоловіком у червні – серпні 2026 року, а також видатків, понесених ними протягом цього часу, в Експертної ради відсутні, у зв'язку з чим неможливо встановити, чи міг встановлений дефіцит коштів бути покритий доходами, отриманими вже після травня 2026 року.

2.7. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає цьому показнику, якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності, деклараціях родинних зв'язків та в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Стаття 15 Регламенту та пункт 22 Єдиних показників визначає, що рівень життя судді (кандидата) відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості його правомірного формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.

2.8. За таких обставин у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів щодо того, що придбання Кандидаткою автомобіля Audi Q5, 2012 року випуску, вартістю 640 009 грн, відбулося виключно за рахунок доходів, задекларованих нею та її чоловіком за відповідний період, що ставить під сумнів відповідність Кандидатки таким показникам доброчесності як «чесність» та «законність джерел походження майна».

3. Недекларування членства в Національній асоціації адвокатів України

3.1. 24.11.2017 року на підставі рішення Ради адвокатів Чернігівської області Кандидатка отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000228.

Відповідно до частини першої статті 45 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» Національна асоціація адвокатів України (далі - НААУ) є

недержавною некомерційною професійною організацією, яка об'єднує всіх адвокатів України та забезпечує здійснення завдань адвокатського самоврядування.

Частиною шостою статті 45 цього Закону передбачено, що з моменту державної реєстрації НААУ її членами стають усі особи, які мають свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, а інші особи набувають членства з моменту складення присяги адвоката України.

Відповідно до пункту 12 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про входження суб'єкта декларування до керівних, ревізійних чи наглядових органів громадських об'єднань, благодійних організацій, саморегулівних чи самоврядних професійних об'єднань, а також про членство в таких об'єднаннях із зазначенням їх назви та коду в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

3.2. Таким чином, з моменту набуття права на заняття адвокатською діяльністю Кандидатка є членом НААУ, а відомості про таке членство підлягають зазначенню у декларації відповідно до пункту 12 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції». Водночас у деклараціях кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 та 2025 роки Кандидатка не зазначила відомості про своє членство в НААУ, незважаючи на те, що з моменту отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю він є членом цієї професійної організації.

3.3. На запитання Експертної ради щодо причин незазначення членства в НААУ у деклараціях за 2024 та 2025 роки Кандидатка пояснила, що помилково не зазначила про своє членство у зазначеному самоврядному професійному об'єднанні. Як Кандидатка зазначила, це сталося внаслідок помилки та неправильного розуміння нею необхідності відображення зазначених відомостей у відповідному розділі декларацій.

3.4. Експертна рада бере до уваги пояснення Кандидатки. Водночас членство в НААУ виникає для адвоката автоматично, в силу закону, а не в результаті окремого волевиявлення чи обрання до її органів, а тому ця обставина була відома Кандидатці як адвокату, що практикує.

3.5. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях, про яку мав бути обізнаний.

Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та пункту 19 Єдиних показників показник «сумлінність» означає старанне, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

3.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «сумлінність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дороніної Олени Миколаївни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дороніної Олени Миколаївни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ