



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.2

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Волошина Олега Ілліча критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Волошина Олега Ілліча (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, невідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Волошин Олег Ілліч успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо джерел походження коштів на набуття у власність квартири у м. Києві

2.1. Відповідно до договору купівлі-продажу від 18.04.2013 року Кандидат набув у власність квартиру у м. Києві, загальною площею 92,4 кв м, вартістю 1 039 090 грн, де Кандидат із сім'єю проживає на цей час.

2.2. Кандидат пояснив, що джерелами походження коштів на набуття у власність зазначеної квартири були 130 000 доларів США, подаровані Кандидату батьками в березні 2013 року. Зазначені кошти, відповідно до пояснень Кандидата, були накопичені його батьками за рахунок власних доходів та коштів, наданих його матері її рідною сестрою після продажу належної їй квартири.

Кандидат стверджує, що його батько в період з осені 1988 року до середини 1994 року здійснював діяльність по виконанню монтажних робіт у Республіці Молдова, в результаті чого зміг накопичити 95 000 доларів США, а також за основним місцем роботи з 1984 по 1991 рік мав дохід у розмірі 45 338 радянських рублів.

Щодо коштів, наданих матері Кандидата її рідною сестрою, Кандидат пояснив, що в травні 2012 року померла його двоюрідна сестра, у власності якої була трикімнатна квартира. Зазначену квартиру успадкувала її мати – рідна тітка Кандидата, яка продала вказану квартиру в грудні 2012 року за 45 000 доларів США. Крім того, у власності тітки також були наявні заощадження у розмірі 10 000 доларів США, які разом із доходом від продажу квартири, вона передала матері Кандидата як допомогу для придбання квартири для Кандидата.

2.3. На підтвердження дарування грошових коштів у розмірі 130 000 доларів США та джерел походження коштів, Кандидат надав Експертній комісії заяву батька від 01.09.2026 року, заяву рідної тітки від 25.08.2026 року, копію свідоцтва на спадщину за

законом від 06.11.2012 року та копію довідки про заробітну плату батька у період з 1984 по 1992 роки.

Водночас документи, які дозволяли б підтвердити джерела походження заявлених Кандидатом коштів, їх розмір та факт дарування таких коштів, Кандидатом не надані.

2.4. Відповідно до наданого Кандидатом свідоцтва про право на спадщину за законом від 06.11.2012 року оцінка спадкового майна (трикімнатної квартири сестри) становила 131 786 грн. Водночас Кандидат стверджує, що зазначену квартиру було відчужено за 45 000 доларів США, що відповідно до офіційного курсу валют Національного банку України, становило приблизно 359 550 грн.

2.5. Крім того, Кандидат не надав підтверджуючих документів щодо доходів у розмірі 95 000 доларів США, які батько Кандидата отримав в результаті здійснення ним монтажних робіт у 1984 – 1992 роках та, в подальшому, відповідно до пояснень Кандидата, були використані як частина грошових коштів, подарованих Кандидату на придбання ним квартири.

2.6. За відомостями Державного реєстру фізичних осіб - платників податків сукупний задекларований дохід батьків Кандидата за 1998–2012 роки становив 87 718 грн. Наведені відомості стосуються періоду, наступного за тим, до якого Кандидат відносить отримання доходу, і самі по собі його не спростовують, однак свідчать про відсутність у батьків Кандидата істотних офіційних доходів упродовж наступних п'ятнадцяти років.

2.7. Експертна рада, враховуючи пояснення Кандидата, а також відсутність підтверджуючих документів, не має можливості перевірити, чи відповідають повідомлені Кандидатом джерела походження коштів на набуття квартири, реальним доходам його батьків, у тому числі наданих рідною тіткою Кандидата.

2.8. Відповідно до пункту «г» частини другої статті 15 Регламенту законність джерел походження майна означає, що джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності. Частина третя статті 15 Регламенту також передбачає, що при оцінюванні цього показника можуть враховуватися статки близьких осіб, якщо є ознаки їх зв'язку з майном або способом життя Кандидата, а якщо Кандидат безоплатно набув майно у володіння чи користування, власник, який надав таке майно, повинен був набути його із законного доходу.

2.9. Відповідно до пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо джерела походження прав на майно кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності.

2.10. З огляду на наведене, сукупність встановлених обставин не дозволяє усунути обґрунтований сумнів щодо законності джерел походження коштів на придбання Кандидатом у власність квартири у м. Києві. Відповідно, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки такому показнику критерію доброчесності як «законність джерел походження майна».

3. Щодо здійснення адвокатської діяльності та доходу, отриманого від такої діяльності

3.1. З 14.07.2003 року Кандидат працював на різних посадах ТОВ «Аскоп-Україна», зокрема, з 20.11.2009 року на посаді начальника юридичного відділу. З 29.03.2022 року дія трудового договору з ТОВ «Аскоп-Україна» була призупинена відповідно до статті 13 Закону України «Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану» від 15.03.2022 № 2136-IX.

3.2. Також, відповідно до відомостей з Єдиного реєстру адвокатів України, Кандидат має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000273 від 03.09.2018 та здійснює адвокатську діяльність індивідуально.

3.3. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 – 2025 роки, Кандидат не зазначив жодного доходу, нарахованого йому у відповідних періодах. Крім того, Державний реєстр фізичних осіб – платників податків також не містить жодної інформації про дохід Кандидата з квітня 2022 року, в тому числі, від здійснення адвокатської діяльності.

3.4. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить інформацію про участь Кандидата як представника однієї зі сторін судового процесу, у понад 30 судових справах, у тому числі і як представника ТОВ «Аскоп-Україна».

3.5. У письмових відповідях Кандидат пояснив, що здійснював адвокатську діяльність безкоштовно, оскільки набував досвід адвокатської діяльності або представляв своїх знайомих. Щодо представництва ТОВ «Аскоп-Україна», Кандидат зазначив, що після

призупинення дії його трудового договору з цією юридичною особою, він представляє її інтереси на підставі Договору про надання правничої допомоги від 07.06.2022 року з додатковими угодами до нього, однак питання оплати його участі в таких справах буде предметом подальшого обговорення з керівником, з урахуванням всіх справ, в яких він представляє інтереси ТОВ «Аскоп-Україна» та фінансової спроможності підприємства.

3.6. Згідно зі статтею 13 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат, який здійснює адвокатську діяльність індивідуально, є самозайнятою особою.

Відповідно до підпункту 14.1.226 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України самозайнятою особою є платник податку, який є фізичною особою - підприємцем або провадить незалежну професійну діяльність за умови, що така особа не є працівником в межах такої підприємницької чи незалежної професійної діяльності.

Згідно з пунктом 178.2 статті 178 Податкового кодексу України доходи громадян, отримані протягом календарного року від провадження незалежної професійної діяльності, оподатковуються за ставкою, визначеною пунктом 167.1 статті 167 Податкового кодексу України.

Відповідно до пункту 178.4 статті 178 Податкового кодексу України фізичні особи, які провадять незалежну професійну діяльність, що стали на облік у контролюючих органах як самозайняті особи та є резидентами, подають податкову декларацію за результатами звітного року у строки, передбачені для платників податку на доходи фізичних осіб, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності мають зазначати інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи.

Згідно з пунктом 178.7 статті 178 Податкового кодексу України остаточний розрахунок податку на доходи фізичних осіб за звітний податковий рік здійснюється платником самостійно згідно з даними, зазначеними в податковій декларації, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності повинні зазначатися інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи, а також відомості про суми єдиного внеску, нарахованого на доходи від провадження незалежної професійної діяльності в розмірах, визначених відповідно до закону.

Враховуючи наведене, доходи від провадження адвокатської діяльності є об'єктом оподаткування, а відомості про них підлягають декларуванню за податковим законодавством.

3.7. Кандидат у своїх поясненнях не надав податкової звітності за період 2022-2025 роки та зазначив, що не подавав відповідних звітів до контролюючих органів, оскільки не отримував доходу.

3.8. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

3.9. Одними з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; та сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поводився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до показника «сумлінність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, утримувався від будь-якої діяльності, яка унеможлиблює належне виконання посадових обов'язків та інших повноважень.

3.10. З огляду на вищевказане у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, надавав правдиві пояснення під час участі в конкурсі, не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, ставився сумлінно до обов'язків щодо декларування своїх доходів, не вказуючи у своїх податкових деклараціях відомостей щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів, а також відповідно не сплачуючи обов'язкові податки і збори в повному обсязі.

3.11. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «чесність» та «сумлінність» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності

та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Волошина Олега Ілліча критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Волошина Олега Ілліча критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ