



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 9 засідання Експертної ради

від 30 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.13

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Фуголь Світлани Анатоліївни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Фуголь Світлани Анатоліївни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Фуголь Світлана Анатоліївна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо поєднання роботи Кандидатки у Приватному підприємстві «ЯВІР-2000» з наданням правничої допомоги через власне адвокатське бюро та як фізична особа-підприємець

2.1. Кандидатка з 23.10.2018 року працює юрисконсультом, а з 30.11.2020 року - начальником юридичного відділу Приватного підприємства «ЯВІР-2000» (далі – ПП «ЯВІР-2000»). Водночас 12.11.2018 року вона заснувала Адвокатське бюро «Світлани Фуголь» (далі – Бюро), де обіймає посаду керуючого бюро за сумісництвом, а також 11.04.2022 року Кандидатка зареєструвалася як фізична особа-підприємець.

2.2. Відповідно до посадової інструкції начальника юридичного відділу ПП «ЯВІР-2000» від 12.02.2021 року, до обов'язків Кандидатки, зокрема, належить представництво інтересів підприємства в судах та інших органах під час розгляду правових питань і спорів, підготовка позовних заяв та інших процесуальних документів, правова експертиза і візування господарських договорів, претензійна робота, супровід перевірок контролюючих органів, внесення змін до статутних документів підприємства.

2.3. За інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень, Кандидатка неодноразово брала участь у розгляді судових справ в інтересах ПП «ЯВІР-2000» як працівниця підприємства (у порядку самопредставництва), а також як адвокат Бюро.

2.4. У відповіді на запит Експертної ради Кандидатка навела перелік із 23 справ за 2018 - 2026 роки, у яких вона представляла інтереси ПП «ЯВІР-2000», у 18 з яких вона діяла як працівниця підприємства, а у п'яти - як адвокат. Кандидатка пояснила, що питання про те, чи представлятиме вона підприємство як працівниця чи як адвокат за окремим оплатним договором, визначав генеральний директор підприємства з огляду на складність і важливість справи. Водночас Кандидатка зазначила, що порядок залучення адвоката до

представництва інтересів у судових справах у внутрішніх документах підприємства не закріплено.

Зокрема, щодо справи № 440/8899/25 Кандидатка пояснила, що договір про надання правничої допомоги № 62 від 01.04.2025 між ПП «ЯВІР-2000» та Бюро укладено з ініціативи генерального директора, оскільки справа розглядалася за правилами загального позовного провадження і не належала до справ незначної складності, а підприємство прагнуло використати її адвокатський досвід у податкових справах. Кандидатка зазначила, що повідомила керівництво про конфлікт інтересів і наказом ПП «ЯВІР-2000» № 33-ОВД від 01.04.2025 її було усунено від підготовки та погодження договору. За актом № 1 від 22.10.2025 загальна вартість послуг у справі становила 300 грн за одне судове засідання (13.08.2025), які сплачено готівкою за квитанцією до прибуткового касового ордера № 65 від 22.10.2025. Заробітну плату за час надання послуг від імені Бюро Кандидатка, за її словами, не отримувала, оскільки використовувала відгули або відпрацьовувала цей час. Кандидатка також зазначила, що правнича допомога за договорами Бюро безоплатно не надавалася.

2.5. Крім того, Кандидатка як ФОП у 2022 - 2025 роках щорічно отримувала дохід від 435 000 до 1 015 000 грн за послуги з комплексного юридичного обслуговування позасудового характеру. У 2024 році такі послуги надавалися восьми юридичним особам, сім з яких, за поясненнями самої Кандидатки, пов'язані з ПП «ЯВІР-2000» через спільного кінцевого бенефіціарного власника, засновників або родинні зв'язки з генеральним директором підприємства. Серед основних контрагентів ФОП у 2022 році було також ТОВ «ЯВІР-2000».

2.6. Оцінюючи відповіді Кандидатки та пояснення щодо її залучення як адвоката Бюро, зокрема, до участі у справі № 440/8899/25, через складність цієї справи, Експертна рада враховує, що з наданого самою Кандидаткою переліку справ та ордерів вбачається, що договір № 62 стосувався не лише цієї справи. Договір укладено 01.04.2025, тоді як розгляд справи № 440/8899/25, за переліком Кандидатки та Єдиного державного реєстру судових рішень, розпочався лише в липні 2025 року. На підставі цього договору Бюро видало щонайменше п'ять ордерів на представництво ПП «ЯВІР-2000» у різних судах: від 01.04.2025 (Дзержинський районний суд м. Кривого Рогу), від 04.04.2025 (Господарський суд Полтавської області), від 23.06.2025 (Полтавський окружний адміністративний суд), від

03.10.2025 (Східний апеляційний господарський суд) та від 06.05.2026 (Дніпровський апеляційний суд). Отже, договір № 62 був не разовим договором для конкретної складної справи, а загальною підставою для представництва підприємства в цивільних, господарських та адміністративних справах упродовж понад року. Це не узгоджується з поясненнями Кандидатки про цілі та умови його укладення.

Відтак Кандидатка не навела переконливого обґрунтування, чому ті самі за змістом дії в інтересах роботодавця вона в одних випадках виконувала як працівниця, а в інших як адвокат Бюро, надаючи професійну правничу допомогу. Документи, які вона сама надала, суперечать її поясненням щодо підстав укладення договору № 62 та розміру отриманої за ним оплати.

2.8. Викладені обставини у своїй сукупності викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки такому показнику критерію «доброчесність» як «чесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

3. Голосування

3.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

3.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Фуголь Світлани Анатоліївни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Фуголь Світлани Анатоліївни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ