



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 8 засідання Експертної ради

Від 25 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.7

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Сухініна Сергія Вікторовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Сухініна Сергія Вікторовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Сухінін Сергій Вікторович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо достовірності відомостей про вартість придбання та подальшого відчуження Peugeot 3008

2.1. 31.10.2020 Кандидат придбав автомобіль Peugeot 3008, 2011 року випуску за 49 000 грн (1 723 дол. США). Кандидат підтвердив, що зазначена сума була повною фактичною ціною автомобіля та що розрахунок було здійснено готівкою.

2.2. 29.01.2022, приблизно через п'ятнадцять місяців після придбання, Кандидат відчужив цей автомобіль своїй матері за 190 000 грн. Таким чином, ціна відчуження автомобіля була майже у чотири рази вищою за заявлену Кандидатом фактичну ціну його придбання.

2.3. Кандидат пояснив таку різницю технічним станом автомобіля на момент його придбання. За його словами, Peugeot 3008 не був на ходу та міг переміщуватися виключно за допомогою евакуатора, а автоматична коробка передач потребувала суттєвого ремонту. Кандидат зазначив, що орієнтовна вартість заміни відповідних вузлів та агрегатів становила 133 645,77 грн.

2.4. На підтвердження незадовільного технічного стану автомобіля Кандидат надав рахунок станції технічного обслуговування (СТО), відповідно до якого орієнтовна вартість необхідного ремонту вузлів та агрегатів автоматичної коробки передач становила 133 645,77 грн. Водночас, як пояснив Кандидат, ремонт на зазначеній СТО не здійснювався. Тому наведений рахунок не підтверджує понесення ним витрат у такому розмірі.

2.5. За поясненнями Кандидата, замість проведення ремонту на зазначеній СТО у період з 31.10.2020 до 06.11.2020 було здійснено відновлювальний ремонт вузлів та агрегатів автоматичної коробки передач фізичною особою за 60 000 грн. На підтвердження

фактичної оплати цього ремонту Кандидат надав розписку від зазначеної фізичної особи про отримання нею 60 000 грн.

2.6. Кандидатом не надано незалежного висновку про технічний стан автомобіля саме на дату його придбання, який би дозволяв установити характер та обсяг несправностей, а також ринкову вартість автомобіля у такому технічному стані.

2.7. Так само сама розписка про отримання 60 000 грн підтверджує передачу відповідної суми за ремонт, однак не містить детальної інформації про перелік фактично виконаних робіт, використаних запасних частин та їх вартість, яка дала б змогу зіставити фактичний обсяг відновлення автомобіля з різницею між ціною його придбання і подальшого продажу.

2.8. Кандидат також повідомив, що після ДТП 07.03.2021 у період з березня до травня 2021 року було здійснено кузовний ремонт автомобіля, вартість якого він оцінив приблизно у 45 000 грн. За його словами, переважна частина відповідних витрат була покрита страховою виплатою у розмірі 36 352 грн, а решта – за рахунок його заробітної плати.

2.9. Саме здійсненими ремонтними роботами Кандидат пояснює збільшення вартості автомобіля з 49 000 грн до 190 000 грн. За його словами, ціна продажу матері визначалася з урахуванням технічного стану автомобіля після проведених ремонтів, понесених ним витрат та нижньої межі цін на аналогічні автомобілі на ринку.

2.10. Для оцінки наведених пояснень Експертна рада також врахувала доступні відомості про ринкові ціни на автомобілі Peugeot 3008 2011 року випуску. Так, в оголошенні про продаж аналогічного автомобіля у 2018 році його вартість становила 9 000 доларів США, а ціни в актуальних оголошеннях щодо аналогічних автомобілів становлять від 6 500 до 8 400 доларів США.

2.11. Надані Кандидатом документи не дозволяють належним чином перевірити, чи дійсно технічний стан автомобіля на момент його придбання обґрунтовував зниження його фактичної вартості до 49 000 грн. Не надано також документів, які б дозволяли визначити ринкову вартість автомобіля після проведення ремонтних робіт та перевірити обґрунтованість визначення ціни його продажу близькій особі саме у розмірі 190 000 грн.

2.12. Відповідно до підпункту «б» частини другої статті 15 Регламенту показник «чесність» передбачає правдивість, принциповість та щирість Кандидата. Відповідно до пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема,

надав достовірну та відому йому інформацію у майнових деклараціях, а також правдиві письмові та усні відомості під час конкурсних процедур.

2.13. З огляду на істотну різницю між ціною придбання автомобіля та ціною його подальшого відчуження, а також відсутність достатніх документів, які б дозволяли перевірити його технічний стан і ринкову вартість на дату придбання, зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показнику «чесність» критерію «добročесність».

3. Щодо неодноразового зазначення Кандидатом у деклараціях неповних та неточних відомостей

3.1. Під час перевірки декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) Кандидата Експертна рада встановила низку випадків неповного або неточного відображення відомостей, які мали місце у різні роки та стосувалися різних об'єктів декларування.

3.2. У декларації за 2016 рік щодо квартири площею 73,1 кв. м, 33,3 % якої належало дружині Кандидата, не були зазначені інші співвласники – Пільневич Валерія Олександрівна, якій належало 33,3 %, та Прасолова Тетяна Вікторівна, якій належало 33,4%. У наступних деклараціях відповідні відомості були відображені.

3.3. Кандидат визнав, що у декларації за 2016 рік не зазначив усіх співвласників квартири. Він пояснив це тим, що на момент заповнення декларації правовстановлюючий документ на квартиру не перебував у розпорядженні його дружини, а інформацію про склад усіх співвласників він, за його словами, отримав лише у 2018 році, коли дружина одержала від своєї матері нотаріально засвідчену копію свідоцтва про право власності.

3.4. Водночас Кандидат повідомив, що після того, як йому стало відомо про неповноту зазначених у декларації відомостей, до НАЗК з метою повідомлення про цю обставину він не звертався.

3.5. Крім того, у деклараціях за 2020 та 2021 роки Кандидат не зазначив своє членство у Національній асоціації адвокатів України та Національній асоціації арбітражних керуючих України.

3.6. За наданими Кандидатом поясненнями та документами, членом Національної асоціації адвокатів України він є з 15.04.2015, коли склав присягу адвоката України, а членом Національної асоціації арбітражних керуючих України – з 27.11.2019. Кандидат визнав, що відповідні відомості у деклараціях зазначені не були, та пояснив це неумисною помилкою. Кандидат повідомив, що самостійно виявив зазначені неточності під час перевірки своїх декларацій у серпні 2026 року. Після цього 11.08.2026 він направив до НАЗК повідомлення щодо внесення відповідних відомостей до декларації за 2020 рік, а 12.08.2026 – щодо декларації за 2021 рік.

3.7. Також у декларації за 2021 рік Кандидат не відобразив отриману від ПрАТ «СК «УНІКА» страхову виплату у розмірі 36 352 грн. Кандидат визнав цю неточність та повідомив, що звернувся до НАЗК з метою її усунення. За його словами, відповіді або іншого рішення НАЗК за результатами відповідного звернення він не отримував.

3.8. У декларації за 2022 рік Кандидат не зазначив інформацію про правочин щодо безоплатного відчуження належних йому об'єктів нерухомого майна.

3.9. 24.01.2022 Кандидат на підставі договору дарування безоплатно відчужив на користь своєї матері житловий будинок та земельну ділянку у с. Нерубайське. Відповідно до наданого Кандидатом висновку про вартість майна від 22.01.2022 № 220122-22, вартість житлового будинку становила 596 778 грн, а земельної ділянки – 99 019 грн. Таким чином, загальна оцінена вартість відчуженого майна становила 695 797 грн.

3.10. Водночас договір дарування від 24.01.2022 не був відображений у розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» декларації за 2022 рік. Кандидат визнав цю обставину та пояснив невідображення відповідного правочину необачністю та своїм емоційним станом під час підготовки декларації. Він також зазначив, що у 2022 році не був суб'єктом декларування, а відповідну декларацію подавав у зв'язку з наміром взяти участь в іншому конкурсі на посаду судді, документи для участі в якому зрештою не подав.

3.11. Відповідно до підпункту «е» частини другої статті 15 Регламенту та пункту 19 Єдиних показників сумлінність передбачає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

3.12. Крім того, відповідно до пункту 12 Єдиних показників під час оцінювання можуть враховуватися, серед іншого, істотність порушення, його одиничність,

повторюваність чи систематичність, форма вини, ставлення кандидата до відповідних обставин, його подальша поведінка та давність порушення.

3.13.3 огляду на сукупність наведених обставин, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Сухініна Сергія Вікторовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Сухініна Сергія Вікторовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ