



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 9 засідання Експертної ради

від 30 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.10

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Ромащенко Костянтина Віталійовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Ромащенко Костянтина Віталійовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Ромащенко Костянтин Віталійович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо можливого незадекларованого доходу від адвокатської діяльності у 2018-2026 роках

2.1. Відповідно до рішення Ради адвокатів Дніпропетровської області № 3228 від 19.12.2016 Кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю. З 06.11.2018 він є одним із трьох засновників Адвокатського об'єднання «АЛМ» (код ЄДРПОУ 42600318) із часткою 33,33 %.

2.2. За даними відкритих реєстрів, у 2018-2026 роках Кандидат систематично здійснював адвокатську діяльність і взяв участь щонайменше у 64 судових справах. Крім участі у справах і представництва юридичних осіб де також працював Кандидат - ТОВ «Омега» та ТОВ «Апекс Н», він також представляв інтереси інших юридичних і фізичних осіб, зокрема у господарських, цивільних і кримінальних справах.

2.3. Проте в податкових деклараціях про майновий стан і доходи Кандидата немає жодних доходів від адвокатської діяльності. Кандидат не задекларував ні доходу від незалежної професійної діяльності, ні винагороди, заробітної плати чи дивідендів від АО «АЛМ». Таким чином, за понад сім років систематичної адвокатської практики, зокрема в інтересах господарських товариств, фізичних осіб, і в судах різних інстанцій, Кандидат не відобразив жодного доходу від цієї діяльності.

2.4. Експертна Рада зауважує, що Кандидат здійснював захист осіб у кримінальних провадженнях, а відповідно до норм Кримінального процесуального кодексу України здійснювати захист або представництво потерпілого в кримінальному провадженні може виконувати лише адвокат. Отже, Кандидат систематично здійснював саме адвокатську діяльність (надавав професійну правничу допомогу), і триває вона по теперішній час. Водночас у деклараціях Кандидата немає жодних доходів від адвокатської діяльності чи

від участі в АО «АЛМ». Таким чином, Експертна рада має обґрунтований сумнів у тому, що у період з 2018 по 2026 рік Кандидат забезпечив належне податкове оформлення та декларування доходів від цієї діяльності.

2.5. Експертна рада зауважує, що Кандидат є особою з вищою юридичною освітою та з 2018 року здійснював оплачувану адвокатську діяльність. Отже, він мав бути обізнаним із базовими вимогами законодавства, що регулюють здійснення професійної діяльності та оподаткування доходів, отриманих від такої діяльності. Ймовірне неналежне податкове оформлення доходів не мало одноразового характеру, а охоплює тривалий період. Таким чином, встановлені обставини не можуть бути зведені лише до одноразової технічної помилки або необізнаності щодо порядку оподаткування.

2.6. Відповідно до статті 15 Регламенту та підпункту 1 пункту 17 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», якщо, зокрема, перебуваючи у нинішньому або будь-якому попередньому статусі, не вчиняв дій, що могли або можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі чи організації.

Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та пункту 19 Єдиних показників показник «сумлінність» означає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

2.6. Отже, викладені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам критерію «добročесність» - «сумлінність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

3. Щодо достатності коштів для придбання автомобілів

3.1. За даними Єдиного державного реєстру транспортних засобів, у 2019-2025 роках Кандидат набув у власність п'ять автомобілів. У січні 2019 року він придбав автомобіль Kia Sportage вартістю 95 923,74 грн. У вересні 2019 року на його ім'я зареєстровано автомобіль Mercedes-Benz CLA 250 (2014 р.в.) вартістю 530 000 грн, який у листопаді 2022 року було продано за 620 000 грн. Отже, лише у 2019 році Кандидат витратив на придбання автомобілів 625 923,74 грн.

3.2. Водночас, згідно з відповіддю з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків від 03.07.2026 № 2975761, офіційні доходи Кандидата до оподаткування у 2017 році становили 335 194,78 грн; у 2018 році – 67 135,18 грн, у 2019 році – 88 548,36 грн.

3.3. Такі доходи створюють сумніви щодо відповідності витрат Кандидата на придбання автомобілів розміру його доходів. Витрати 2019 року більш ніж у сім разів перевищують його дохід за цей рік. Інших законних джерел походження коштів, підтверджених документально, не встановлено.

3.4. Відповідно до частини першої статті 15 Регламенту Експертної ради, показниками критерію доброчесності є, зокрема, законність джерел походження майна та відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам. 3.5. Відповідно до пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо джерела походження прав на об'єкти цивільних прав кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності. Законність не викликає такого сумніву, зокрема, якщо вартість набутих об'єктів відповідає розміру доходів, отриманих із законних джерел у періоди, що передують їх набуттю (підпункт 2). Відповідно до пункту 22 Єдиних показників рівень життя кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел. Зокрема, кандидат має здійснювати витрати, розмір яких відповідає його рівню життя та задекларованим доходам (підпункт 3).

3.6. Витрати Кандидата на придбання автомобілів у 2019 році істотно перевищують його офіційні доходи, а інших законних джерел коштів не встановлено. Це викликає обґрунтований сумнів у законності джерел походження майна Кандидата та у відповідності його рівня життя задекларованим доходам, що є показниками критерію доброчесності.

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю

голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Ромащенко Костянтина Віталійовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Ромащенко Костянтина Віталійовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ